



**UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS  
INSTITUTO DE FILOSOFIA E CIÊNCIAS HUMANAS**

**MARIA JULIA GIMENEZ**

**Navegar el Atlántico a contramarea: la Fundación Internacional para la  
Libertad y la agenda liberal ofensiva en América Latina (2002-2016)**

**Navegar no Atlântico contra a maré: a *Fundación Internacional para la  
Libertad* e a agenda liberal ofensiva na América Latina (2002-2016)**

**CAMPINAS  
2021**

**MARIA JULIA GIMENEZ**

**Navegar el Atlántico a contramarea: la Fundación Internacional para la Libertad y la agenda liberal ofensiva en América Latina (2002-2016)**

**Navegar no Atlântico contra a maré: a *Fundación Internacional para la Libertad* e a agenda liberal ofensiva na América Latina (2002-2016)**

Tese apresentada ao Instituto de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade Estadual de Campinas como parte dos requisitos exigidos para a obtenção do título de Doutora em Ciência Política.

Tesis presentada al *Instituto de Filosofia e Ciências Humanas* de la *Universidade Estadual de Campinas* en cumplimiento parcial de los requisitos exigidos para la obtención del título de Doctora en Ciencia Política.

Orientador: André Kaysel Velasco e Cruz

ESTE TRABALHO CORRESPONDE À  
VERSÃO FINAL DA TESE DEFENDIDA  
PELA ALUNA MARIA JULIA GIMENEZ, E  
ORIENTADA PELO PROF. DR.  
ANDRÉ KAYSEL VELASCO E CRUZ.

**CAMPINAS  
2021**

Ficha catalográfica  
Universidade Estadual de Campinas  
Biblioteca do Instituto de Filosofia e Ciências Humanas  
Paulo Roberto de Oliveira - CRB 8/6272

G429n Giménez, María Julia, 1984-  
Navegar el Atlántico a contramarea : la Fundación Internacional para la Libertad y la agenda liberal ofensiva en América Latina (2002-2016) / María Julia Giménez. – Campinas, SP : [s.n.], 2021.

Orientador: André Kaysel Velasco e Cruz.  
Tese (doutorado) – Universidade Estadual de Campinas, Instituto de Filosofia e Ciências Humanas.

1. Neoliberalismo. 2. Institutos de pesquisa - América Latina. 3. América Latina - Política cultural. I. Kaysel, André, 1984-. II. Universidade Estadual de Campinas. Instituto de Filosofia e Ciências Humanas. III. Título.

Informações para Biblioteca Digital

Título em outro idioma: Navegar no Atlântico contra a maré : a Fundación Internacional para la Libertad e a agenda liberal ofensiva na América Latina (2002-2016)

Palavras-chave em inglês:

Neoliberalism

Research institutes - Latin America

Latin America - Cultural policy

Área de concentração: Ciência Política

Titulação: Doutora em Ciência Política

Banca examinadora:

André Kaysel Velasco e Cruz [Orientador]

Atilio Alberto Boron

Alvaro Gabriel Bianchi Mendez

Flávia Braga Vieira

Hernán Ramiro Ramírez

Data de defesa: 06-08-2021

Programa de Pós-Graduação: Ciência Política

Identificação e informações acadêmicas do(a) aluno(a)

- ORCID do autor: <https://orcid.org/0000-0002-0533-5657>

- Currículo Lattes do autor: <http://lattes.cnpq.br/4310384489538226>



**UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS**  
**INSTITUTO DE FILOSOFIA E CIÊNCIAS HUMANAS**

A Comissão Julgadora dos trabalhos de Defesa de Tese de Doutorado, composta pelos Professores Doutores a seguir descritos, em sessão pública realizada em 06 de agosto de 2021, considerou a candidata María Julia Giménez *APROVADA*, *A banca destaca a excelência do trabalho e recomenda sua publicação, levando em consideração as sugestões feitas pelos examinadores.*

Prof. Dr. André Kaysel Velasco e Cruz

Prof. Dr. Alvaro Gabriel Bianchi Mendez

Prof. Dr. Atilio Alberto Boron

Profa. Dra. Flávia Braga Vieira

Prof. Dr. Hernán Ramiro Ramírez

*A Ata de Defesa com as respectivas assinaturas dos membros encontra-se no SIGA/Sistema de Fluxo de Dissertações/Teses e na Coordenadoria do Programa de Pós-Graduação em Ciência Política do Instituto de Filosofia e Ciências Humanas.*

*En memoria del Profesor Reginaldo  
C. Moraes por su generosidad y su  
compromiso con la educación, la  
ciencia y la comunicación.*

## Agradecimientos

En primer lugar, agradezco al *Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia para Estudos sobre os Estados Unidos* (INCT-INEU) por el acompañamiento brindado para la realización de este estudio doctoral. Este trabajo se realizó con el apoyo de la *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - Brasil* (CAPES) - Código de financiación 001 (n° de protocolo 88887.505424/2020-00, 88887.334902/2019-00, 88887.176179/2018-00, 88887.137796/2017-00), destacándose el beneficio del Programa CAPES Print (n° de protocolo 88887.369935/2019-00) para realizar una instancia de investigación en el Laboratorio FRAMESPA de la *Universite de Toulouse* (Francia), entre noviembre de 2019 y abril de 2020.

Agradezco a la *Universidade Estadual de Campinas*, su cuerpo docente, no docentes y estudiantes porque a pesar de tantos embates, retrocesos y contradicciones, la universidad latinoamericana continua siendo mi mejor trinchera.

Dedico la tesis al Profesor Reginaldo C. Moraes como forma de agradecer la generosidad con la que me recibió y acompañó durante los primeros dos años de formación e investigación, brindándome horas de charla, lecturas, intercambio bibliografico y chistes inteligentes. Nuestra caminata académica fue breve, sin embargo condensó una larga historia de afectos y construcciones que me anteceden y que, al mismo tiempo, dan forma a mis memorias afectivas y políticas en Brasil.

Agradezco al Profesor André Kaysel Velasco e Cruz por los momentos de discusión, intercambio y acompañamiento que son anteriores a asumir la orientación formal de esta investigación tras el fallecimiento del Profesor Reginaldo, semanas antes del examen de calificación. También por haber aceptado dirigir esta investigación con firme compromiso, y porque disfruto y aprendo de trabajar junto a personas con la inteligencia, responsabilidad y sensibilidad que lo caracteriza.

Agradezco al Profesor Ernesto Bohoslavsky de la Universidad Nacional General Sarmiento por los años de acompañamiento, apoyo y complicidad en clave bahiense. También resaltar la gran generosidad de Ernesto al abrir sus redes e invitarme a participar de las actividades que promueve junto al GT “Derechas contemporáneas, dictaduras y democracias” de CLACSO donde conocí al Profesor Stephane Boisard de la *Universite de Toulouse*, que con gran entusiasmo me recibió y acompañó durante la instancia de

investigación en el Laboratorio FRAMESPA. A Stephane y familia extendiendo mis agradecimientos.

Agradezco a Flávia Braga Vieira y familia por el apoyo y acompañamiento. Hubiese sido imposible dar inicio y conclusión a esta tesis sin ese firme compañerismo que llega con aires internacionalistas y tiene base en Rio de Janeiro. Y en esta misma línea, también agradezco a todas las y los miembros de la *Assessoria Técnica e Educacional Meio Ambiente e Barragens* (ATEMAB) de la *Universidade Federal Rural de Rio de Janeiro* porque en paralelo a esta investigación pude ser parte de un equipo que contribuye comprometidamente a los procesos de reparación integral y garantía de los Derechos Humanos en esta larga historia de saqueo y destrucción, construyendo herramientas concretas que buscan desafiar los principios liberales de justicia y derechos que sustentan el modelo desigual imperante en América Latina. En este sentido, agradezco a ATEMAB por reafirmar la convicción de que es posible construir una universidad pública de y para nuestros pueblos.

Agradezco a los y las compañeras del *Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra* del estado de São Paulo porque dieron mayor sentido a estos años de estudio en la Unicamp, permitiéndome conocer y apropiarme de la ciudad de Campinas, su región y el estado de São Paulo. Y a las y los Mestres, Contramestres y Profesores de Capoeira que me enseñan a transitar ésta y otras rodas.

Por último, agradezco a mis amigas, amigos y camaradas de la ciudad de Bahía Blanca (Fanny, Sol, Marina y compas de Fm de la Calle y la Watu). Y en especial a mi familia: Sarita y José Luis (mis viejos), mi hermana Josefina y su pareja Álvaro, mi hermano Tato y Pipi (además de cuñada, una compañera) y a mis sobrines León y Lupe, porque hacemos un equipazo.

*Otro elemento a tener presente es éste: que en la lucha política no hay que imitar los métodos de lucha de las clases dominantes, como no sea a riesgo de caer en fáciles emboscadas. En las luchas actuales este fenómeno se produce a menudo: una organización estatal debilitada es como un ejército debilitado: entran en escena los ardití, o sea las organizaciones armadas privadas, que tienen dos misiones: usar la ilegalidad mientras el Estado parece permanecer en la legalidad, como medio para reorganizar al propio Estado. Creer que a la actividad ilegal privada puede contraponerse otra actividad similar, o sea combatir el arditismo con el arditismo, es una tontería; quiere decir creer que el Estado permanece eternamente inerte, lo que no sucede jamás, aparte las otras condiciones diversas. El carácter de clase conduce a una diferencia fundamental: una clase que debe trabajar todos los días con horario fijo no puede tener organizaciones de asalto permanentes y especializadas, como una clase que tiene amplias disponibilidades financieras y que no está atada, con todos sus miembros, a un trabajo fijo. En cualquier hora del día y de la noche, estas organizaciones, que se han vuelto profesionales, pueden asestar golpes decisivos y atacar de improviso. La táctica de los ardití, en consecuencia, no puede tener para ciertas clases la misma importancia que para otras; a ciertas clases les es necesaria, porque les es propia, la guerra de movimientos y de maniobra, que en el caso de la lucha política puede combinar un útil y quizás indispensable uso de la táctica de ardití. Pero fijarse en el modelo militar es idiota: la política debe, también aquí, ser superior a la parte militar y sólo la política crea la posibilidad de la maniobra y del movimiento.*

GRAMSCI, Cuaderno de la Cárcel 1, § < 133 >

## Resumen

El objetivo es contribuir al estudio de los dispositivos que actúan en la defensa del neoliberalismo en América Latina. Nuestro argumento es que el nuevo *boom* de *think tanks* registrado al comienzo del siglo XXI en el subcontinente responde a una estrategia defensiva y ofensiva articulada a escala local, regional e internacional que dio apoyo material y simbólico frente a los desafíos abiertos tras los procesos de impugnación y apertura del ciclo progresista en la región. Partiendo de la pregunta por el *cómo*, el objetivo de este trabajo fue estudiar las acciones emprendidas por *think tanks* pro mercado a partir de las redes transnacionales actuantes en América Latina tomando el caso de la Fundación Internacional para la Libertad. Nuestra hipótesis es que la Fundación Internacional para la Libertad, liderada por el novelista peruano Mario Vargas Llosa, puso en funcionamiento una serie de repertorios dirigidos a escenificar y traducir en momentos concretos una doctrina liberal ofensiva sobre los ejes centrales de la agenda construida al transcurrir el fin de la Guerra Fría según una serie de tópicos que permitieron recolocar la impugnación del neoliberalismo como un problema de seguridad en tanto amenaza al Estado de Derecho configurado a partir de la garantía de una institucionalidad democrática regida por los valores y principios de la sociedad de libre mercado que acabó actualizando las gramáticas políticas centradas en la idea del peligro de la triada populismo -comunismo -autoritarismo. Partiendo de las reflexiones de Antonio Gramsci en torno a la traducción y traducibilidad, se buscó realizar un ejercicio analítico que busque incorporar al análisis la traducibilidad en su carácter histórico y político. En este sentido, entendemos que las acciones de la Fundación Internacional para la Libertad dirigidas a crear y reforzar cuadros de entendimiento en torno a la realidad latinoamericana no responde únicamente a una estrategia discursiva que permite recuperar imaginarios del pasado en su uso presente, sino de un ejercicio práctico de traducibilidad orientado tanto al asedio del enemigo como a la organización y conectividad atlántica de los defensores de la agenda impugnada. Este estudio dependió del balanceo entre tres estrategias analíticas: la primera abocada a la reconstrucción socio histórica sobre las relaciones y alianzas conformadas por defensores de las ideas y valores liberales en América Latina en torno al campo de los *think tanks*; la segunda, centrada en la captura de estrategias, recursos, capitales y apoyos movilizados por la Fundación Internacional para la Libertad para intervenir en los procesos políticos y los espacios de socialización; y la tercera, colocando nuestra atención en la producción intelectual derivados del campo y sus partícipes, vínculos con otros espacios o esferas sociales y generación de coaliciones, y su relación con formatos de producción tales como discursos, narrativas, pronunciamientos e intervenciones que aparecen en oposición a otros modos particulares de comprensión del mundo social. Así se busco capturar la articulación entre agentes, texto/discursos y contextos, donde se da el paso de las ideas a los discursos y de allí a la disputa política. Se trabajó a partir de la triangulación de un *corpus* compuesto por producción académica, fuentes producidas por la propia institución (documentos de divulgación, publicaciones en *websites* institucionales, registros de foros y seminarios, certificados alojados en el Registro de Fundaciones de España) y fuentes de otras instituciones y vehículos de comunicación.

Palabras claves: *think tanks*; redes internacionales; coaliciones discursivas; neoliberalismo; América Latina.

## Resumo

O objetivo é contribuir para o estudo dos dispositivos que atuam na defesa do neoliberalismo na América Latina. O nosso argumento é que o novo *boom* de *think tanks* registado no início do século XXI no subcontinente responde a uma estratégia defensiva e ofensiva articulada a nível local, regional e internacional que deu um apoio material e simbólico face aos desafios abertos após os processos de impugnação e abertura do ciclo progressista na região. Partindo da questão acerca do *modus operandi*, o objetivo deste estudo foi estudar as ações empreendidas por *think tanks* pró-mercado a partir das redes transnacionais que operam na América Latina, tomando o caso da *Fundación Internacional para la Libertad*. A nossa hipótese é que a *Fundación Internacional para la Libertad*, liderada pelo romancista peruano Mario Vargas Llosa, pôs em funcionamento uma série de repertórios destinados a encenar e traduzir em momentos concretos uma doutrina liberal ofensiva sobre os eixos centrais da agenda construída no final da Guerra Fria de acordo com uma série de tópicos que permitiram colocar a impugnação ao neoliberalismo como um problema da segurança regional sob a ideia de uma ameaça ao Estado de direito baseado na garantia de uma institucionalidade democrática regida pelos valores e princípios da sociedade de livre mercado, que acabou por atualizar as gramáticas políticas centradas na ideia do perigo da tríade populismo-comunismo-autoritarismo. Partindo das reflexões de Antonio Gramsci sobre tradução e tradutibilidade, procurámos realizar um exercício analítico que procura incorporar a tradutibilidade no seu carácter histórico e político. Neste sentido, entendemos que as ações da *Fundación Internacional para la Libertad* destinadas a criar e reforçar quadros de entendimento em torno da realidade latino-americana não só respondem a uma estratégia discursiva que permite recuperar imaginários do passado na sua utilização presente, mas também a um exercício prático de tradutibilidade orientado tanto para o assédio do inimigo como para a organização e conectividade atlântica dos defensores da agenda contestada. Este estudo dependia do equilíbrio de três estratégias analíticas: o primeiro centrou-se na reconstrução sócio-histórica das relações e alianças formadas por defensores de ideias e valores liberais na América Latina em torno do campo dos *think tanks*; o segundo, centrou-se na captação de estratégias, recursos, capital e apoio mobilizados pela *Fundación Internacional para la Libertad* para intervir nos processos políticos e espaços de socialização; e a terceira, colocando a nossa atenção na produção intelectual derivada do campo e dos seus participantes, ligações com outros espaços ou esferas sociais e a geração de coligações, e a sua relação com formatos de produção tais como discursos, narrativas, pronunciamentos e intervenções que aparecem em oposição a outras formas particulares de compreensão do mundo social. Assim, procuramos captar a articulação entre agentes, textos/discursos e contextos, onde a passagem das ideias aos discursos e daí para a disputa política tem lugar. Trabalhamos a partir da triangulação de um corpo composto por produção académica, fontes produzidas pela própria instituição (documentos de divulgação, publicações em websites institucionais, registos de fóruns e seminários, certificados alojados no registo de fundações da Espanha) e fontes de outras instituições e veículos de comunicação.

Palavras-chave: *think tanks*; redes internacionais; coligações discursivas; neoliberalismo; América Latina.

## Abstract

The aim is to contribute to the study of the mechanisms at work in the defence of neoliberalism in Latin America. Our argument is that the new boom of think tanks registered at the beginning of the 21st century in the subcontinent responds to a defensive and offensive strategy articulated on a local, regional and international level which provided material and symbolic support due to the challenges opened up by the processes of contestation and opening of the progressive cycle along the region. Starting from the question of the *modus operandi*, the aim of this paper was to study the actions undertaken by pro-market think tanks observing the transnational networks operating in Latin America, taking the case of the *Fundación Internacional para la Libertad*. Our hypothesis is that the International Freedom Foundation, led by the Peruvian novelist Mario Vargas Llosa, put into operation a series of repertoires aimed to staging and translating into concrete moments an offensive liberal doctrine on the central axis of the agenda set up at the end of the Cold War according to a series of topics that made possible to repute the contestation of neoliberalism as a regional security problem under the idea of a threat to the rule of law configured on the basis of the guarantee of democratic institutionalty governed by the values and principles of the free market society, which ended up updating the political grammars centred on the idea of the danger of the populism - communism - authoritarianism triad. Starting from Antonio Gramsci's reflections on translation and translatability, we sought to carry out an analytical exercise that seeks to incorporate translatability in its historical and political character. In this sense, we understand that the actions of the *Fundación Internacional para la Libertad* aimed at creating and reinforcing frames of understanding around the Latin American reality do not only respond to a discursive strategy that allows to recover past imaginaries in their present use, but also to a practical exercise of translatability oriented towards both the siege of the enemy and the organisation and Atlantic connectivity of the defenders of the contested agenda. This study depended on balancing three analytical strategies: the first focused on the socio-historical reconstruction of the relationships and alliances formed by advocates of liberal ideas and values in Latin America around the field of think tanks; the second, was centred on capturing the strategies, resources, capital and support mobilised by the *Fundación Internacional para la Libertad* to intervene in political processes and spaces of socialisation; and the third, focusing our attention on the intellectual production derivative from the field and its participants, links with other spaces or social spheres and the generation of coalitions, and their relation with production formats such as discourses, narratives, pronouncements and interventions that appear in opposition to other particular ways of understanding the social world. In this way, we sought to capture the articulation between agents, text/discourses and contexts, where the passage from ideas to discourses and from there to political dispute takes place. We worked on the basis of the triangulation of a corpus composed of academic production, sources produced by the institution itself (dissemination documents, publications on institutional websites, records of forums and seminars, certificates hosted in the registry of foundations of Spain) and sources from other institutions and communication vehicles.

Keywords: think tanks; international networks; discursive coalitions; neoliberalism; Latin America.

## **Lista de gráficos**

- Gráfico 1.** Composición del Consejo Académico de la Fundación Internacional para la Libertad, entre 2003 y 2016, según profesión ..... **125**
- Gráfico 2.** Composición del Consejo Empresarial de la Fundación Internacional para la Libertad, entre 2003 y 2016 ..... **127**

## Lista de imágenes

- Imagen 1.** Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1987-1992..... **103**
- Imagen 2.** Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1993-1995..... **104**
- Imagen 3.** Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1996-1999..... **104**
- Imagen 4.** Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 2000-2002..... **105**
- Imagen 5.** *Think tanks* asociados a más de una de las redes neoliberales *Atlas*, HACER, FIL, RELIAL, Latinoamérica Libre (2016) ..... **279**
- Imagen 6.** Calendario de capturas del *website* de la FIL realizadas por *The Internet Archive Wayback Machine* ..... **279**

## Lista de tablas

<b>Tabla 1.</b> Miembros del Patronato de la FIL según región/país, institución y fecha de fundación .....	<b>123</b>
<b>Tabla 2.</b> Miembros del Consejo Académico detallado por profesión, institución de pertenencia, país de actuación y años en lo que aparece vinculado al consejo.....	<b>280</b>
<b>Tabla 3.</b> Miembros del Consejo Empresario detallado, institución de pertenencia, país de actuación y años en lo que aparece vinculado al consejo.....	<b>282</b>
<b>Tabla 4.</b> Entidades asociadas a la Fundación Internacional para la Libertad entre 2002 y 2016.....	<b>131</b>
<b>Tabla 5.</b> Actividades vinculadas a la búsqueda de fondos, promoción y consolidación de la FIL entre 2014 y 2016.....	<b>151</b>
<b>Tabla 6.</b> Eventos: Seminario Internacional y Foro Atlántico 2002-2016 .....	<b>286</b>

## **Lista de abreviaturas e siglas**

**ALBA**, Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América

**ALCA**, Área de Libre Comercio de las Américas

**ATLAS**, Atlas Economic Research Foundation, USA.

**CEDICE**, Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad, Venezuela.

**CEP**, Centro de Estudios Públicos, Chile.

**CITEL**, Centro de Investigación y Estudios Legales, Perú.

**ESEADE**, Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas, Argentina.

**FAES**, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, España.

**FIE**, Fundación Iberoamérica Europa, España.

**FIL**, Fundación Internacional para la Libertad, España.

**FULIDED**, Fundación Libertad, Democracia y Desarrollo, Bolivia

**HACER**, Hispanic American Center For Economic Research, USA.

**ICP**, Instituto de Ciencia Política, Colombia.

**IEA**, Institute of Economic Affairs, Inglaterra.

**IEE**, Instituto de Estudos Empresariais, Brasil.

**IEEP**, Instituto Ecuatoriano de Economía Política, Ecuador.

**IL**, Instituto Liberdade, Brasil.

**IL/RJ**, Instituto Liberal de Rio de Janeiro, Brasil.

**ILyD**, Instituto Libertad y Desarrollo, Chile.

**Mercosur**, Mercado Común del Sur.

**MPS**, Mont Pelerin Society, Suiza.

**PP**, Partido Popular, España.

**PSOE**, Partido Socialista Obrero Español, España.

**RELIAL**, Red Liberal de América Latina, México.

# Índice

<b>Introducción</b> .....	<b>18</b>
Presentación del tema, objetivos e hipótesis de trabajo.....	22
Dimensiones y abordaje analítico .....	34
Fuentes y tratamiento.....	41
Organización del texto .....	44
<b>Capítulo 1. Derechas, neoliberalismo y think tanks</b> .....	<b>47</b>
1.1 (nuevas) Derechas y (viejas) amenazas en América Latina.....	50
1.2 Neoliberalismo en clave conosureña .....	58
1.3 En torno a los <i>think tanks</i> .....	70
<b>Capítulo 2. Redes transnacionales, neoliberalismo y <i>think tanks</i> en América Latina</b> .....	<b>81</b>
2.1 “La internacional neoliberal”: de <i>la Mont Pèlerin Society</i> a <i>la Atlas Network</i> .....	86
2.2 Defender el neoliberalismo en el Cono Sur .....	94
2.3 Tanques y redes en tiempo de ‘marea rosa’ .....	106
<b>Capítulo 3. “Cazar a Dracula”: la Fundación Internacional para la Libertad</b> .....	<b>110</b>
3.1 Think tanks y fundaciones en España.....	114
3.2 La FIL por dentro.....	119
3.2.1 <i>El Patronato</i> .....	120
3.2.2 <i>Los consejos</i> .....	124
3.2.3 <i>Entidades afiliadas</i> .....	129
3.3 Atlantismo en tiempos de ‘marea rosa’ .....	134
<b>Capítulo 4. La FIL en escena</b> .....	<b>143</b>
4.1 La FIL: estrategias privadas y públicas .....	148
4.1.1 <i>Captación de fondos para la promoción y consolidación de la entidad</i> .....	150
4.1.2 <i>Programas de Investigación</i> .....	151
4.1.3 <i>Foros y seminarios</i> .....	152
4.1.4 <i>Divulgación: libros, sitio web y medios aliados</i> .....	157
4.1.5 <i>No visibilidad: ¿silencio táctico o circunstancial?</i> .....	161
4.2 Relacionar y coordinar .....	164
<b>Capítulo 5. La FIL a contramarea</b> .....	<b>168</b>
5.1 La agenda a flote: notas sobre el Seminario Internacional en Bogotá (2003) .....	169
5.2 Viejos/Nuevos enemigos: el antipopulismo y el anticomunismo como bandera .....	182
5.2.1 <i>El III Foro Atlántico (2006) y la definición elástica del populismo</i> .....	182

5.2.2 <i>El V Foro Atlántico (2008) y el anticastrismo como asunto de responsabilidad internacional</i> .....	194
5.3 Tripular en la tormenta: el III Foro en Lima (2014) y la reactualización de los líderes regionales .....	207
5.4 “Bandera vieja, honra capitán”: el Seminario Internacional Mario Vargas Llosa (2016) .....	223
<b>Conclusiones</b> .....	<b>229</b>
<b>Referencias bibliográficas</b> .....	<b>238</b>
<b>Fuentes</b> .....	<b>251</b>
<b>Apéndice</b> .....	<b>259</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>279</b>

## Introducción

El 20 de abril del 2020, el mundo iniciaba una de las mayores crisis de la historia reciente desatada por la pandemia de COVID-19. Si bien China llevaba cinco días sin nuevos óbitos, para esa fecha Estados Unidos ya ultrapasaba los 40.000 muertos, España llegaba a 20.852, Brasil a 2.575 y Argentina 142. Las medidas de cuarentena y aislamiento social preventivo estaban siendo tomadas con diferentes intensidades en la mayoría de los países del mundo siguiendo las indicaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS); al mismo tiempo que la urgencia sanitaria y la profundización de la crisis económica volvieron a poner en escena las discusiones en torno a la centralidad del ‘rol del Estado’. El asunto no era nuevo – parece rebrotar [cíclicamente] a cada crisis del capital–, así como tampoco lo fueron las voces que interrumpieron con mensajes de alerta frente a la aparente amenaza del estado “desembozado” y el rumbo hacia destinos totalitarios. En medio de las tensiones sobre cómo bajar la curva de contagios y palear la magnitud de la crisis económica venidera, fue lanzado un manifiesto con la adhesión inicial de 150 personalidades públicas del campo político, cultural, académico y empresarial de 28 países (la mayoría latinoamericanos, españoles y estadounidenses) que, como expresado en el título, alertaban: “Que la pandemia no sea un pretexto para el autoritarismo”.

Los abajo firmantes compartimos la preocupación por la pandemia de covid-19 que ha provocado gran cantidad de contagios y muerte en todo el mundo, y hacemos llegar nuestra solidaridad a las familias enlutadas.

Mientras los empleados de la sanidad pública y privada combaten el coronavirus valerosamente, muchos gobiernos toman medidas que restringen indefinidamente libertades y derechos básicos. En lugar de algunas entendibles restricciones a la libertad, en varios países impera un confinamiento con mínimas excepciones, la imposibilidad de trabajar y producir, y la manipulación informativa.

Algunos gobiernos han identificado una oportunidad para arrogarse un poder desmedido. Han suspendido el Estado de derecho e, incluso, la democracia representativa y el sistema de justicia. En las dictaduras de Venezuela, Cuba y Nicaragua la pandemia sirve de pretexto para aumentar la persecución política y la opresión. En España y la Argentina dirigentes con un marcado sesgo ideológico pretenden utilizar las duras circunstancias para acaparar prerrogativas políticas y económicas que en otro contexto la ciudadanía rechazaría resueltamente. En México arrecia la presión contra la empresa privada y se utiliza el Grupo de Puebla para atacar a los gobiernos de signo distinto.

A ambos lados del Atlántico resurgen el estatismo, el intervencionismo y el populismo con un ímpetu que hace pensar en un cambio de modelo alejado de la democracia liberal y la economía de mercado.

Queremos manifestar enérgicamente que esta crisis no debe ser enfrentada sacrificando los derechos y libertades que ha costado mucho conseguir. Rechazamos el falso dilema de que estas circunstancias obligan a elegir entre

el autoritarismo y la inseguridad, entre el Ogro Filantrópico y la muerte. (FIL, 2020)

El manifiesto estaba encabezado por el novelista peruano y Premio Nobel de la Literatura Mario Vargas Llosa, quien además preside la organización que convocó a la acción colectiva: la Fundación Internacional para la Libertad (FIL), una organización internacional fundada en 2002 en Madrid, que reúne organizaciones y personas defensoras del pensamiento y los valores del liberalismo. Entre los adherentes a la nota estaban los ex presidentes José María Aznar (España), Mauricio Macri (Argentina), Ernesto de Zedillo (México), Vicente Fox Quesada (México), Álvaro Uribe (Colombia) y Luis Alberto Lacalle (Uruguay), todos ellos atentos seguidores del recetario de políticas neoliberales. También el líder opositor venezolano Leopoldo López (condenado en 2014 por incitación pública a la violencia), escritores como Enrique Krauze (México), Fernando Savater (España), Marcos Aguinis (Argentina), Antonio Escohotado (España), Jorge Edwards (Chile) y Loris Zanatta (Italia); la joven *influencer* guatemalteca Gloria Álvarez y su par el chileno Alex Kaiser, los periodistas anticastristas Carlos Alberto Montaner (Cuba) y Álvaro Vargas Llosa (Perú), el economista Alberto Benegas Lynch Jr., el *thinktanker* liberal Gerardo Bongiovanni (ambos argentinos), los empresarios españoles Juan Félix Huarte y Andrés Cardó, Hélio Beltrão, del Instituto Mises Brasil, Alex Chafuén, del *Acton Institute* y *Atlas Network* (Estados Unidos), por mencionar algunas personalidades que conformaron el grupo inicial.

A modo de diagnóstico negativo, el manifiesto apuntaba para una serie de síntomas (estatismo, el intervencionismo y el populismo) que pronosticaban amenazas a la democracia liberal y la economía de libre mercado a tono de valores supremos en riesgo. Y sin falsas insinuaciones, aunque con ausencia de datos empíricos, se señalaban los focos de alerta: el ya cincuentenario gobierno cubano, la herencia chavista de Venezuela y las aparentes derivaciones dictatoriales del presidente Nicolás Maduro, seguidas también por el gobierno nicaragüense; y los gobiernos de España, México y Argentina, los tres posicionados a la centro-izquierda del espectro político. El manifiesto puede sonar insignificante en medio de semejante crisis humanitaria, pero no lo es tanto si observamos su gran repercusión. La búsqueda en *google* del título de la nota (entre comillas), para el periodo 20 a 30 de abril de 2020, registra más de 585 resultados en *sites* de noticias, *sites* institucionales y *blogs*, de los cuales: 226 están localizados en Argentina, 79 en Estados Unidos, 14 en México, 19 en España, por mencionar los más relevantes.

Las noticias de esos días señalaban que el recientemente asumido presidente argentino Alberto Fernández, venido de las filas del kichnerismo y entonces líder del Grupo de Puebla<sup>1</sup>, estaba buscando renegociar la deuda pública en manos de acreedores privados sobre legislación extranjera en torno a U\$ 68,8 mil millones, y que se anunciarían una serie de medidas para apoyar empleadores y trabajadores de pequeñas y medianas empresas y autónomos. Pero las repercusiones de la nota pública y sus adhesiones parecieron renovar las agendas tanto de los grandes medios de comunicación como de las redes sociales digitales de ese país. Y si bien el foco de atención no se apartó completamente de la cuestión sanitaria, la nota y las personalidades que adhirieron (Mauricio Macri, por ejemplo, reaparecía después del fracaso re electoral y meses de silencio) fornecieron un novedoso contenido mediático y mediatizable; una noticia, que llevaba aparejada una nítida narrativa en torno a la coyuntura: la crítica al estatismo como el inevitable ‘camino a la servidumbre’, parafraseando al economista austriaco Friedrich Hayek, uno de los referentes intelectuales de la FIL y sus miembros. La noticia viralizó en las redes sociales digitales de Argentina y no demoró en aparecer entre las publicaciones de los sectores progresistas y de izquierda con comentarios que buscaban refutar la nota y, como también suele ser recurrente en los repertorios de acción modelados al padrón *Facebook/Twitter*, se abrió la carrera de *memes* y ridiculizaciones.

Aunque es cierto que el manifiesto carecía de argumentos sólidos y en tanto producto comunicacional fue perdiendo relevancia frente al aluvión de noticias cotidianas, transcurrida una semana de la acción promovida por la FIL, comenzaron a circular una serie de convocatorias anónimas para salir a protestar bajo el argumento que la cuarentena decretada por el gobierno nacional era un invento del populismo para ir tomando en sus manos el control total de la economía. Las llamadas al M7<sup>2</sup> que decían “Revolución del barbijo, basta de dejarle el poder absoluto al gobierno”, o “Con barbijo y respetando la distancia, volvemos a las calles: no queremos comunismo”<sup>3</sup>, se expandieron en las redes sociales digitales junto al *hashtag* #LaMarchaDeLosBarbijos. “Si esto no es comunismo, ¿qué

---

<sup>1</sup>El Grupo de Puebla, creado en 2019, es un foro político y académico para articular ideas, modelos productivos, programas de desarrollo y políticas de Estado de carácter progresista, del que también participan ex-presidentes del ciclo gubernamental latinoamericano de los años 2000, como José Mujica (Uruguay), Rafael Correa (Ecuador), Fernando Lugo (Paraguay) y Dilma Rousseff (Brasil).

<sup>2</sup> Sigla que fue utilizada para hacer referencia al evento por haber sido convocado para el día 7 de mayo.

<sup>3</sup>“Opositores en Argentina convocan a una insólita marcha para frenar el "comunismo" de Alberto Fernández”, *RT*, 05 de mayo de 2020. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/352197-argentina-insolita-marcha-comunismo-alberto-fernandez>. Consultado el 5/07/2020.

es?”<sup>4</sup>, publicó en su cuenta de *twitter* el reconocido bailarín argentino Maximiliano Guerra, acoplándose a una serie de personalidades públicas que se sumaban al coro anticomunista. Aunque este primer llamado a las calles no logró grandes adhesiones, en medio de una ola de *twits*, polémicas, denuncias<sup>5</sup> y ridiculizaciones, el esquema antiestatista/anticomunista/anti-K volvió a viralizar en los vehículos digitales y convencionales de comunicación de ese país y, meses después, nuevas convocatorias y marchas volvieron a ser noticia.

¿Que vínculos existen entre los repertorios de protesta descriptos hasta aquí? La irrupción del M7 visto en secuencia temporal con la circulación del Manifiesto de la Fundación Internacional para la Libertad puede llevarnos a deducir vínculos orgánicos donde en principio no los hay –además que desconocería episodios locales inmediatamente anteriores que se enlazan en este ciclo de protestas anti-k en contexto de pandemia. Sin embargo, la correlación entre los argumentos que sustentan ambas acciones de protesta y la similitud de episodios como los citados en otros países del subcontinente en la última década, nos conduce a pensar que si no hay vínculos explícitamente causales, tampoco casuales o incidentales.

Hecha esta advertencia, puede decirse que si para el historiador inglés Eric Hobsbawm (1998) la ‘era de los extremos’ había concluido con la caída del Muro de Berlín y la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), al abrirse el nuevo milenio las gramáticas de Guerra Fría han vuelto a ocupar un lugar destacado en la definición y entendimiento de los asuntos públicos en América Latina. Paraphraseando a Atilio Boron y Sabrina González (2003) al reflexionar sobre las apropiaciones “pos-marxistas” del legado shimittiano en clave amigo-enemigo, ¿tiene alguna utilidad un cuadro conceptual que se mueve en tal nivel de generalidad? El estudio que aquí presentamos partió del principio de desridiculizar a las derechas actuantes en América Latina y entender las ideas y significados movilizados como una acción colectiva, seria, coordinada y articulada en redes nacionales e internacionales para incidir en los procesos políticos latinoamericanos. En este sentido, entendemos que lo que parecen ser argumentaciones infundadas, basadas en apropiaciones sesgadas del pasado, construcciones descontextualizadas y vulgarizadas del “peligro rojo” atadas a la aparentemente superada gramática de Guerra Fría, son más bien parte de un

<sup>4</sup> Cfr. “Maximiliano Guerra, en contra de la cuarentena: “La salud de un pueblo es la libertad””, *Clarín*, 24 de mayo de 2020. Disponible en: [https://www.clarin.com/fama/maximiliano-guerra-cuarentena-salud-pueblo-libertad-0\\_9IL8TGiph.html](https://www.clarin.com/fama/maximiliano-guerra-cuarentena-salud-pueblo-libertad-0_9IL8TGiph.html). Consultado el 5/07/2020.

<sup>5</sup> La Asociación Víctimas de *Trolls* en la Fiscalía Especializada de covid-19 de la provincia de Santa Fe abrió una causa para investigar los hechos argumentando que la convocatoria al evento violaba el aislamiento social, preventivo y obligatorio. Cfr. <https://www.pagina12.com.ar/264295-mamertos-de-los-barbijos-contr-el-comunismo>. Consultado el 5/07/2020.

repertorio de traducción de lenguajes y gramáticas políticas movilizado por las derechas neoliberales desde comienzos del siglo XXI tras los desafíos abiertos por las crisis de fines de los años noventa y la apertura del ciclo de gobiernos progresistas en la región. Como señalan Alfredo Falero, Chales Quevedo y Lorena Soler (2020), de estos procesos discursivos emanan modos de percibir e encuadrar la realidad, formas de pensar, apreciar, definir y actuar, aperturas o cierres cognitivos, dinámicas de conformismo, indignación o protesta. Es decir, se construyen imaginarios y se disputa hegemonía.

Como intentamos ejemplificar al referirnos al manifiesto en contexto de Covid-19 y se pretende mostrar a lo largo de este trabajo, creemos que la Fundación Internacional para la Libertad fue un actor destacado (aunque no por ello exclusivo) en la creación de amplias coaliciones discursivas de carácter internacional que en las últimas dos décadas participaron activamente en el re ascenso de la peligrosa gramática de Guerra Fría y resignificación del anticomunismo/ antipopulismo, dando cierta homogeneidad a las derechas de la región y buscando encuadrar los conflictos que parecieron amenazar o impugnar la dominación ecológica neoliberal latinoamericana. Es sobre esta cuestión que se orientó el trabajo que aquí presentamos.

### **Presentación del tema, objetivos e hipótesis de trabajo**

Al iniciarse el nuevo milenio, la aplicación del programa de reformas neoliberales puesto en marcha por la mayoría de los gobiernos latinoamericanos (dictatoriales y democráticos) durante las décadas de 1980 y 1990, encontraron serios obstáculos para continuar marcando el ritmo de las agendas gubernamentales y los proyectos de libre comercio en el bloque regional. Los discursos que reivindicaban la superioridad de los mecanismos de mercado y los procesos de desarrollo capitalista impulsados por la competencia sobre los impulsados por el Estado, la limitación del gobierno a la protección de los derechos individuales, especialmente los derechos de propiedad, la privatización de las empresas estatales y la liberalización de los mercados, fueron puestos en cuestión en diferentes arenas nacionales e internacionales. El aumento de procesos contestatarios en países como Argentina, Bolivia y Ecuador y sus repercusiones en el resto del subcontinente dejó en evidencia la gravedad de la crisis política, económica y social en que estaba inmersa la región, actualizando en algunos casos las tradiciones antiimperialistas y reintroduciendo el horizonte socialista en algunos países latinoamericanos. En ese mismo contexto, una serie de victorias electorales como la de Hugo Chávez Frías en Venezuela (1998), Luis Inácio ‘Lula’

da Silva en Brasil (2002), Néstor Kirchner en Argentina (2003), Tabaré Vázquez (2004) y Evo Morales en Bolivia (2006), dieron indicios de la apertura de un nuevo ciclo político progresista, de la mano de gobiernos democráticos que (aunque con diferencias) no se presentaban completamente dóciles a los recetarios del Norte, canalizando programas con perspectivas de conciliación de clases, desarrollo nacional e integración regional, enfrentando presiones nacionales e internacionales interesadas en la manutención y profundización del diseño de libre mercado y abriéndose para un proceso de transformaciones políticas, sociales y económicas que fue entendido por algunos analistas más optimistas como la apertura de un escenario ‘postneoliberal’<sup>6</sup>.

Tras treinta años de aparente monólogo librecambista, a lo largo de la primera década del siglo XXI el escenario político latinoamericano se diversificó, abriendo a reacomodaciones del orden social, político y económico, y creándose, como apunta Katz (2016), cierta correspondencia entre tipos de gobierno y bloques regionales. Siguiendo esta lectura, a inicios del nuevo milenio fue posible caracterizar la coexistencia de tres bloques de gobiernos asociados a proyectos tanto de carácter nacional como regional: el bloque de derecha liberal, comprometido con el proyecto de Tratados de Libre Comercio (TLC) que consiguió reactualizarse parcialmente en la Alianza del Pacífico en torno a Chile, Perú, Colombia y México; el bloque de centro-izquierda, asociado al proyecto neodesarrollista y abrazado al poco dinamizado Mercado Común del Sur (Mercosur), con Brasil y Argentina como los mayores referentes; y el bloque socialista, vinculados desde el 2004 por la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA ) con Venezuela, Cuba, Bolivia y Ecuador como abanderados de este nuevo proyecto. Y aunque la presencia extranjera, principalmente estadounidense y española (fuertemente beneficiada por las privatizaciones promovidas en la década anterior), no mermó en lo económico<sup>7</sup> y menos aún en el aspecto

---

<sup>6</sup> En consonancia con los argumentos presentados por Mabel Thwaites Rey y Hernán Ouviaña (2019), preferimos referirnos a este proceso como parte de un ciclo de impugnación al neoliberalismo visto que, en palabras de los autores antes citados, “si bien los pueblos lograron que los estados internalizaran parte de sus demandas, la activación política no alcanzó para conmover de modo profundo las estructuras económicas y sociales dominantes. Instalar gobiernos con agendas progresistas no derivó en cambios radicales, ni aún en la coyuntura favorable de la existencia de varios procesos políticos simultáneos que intentaron acuerdos regionales. La hegemonía profunda de las clases dominantes como conductoras del proceso de producción y reproducción social, arraigada en sentidos comunes tan difusos como resistentes, mostró su persistencia al embate popular contra las consecuencias de las políticas neoliberales. Por eso hablamos de «momento de disputa», de impugnación, de conflicto y no de superación de la supremacía capitalista en su fase neoliberal a escala global” (THWAITES REY Y HERNÁN OUVIÑA; OUVIÑA, 2019, p. 55).

<sup>7</sup> Según Tokatlian (2013), para el año 2012 Estados Unidos se mantenía en la cima del ranking de inversores externos de la región, alcanzando resultados cinco veces superiores al quinquenio precedente y colocándose como el principal receptor de las exportaciones regionales. Sobre este asunto, consúltese también los estudios de la investigadora peruana Mónica Bruckmann (2011) y las contribuciones realizadas por Atilio Boron (2020)

diplomático y militar, estos se vieron desafiados delante de la nueva coyuntura. La vigencia de la especialización primario -exportadora que hace siglos caracteriza la economía del subcontinente, no impidió que, con vacilaciones desde el bloque de centro-izquierda y abiertamente desde el “bloque socialista”, se pusieran en evidencia los cuestionamientos a la injerencia internacional sobre el territorio, que dieron lugar a nuevas negociaciones de cooperación y construcción regional, creándose, por ejemplo, la Unión de las Naciones Sudamericanas (UNASUR) y la Comunidad de los Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), siendo esta última la primera organización supranacional latinoamericana que reunía a todos los países soberanos de América Latina y el Caribe, sin la participación de los Estados Unidos y países europeos.

Y aunque el cuadro político regional era bastante más complejo y heterogéneo que lo expuesto, la disputa política en la esfera de la opinión pública latinoamericana e internacional pareció tomar la forma aún más simplificada de una “grieta”<sup>8</sup>, que tendía a representar a la sociedad dividida en dos: los anti/ los pro. Petistas-antipetistas en Brasil, chavistas-antichavistas en Venezuela, kicheneristas-antikicheneristas en Argentina, son algunos ejemplos nacionales de la reemergencia del juego de oposiciones democracia-libertad de mercado versus estatismo-comunismo-autoritarismo que parecían relegados tras el fin de la Guerra Fría y los tropezados procesos de democratización que atravesaron la mayoría de los países del subcontinente. Las representaciones del ex presidente boliviano Evo Morales como un tirano o dictador, de la ex presidenta brasilera Dilma Rousseff como la ex guerrillera que buscaba venganza tras la derrota impuesta por la dictadura, del presidente venezolano Hugo Chávez Frías y, tras su muerte, de Nicolás Maduro como substitutos de Fidel Castro y continuadores del plan de expandir el comunismo y amenazar la democracia liberal en la región, o las manifestaciones de uno de los candidatos a las elecciones presidenciales de 2018 en Brasil, Cabo Daciolo, al alertar sobre la existencia de un supuesto “plan URSAL” devenido de las ideas del Foro de São Paulo<sup>9</sup>, son algunos de los imaginarios que al transcurrir la primera década del siglo XXI impregnaron redes sociales digitales y medios de comunicación de gran circulación nacional e internacional, asociados a la idea de la amenaza a los valores Occidentales que, según repitió insistentemente el escritor peruano Mario Vargas Llosa, se

<sup>8</sup> Término utilizado y difundido por el periodista argentino Eduardo Lanata, abiertamente antikichnerista.

<sup>9</sup> La sigla refiere a *União das Repúblicas Socialistas da América Latina*. Dicha idea busca denunciar un supuesto plan conspirativo apropiado y resinificado en 2006 por Olavo de Carvalho, referente del pensamiento conservador contemporáneo de Brasil. Sobre este supuesto plan consúltese: Olavo de Carvalho. “*Os inventores do mundo futuro*”, 1 de mayo de 2006. Disponible en: <http://olavodecarvalho.org/os-inventores-do-mundo-futuro/>. Consultado el 16/05/2021.

expandía como una “epidemia viral”. Como en los años 1960 y 1970, los esquemas polarizados y alarmistas volvieron a teñir gran parte del discurso político, al mismo tiempo que la región retomó el camino de la inestabilidad gubernamental.

Transcurridos diez años del famoso “¡ALCA, ALCA, al carajo!” pronunciado por el entonces presidente venezolano Hugo Chávez Frías durante el acto político que precedió a la Cumbre de las Américas en Mar del Plata (Argentina) en noviembre del 2005, simbolizando el rechazo regional al proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) impulsado desde 1994 por los Estados Unidos, la región comenzó a asistir a la nítida recuperación de los sectores liberal-conservadores y su retorno a la conducción de los poderes ejecutivos nacionales, sea por la vía electoral o golpes de Estado. El Golpe de Estado<sup>10</sup> en Haití en 2004, en Honduras en 2009, en Paraguay en 2012, en Brasil en 2016 y en Bolivia en 2019; y la elección de Sebastián Piñera en Chile en 2014, de Mauricio Macri en Argentina 2015, de Iván Duque en Colombia y Jair Bolsonaro en Brasil en 2018, son algunos de los hitos de la política institucional que señalaron este cambio de rumbo (o encauzamiento neoliberal). En este nuevo escenario, los demorados proyectos de integración latinoamericana con pretensiones de superar los marcos de negociación y cooperación impuestos sobre la lógica de integración subordinada al libre mercado internacional, parecieron quedar nuevamente obstruidos.

Así como el llamado Consenso de Washington disparó amplios debates en torno a los impactos en el mundo del trabajo, en las reformas del Estado propiamente dicho, en los niveles de pobreza y exclusión en América Latina, los recientes acontecimientos y la pregunta en torno a cómo el neoliberalismo consiguió reposicionarse en la agenda regional tras el manifiesto fracaso de los años noventa, redirigió las miradas sobre los actores de este proceso. Identificado como una contraofensiva o avance de una ‘nueva derecha’, caracterizado como el fin de un ciclo o crisis de hegemonía, el asunto ha motivado recientes reflexiones y contribuciones dentro y fuera del campo académico que buscan dar respuestas y ofrecer elementos parciales que ayuden a comprender el fenómeno como un todo. Si bien este proceso requiere analizar críticamente la ambivalencia de los diferentes gobiernos progresistas en sus relaciones con los intereses del capital nacional e internacional y la

---

<sup>10</sup> Aunque se tratan de procesos políticos con ritmos históricos y particularidades propias del escenario nacional, caracterizamos todos estos procesos de destitución como “golpes” sean estos entendidos por diversos autores como “golpes blandos”, “golpes suaves” o “golpes institucionales” debido al protagonismo parcial o secundario asumido por las Fuerzas Armadas en comparación con los golpes de Estado que caracterizaron el período 1930 - 1980. Sobre este asunto, consúltese las reflexiones compiladas por Pablo Gentili, Víctor Santa María y Nicolás Trotta (2016) tras el *impeachment* en Brasil y el análisis en clave regional de Atilio Borón (2016).

continuidad de la “dominación ecológica neoliberal”<sup>11</sup> que mantuvo a los países de la región en su condición de dependencia. Por otro, como argumenta Cristóbal Rovira Kaltwasser (2014), la creciente politización de la desigualdad por parte de varios actores de izquierda que integraron los gobiernos progresistas puso en jaque las ideas y el proyecto de modernización conservadora victorioso durante las décadas de 1980 y 1990. Consientes del “déficit de consenso”, dice Rovira Kaltwasser, las derechas latinoamericanas consiguieron desarrollar una serie de estrategias dentro y fuera del propio sistema político para adaptarse y disputar la conducción del Estado (KALTWASSER, 2014, p.42).

Volcando nuestro interés sobre esta segunda cuestión, cabe preguntar: ¿Qué agentes fueron emprendedores de esa contraofensiva neoliberal en tiempos de impugnación? ¿Qué relación podemos encontrar entre la reactivación del esquema amigo-enemigo y los imaginarios de Guerra Fría, el ‘déficit de consenso’ neoliberal y la ofensiva de las derechas en América Latina? ¿Cómo y dónde esos discursos y prácticas lograron actualizar, resistir y fortalecer el discurso neoliberal? ¿Qué novedades existen en el proceso actual? Desde luego, estas preguntas no tienen una única respuesta, lo que impone la necesidad de realizar un recorte factible al análisis.

Según argumenta el profesor Hernán Ramírez (2013) al analizar el ámbito latinoamericano durante los años 1980 y 1990, el neoliberalismo desbancó el modelo de industrialización basado en un frágil acuerdo social y lo sustituyó por otro tipo de alianza entre actores empresariales, tecnocráticos y políticos (sean civiles o militares) que lo incorporaron como principal horizonte siguiendo el diseño del thatcherismo británico y el reaganismo estadounidense. Y aunque no se puede descartar el uso de la violencia militar, policial y para-policial, ello tampoco significa que se trató de una mera imposición. La llegada y enraizamiento en América Latina fue mucho más compleja, a veces difusa y dependió de procesos locales y de la capacidad de ciertos actores nacionales e internacionales para institucionalizarlo. En este sentido, y como ya había señalado Stuart Hall (1979) en sus tempranos análisis contemporáneos al surgimiento del thatcherismo, los estudios de Ramírez (2005; 2011) apuntan para el importante accionar de una serie de expertos nucleados en institutos de ideas defensores del ‘novedoso’ programa y filosofía pro mercado, que desde

---

<sup>11</sup> Tomamos el concepto de Bob Jessop, para quien “en el ámbito de los sistemas sociales, dominio ecológico se refiere a “la capacidad estructural y estratégica que posee un determinado sistema en una ecología auto organizativa de sistemas para imprimir su lógica de desarrollo al funcionamiento de otros sistemas, capacidad mucho mayor que la que poseen dichos sistemas para imponerle a él sus respectivas lógicas” (JESSOP 2010, p. 29).

dentro y fuera de la estructura estatal consiguieron incorporar el diseño neoliberal como horizonte en la región.

Entendidos como *think tanks* [tanque de ideas], este tipo de instituciones han conseguido consolidarse a lo largo del siglo XX alrededor del mundo, como actores políticos orientados a la búsqueda de influencia a partir de la movilización de ideas. Asociadas al saber experto, estas formas políticas se dirigen a los tomadores de decisiones dentro y fuera del sistema político propiamente dicho, sean estos *policymakers*, parlamentarios, periodistas, empresarios, accionistas, votantes, cabezas de familia o consumidores, dependiendo las circunstancias concretas y sus objetivos institucionales. Los estudios con foco en América Latina indican que la historia de los *think tanks* en la región sigue de forma subordinada el ritmo marcado por los países del Norte. Habiendo hecho su primera aparición en el escenario político regional entre los años 1950 y 1960<sup>12</sup>, su consolidación como forma política data a comienzos de 1980, asociado al proceso de transición democrática, tecnificación del Estado y consolidación del modelo neoliberal. De la misma forma que sucede en los países del Norte, si las primeras generaciones presentaban un perfil más acorde a centros de investigación, vinculados o no al aparato estatal, orientados a la producción de políticas públicas, los de la etapa siguiente adoptaron un carácter ‘militante’ y de defensa de intereses de carácter privado. Y aunque presentan diversos formatos y movilizan ideas de campos ideológicos y tradiciones teóricas diferentes, los estudios de Dieter Plehwe y Bernhard Walpen (2006) evidencian que los defensores de la sociedad de libre mercado han sido eficientes en el desarrollo y consolidación de este tipo de aparatos de ideas, tanto en los países del Norte como del Sur.

Según el trabajo realizado por el reconocido programa *The Global Go To Think Tank* dirigido por James G. McGann de la Universidad de Pensilvania, en 2015 se registró el funcionamiento de 6.846 *think tanks* en todo el mundo distribuidos de la siguiente forma: 28% en América del Norte; 26% en Europa; 18% en Asia; 11% en América Latina y el Caribe; 9% en África; 6% en Oriente Medio y África del Norte; 1% en Oceanía. Con 774 *think tanks*, América Central y América del Sur asumían el cuarto lugar entre las regiones con mayor concentración de *think tanks*, estando Argentina en primer lugar (138), seguido por Brasil (89), Bolivia (58) y Chile (44) (MCGANN, 2015). Sin embargo, mientras los estudios arrojaban un estancamiento global en la creación de nuevos *think tanks*, durante el primer quindenio del siglo XXI los datos regionales parecen indicar que América Latina asistió a una

---

<sup>12</sup> La Fundación Getulio Vargas y posteriormente el CEBRAP son ejemplos de este proceso regional en Brasil, así como el CEPLAN (rebautizado CIEPLAN) en Chile. Se volverá sobre esta cuestión en el Capítulo 2.

nueva expansión, tanto o más significativa que la acontecida en la década de los ochenta (ROCHA, 2015). Si como decíamos anteriormente el *boom* de los años ochenta se asoció a las transiciones democráticas y reformas estructurales del Estado, ¿a qué se debe el crecimiento que se registró en la región al abrirse el nuevo milenio?

Según apunta Karin Fischer y Dieter Plehwe (2013), la forma política *think tank* adquiere particular relevancia en tiempos de crisis, ya que se encargan de crear las directrices sobre futuras estrategias. Así, si el modelo crisis / batalla de ideas marca una posible forma de comprender el *boom* actual de *think tanks*, los datos sobre la diversidad de instituciones de pensamiento que componen el mapa regional apuntan un elemento significativo para caracterizar el fenómeno actual y el tipo de crisis al que responde: de un total aproximado de 700 organizaciones en funcionamiento en 2015, 81 estaban vinculadas a *Atlas Network*<sup>13</sup>, una de las mayores redes internacionales con sede en Estados Unidos que promueven y defienden los valores y principios del liberalismo en el mundo; cifra alcanzada, vale señalar, tras conseguir duplicar el número de instituciones afiliadas entre 2005 y 2015<sup>14</sup>. Entonces, ¿existe alguna relación entre el nuevo *boom* de este tipo de organizaciones, la impugnación y resiliencia del proyecto neoliberal? Para Fischer y Plehwe, asociada a la crisis de finales de los años noventa, el crecimiento de este tipo de instituciones a nivel regional responde a una estrategia deliberada de carácter transnacional que ha garantizado fuertes vínculos con los sectores liberal-conservadores locales que están llevando adelante una contraofensiva en el plano continental, o “guerra de posición” (FISCHER, PLEHWE, 2013, p. 7).

Los estudios de Fischer y Plehwe (2013; 2019), muestran que junto al crecimiento de institutos defensores del liberalismo que se registra en diversos países latinoamericanos al iniciarse el siglo XXI, han surgido nuevas y afianzado antiguas instituciones de carácter más amplio que han garantizado la articulación y circulación de recursos materiales y simbólicos entre los diferentes *think tanks* de la región y el mundo. El caso más conocido y estudiado es *Atlas Network*, creada en 1981 en Estados Unidos, sin embargo no es la única. Como también apunta el trabajo de Anthony Andurand y Stéphane Boisard (2017) realizado a partir de las relaciones expresas en las redes sociales digitales, es posible capturar otros tres grandes *hubs* que nuclean la mayoría de los *think tanks* liberales de la región: el *Hispanic American Center For Economic Research* (HACER), fundado en 1996 a partir de la iniciativa de *Atlas*, tiene sede en Washington; la Fundación Internacional para La Libertad (FIL) fundada en 2002 en

<sup>13</sup> *Atlas Network* es el nombre actual de la *Atlas Economic Research Foundation*. En adelante nos referiremos a ella como *Atlas Network*, o simplemente *Atlas*.

<sup>14</sup> cfr. CHAFUÉN, 2005; ROCHA, 2015.

Madrid a partir de la formalización de vínculos entre organizaciones estadounidenses, españolas y latinoamericanas; y la Red Liberal de América Latina (RELIAL), fundada en 2005 por iniciativa del Instituto Friedrich Naumann de Alemania. Sumadas, en 2015, estas redes establecían relaciones entre 108 *think tanks* defensores del liberalismo en América Latina (ANDURAND; BOISARD, 2017, p.15). Todas ellas se inscriben en lo que María José Álvarez-Rivadulla, John Markoff y Verónica Montecinos, denominan como “organizaciones sombrilla” o “de segundo orden”, dedicadas a patrocinar otras entidades en la red y cuyo objetivo no es simplemente participar en el movimiento de defensa del mercado, sino fomentarlo; “incuban, conectan, transfieren información y dan influencia a *think tanks* individuales o de primer orden” (ALVAREZ-RIVADULLA; MARKOFF; MONTECINOS, 2010, p. 195).

Como apuntan Plehwe y Walpen (2006), creemos que aunque los discursos pro mercado puedan haber estado desafiados por los nuevos actores sociales que al iniciarse el nuevo milenio se opusieron o cuestionaron el neoliberalismo, los aspectos centrales de su ‘dominio ecológico’ siguieron vigentes. Como los autores, atribuimos esa fuerza continua del paradigma neoliberal en particular (aunque no exclusiva) a redes bien desarrolladas y arraigadas de conocimiento neoliberal producción y difusión, intelectuales y *think tanks*. En este sentido, si ellas “constituyen una característica destacada en el análisis de agentes y estructuras del neoliberalismo globalizado, así como la globalización del neoliberalismo” (PLEHWE; WALPEN, 2006, p. 43), la pregunta que motivó esta investigación es: ¿cómo estas redes participaron en la contraofensiva de las derechas en la región?

Como argumenta Ernesto Bohoslavsky (2018) al analizar la historia transnacional de las derechas en clave latinoamericana, desde la publicación de “Las condiciones sociales de la circulación de las ideas” de Pierre Bourdieu en 1990, la dimensión transnacional de los bienes simbólicos ha ganado centralidad en las ciencias sociales e incluso ha sido clave en el estudio de los *think tanks* en la región. Sin embargo, dice Bohoslavsky, la primacía de estudios que abordan el carácter transnacional del objeto en sí, acabó relegando a un segundo plano la observación relacional de la difusión de recursos e ideas, así como de los contextos espaciales y temporales donde la construcción de sentidos se ponen en juego. Partiendo de la pregunta por el *cómo* y bajo el interés de contribuir desde una perspectiva relacional al entendimiento de este tipo de actores en los procesos políticos contemporáneos, el objetivo de este trabajo fue estudiar las acciones de disputa política emprendidas por *think tanks* pro

mercado<sup>15</sup> frente a los desafíos abiertos tras los procesos de impugnación y apertura del ciclo progresista en la región a partir de las redes transnacionales actuantes en América Latina. Descartando una aproximación analítica comparativa (sea de países en tanto escenarios de acción, como de aparatos estudiados), pero sin anular la importancia de otras redes que componen la constelación de institutos liberales, en este trabajo se escogió el caso de la Fundación Internacional para la Libertad entendido como *pivot* analítico, o punto de referencia, a partir del cual mapear en diferentes escalas y temporalidades las acciones coordinadas en defensa de las ideas y valores liberales y el proyecto neoliberal en América Latina durante el primer quindenio del siglo XXI. ¿Por qué la Fundación Internacional para la Libertad?

Acoplada al *boom* de nuevos institutos y redes de *think tanks* del nuevo milenio, la FIL nació en Madrid en octubre del 2002 congregando empresarios, intelectuales, periodistas, académicos, institutos de pensamiento y políticos comprometidos con “la defensa y difusión de los principios de la libertad individual, la democracia, el gobierno limitado, el libre mercado y el imperio de la Ley”, según su estatuto. Como decía el economista español Lorenzo Bernaldo de Quirós a pocos días del lanzamiento de la FIL, “cuando se plantea la necesidad de defender algo es porque ese algo está en peligro” (BERNALDO DE QUIRÓS, 2002). Era, agregaba el madrileño, “un modesto y ambicioso esfuerzo para defender lo elemental frente a la irracionalidad que parece haberse apoderado de extensas capas de la opinión pública mundial” (BERNALDO DE QUIRÓS, 2002). Como manifestó en reiteradas oportunidades el novelista Mario Vargas Llosa, presidente de la FIL desde su creación, la intención era avanzar en la relegada batalla cultural sirviendo “como sombrilla, relacionando y coordinando las actividades en España, Estados Unidos y América Latina de fundaciones, institutos y centros que promueven la cultura de libre mercado” (VARGAS LLOSA, 2003). Inscripta en el Registro de Fundaciones de España, la FIL reúne más de 30 organizaciones la mayoría fundadas en los años ochenta y noventa, y varios de sus miembros forman parte de la histórica *Mont Pelerin Society* (MPS), considerada como uno de los enclaves europeos de

---

<sup>15</sup> Siguiendo la categorización realizada por Camila Rocha (2019) a partir de la propuesta de Michael Freeden, en torno a las macro-ideologías e ideologías modulares, entenderemos al liberalismo como una macro-ideología política, y el neoliberalismo como una ideología-modular que eventualmente choca con otras ideologías políticas que también se vinculan a la tradición liberal. Así, cuando se adjetive un actor (individual o colectivo) como neoliberal, se lo hace considerando a los adeptos de la obra de Hayek, la Escuela de Chicago y la Escuela de Virginia; ultra liberalismo y ultra liberal en referencia a ideologías políticas pro-mercado más radicales en relación al entendimiento de Estado, como el objetivismo, el minarquismo, el libertario y el anarco-capitalismo; y, se usará "pro-mercado", cuando se haga referencia más genérica a los actores que hace o hicieron parte del gran abanico internacional de organizaciones que defienden el capitalismo de libre mercado, y que congrega diversas ideologías modulares. (ROCHA, 2019, pp. 48-49). Volveremos sobre estas cuestiones en el Capítulo 1.

articulación y capilarización del pensamiento neoliberal. Y si bien se proyecta por su carácter internacional, las temáticas y acciones realizadas tuvieron como escenario casi exclusivo el latinoamericano.

Aunque la FIL se inscribe en la nueva generación de institutos liberales que llamaron la atención por el salto cuantitativo y la visibilidad que en la última década asumieron en el debate público, no lo es tanto por el tipo de actores que la componen, su trayectoria en la defensa de los valores y principios del liberalismo, y el espacio desde el cual actúan. De la misma forma, Mario Vargas Llosa, en tanto reconocido novelista inscripto en el *boom* de la literatura latinoamericana de los años 1960, se ha convertido en un público y mediatizado referente para los defensores de los valores y principios del liberalismo del siglo XXI y no ha ahorrado esfuerzos en apoyar a los candidatos de derecha en las elecciones presidenciales como Mauricio Macri en Argentina, Sebastián Piñera en Chile, Iván Duque en Colombia, Guillermo Lasso en Ecuador y hasta la propia Keiko Fujimori, hija de su histórico rival Alberto Fujimori, en Perú. Sin embargo, su militancia públicamente anticomunista y liberal es muy anterior al cambio de milenio: remonta a los tiempos del Caso Padilla<sup>16</sup> en Cuba, se consolida con la candidatura a la presidencia en las elecciones peruanas en 1990 y alcanza mayor difusión internacional a partir de las columnas *Toque de Piedra* publicadas quincenalmente en el diario español *El País* hace más de veinte años.

Entonces, ¿no hay novedad? ¿Por qué insistir en analizar la FIL? Recuperando las advertencias realizadas por Stuart Hall (1979) en torno al thatcherismo y contra el uso de generalizaciones, fue propuesto un estudio que capture el *cómo* situado, entendiendo que, aun manteniendo ciertas continuidades (de actores y proyectos), la Fundación Internacional para la Libertad expresa un proceso de renovación en las formas de operar y articular la batalla de ideas, elemento que no es menor si consideramos la estrategia hegemónica del proyecto que defiende. Es este complejo entramado entre lo viejo y lo nuevo, entre pasados y presentes que buscamos estudiar. ¿Qué sectores activaron esta coalición internacional? ¿Por qué involucró primordialmente actores latinoamericanos, españoles y estadounidenses? ¿De qué manera y en qué circunstancias la FIL participó de los procesos políticos regionales?

---

<sup>16</sup> El “Caso Padilla”, es el nombre bajo el cual se hizo conocido el arresto del poeta cubano Heberto Padilla, en 1971, acusado de perpetrar actividades subversivas contra el gobierno cubano. El episodio provocó la crítica de figuras de la cultura a nivel internacional, como Julio Cortázar, Susan Sontag, Octavio Paz, Jean-Paul Sartre; y en algunos casos quebró definitivamente la relación de intelectuales con la revolución cubana, como aconteció con Mario Vargas Llosa. Sobre el caso, consúltese Marcela Croce (2006).

Este trabajo se abocó al estudio de la Fundación Internacional para la Libertad entre los años 2002 y 2016 en tanto red internacional de *think tanks* orientada por la defensa del neoliberalismo en América Latina. A partir del foco en el papel de la agencia, de la generación y circulación de ideas, de las jerarquías de poder y de coyunturas históricas particulares, se buscó analizar su participación en las coaliciones discursivas construidas delante de los procesos de impugnación y la construcción de nuevos bloques regionales que amenazaban el ordenamiento internacional según los principios del capitalismo de libre mercado en América Latina. Es el resultado de un abordaje socio histórico que pretende aportar a los estudios de las derechas en América Latina a partir del análisis de las constelaciones y discursos que aún aseguran la dominación ecológica del neoliberalismo en la región. En este sentido, tomando a la FIL como *pivot* analítico buscamos estudiar el espacio social en que surge y desde el cual actúa, y analizar los imaginarios movilizados, concibiendo el carácter semiótico y extra-semiótico del conflicto político.

La hipótesis que orientó este estudio es que la FIL responde a una estrategia defensiva y ofensiva de carácter internacional dirigida a crear una coalición discursiva con el objetivo de articular y unificar la agenda internacional sobre el bloque regional en torno al encuadramiento liberal centrado en la defensa de los valores y principios de la sociedad de libre mercado y la defensa de los derechos individuales. Construida como respuesta a los procesos regionales de impugnación al modelo neoliberal y surgimiento de regímenes democráticos no alineados a las directrices que orientaron la integración (dependiente y subordinada) que caracterizó las últimas décadas del siglo XX. En este sentido entendemos que la FIL devela un doble esfuerzo de demarcar una agenda en torno a América Latina y el Caribe, basada en la idea de amenaza a los valores y principios del liberalismo en tanto universales y fundamentales, y, por otro, de fortalecer los imaginarios en torno a la alianza atlántica y concretizar la acción coordinada en torno a Estados Unidos, España y América Latina. Entendemos que la composición en tanto red internacional a partir de capacidades y fuerzas provenientes del campo cultural, académico, periodístico, político, cultural y empresarial le garantizó un lugar diferencial en la búsqueda por consolidar y coordina alianzas más amplias bajo el objetivo de recomponer la aparentemente amenazada dominación ecológica regional a partir del expreso objetivo de avanzar en la batalla de ideas.

Si desde la perspectiva neogramsciana en torno a la guerra de movimientos y guerra de posición, propuesta por ejemplo por Karin Fischer y Dieter Plehwe (2013), los *think tanks* liberales actuantes en América Latina pueden ser entendidos como una especie de

*arditi* descritas por Antonio Gramsci en el *Cuaderno de la Cárcel 1* como organizaciones privadas de carácter profesional propia de las guerras de asedio y de las guerras de posición moderna<sup>17</sup>, destinadas al “servicio de patrullas y especialmente el arte de organizar salidas imprevistas y súbitos asaltos con elementos escogidos” (GRAMSCI, 1975, p.178). Por otro lado, posicionado desde el mismo punto de partida neogramsciano pero resaltando las discusiones en torno a los intelectuales que atraviesa la producción del marxista sardo y sistematiza en el *Cuaderno de la Cárcel 12* (1975c), Hartwig Pautz (2011) enfoca en la función organizativa y conectiva de este tipo de aparatos a partir de la conformación de amplias coaliciones que buscan disputar y dar homogeneidad a las “concepciones de mundo” en tiempos de crisis. En diálogo con estas lecturas en clave neogramsciana<sup>18</sup>, pero motivados por la pregunta por el *cómo*, entendemos que la FIL puso en funcionamiento una serie de repertorios dirigidos a escenificar y traducir en momentos concretos una doctrina liberal ofensiva sobre los ejes centrales de la agenda construida al transcurrir el fin de la Guerra Fría según una serie de tópicos que permitieron recolocar la impugnación del neoliberalismo como un problema de seguridad en tanto amenaza al Estado de Derecho configurado a partir de la garantía de una institucionalidad democrática regida por los valores y principios de la sociedad de libre mercado. Partiendo de las reflexiones de Antonio Gramsci en torno a la traducción y traducibilidad, se buscó realizar un ejercicio analítico que busque incorporar al análisis las condiciones que hacen posible el paso de ideas, de un paradigma, cultura nacional o momento histórico a otro; es decir la traducibilidad en su carácter histórico y político<sup>19</sup> (GRAMSCI, 1975c, p. 317-318). En este sentido, entendemos que la recuperación de las gramáticas políticas centradas en la idea del peligro de la triada populismo/comunismo/autoritarismo no sólo se trató de una estrategia narrativa que permitió recuperar imaginarios del pasado en su uso presente, sino de un ejercicio práctico de traducibilidad orientado tanto al asedio del enemigo como a la organización y conectividad atlántica de los defensores de la agenda impugnada.

En síntesis, el estudio que aquí presentamos no resulta relevante por la ‘novedad’ de su objeto empírico, sino por la capacidad de articular el proceso que buscamos

<sup>17</sup> Se hace referencia al párrafo § < 131 > en una nota dirigida a destacar la diferencia entre la lucha política y la lucha militar. Sobre este asunto, consúltese el análisis de Rocco Lacorte (2017).

<sup>18</sup> Aunque no es objeto de este trabajo, cabe mencionar que en una nota del *Cuaderno de la Cárcel 8* titulado “Maquiavelo. Contra el ‘voluntarismo’ o “garibaldinismo”, Antonio Gramsci (1975b, p. 347) realiza un breve paralelismo entre el papel desempeñado por los *arditi* en los enfrentamientos militares y la política asumida por los intelectuales, estableciendo posibles lazos entre estas reflexiones que vertebran las posiciones de las investigaciones antes referidas.

<sup>19</sup> Sobre traducción y traducibilidad en Antonio Gramsci, véase Giuseppe Prestipino (2017) y Derek Boothman (2017).

comprender: la resiliencia del neoliberalismo en tiempos de impugnación, las redes internacionales de pensamiento pro mercado y el rebrote contemporáneo de la gramática de Guerra Fría en América Latina.

### **Dimensiones y abordaje analítico**

En un estudio anterior, desarrollado durante la maestría en Ciencias Sociales en la *Universidade Federal Rural de Rio de Janeiro* (GIMÉNEZ, 2015) dedicado a estudiar la actuación del Instituto Millenium en el conflicto por la sanción del *III Programa Nacional de Direitos Humanos* (PNDH3) durante el último año del segundo mandato del presidente Luis Inacio ‘Lula’ da Silva, concluíamos dos ideas que apuntalaron la investigación que aquí se presenta: 1) el trabajo de defensa de ideas desarrollado por este tipo de institutos no es un caso aislado, sino que debe ser concebido a partir de una red de *think tanks* liberales que garantiza la acción coordinada y circulación de recursos; 2) la acción coordinada se extiende a escala nacional, regional/latinoamericana e internacional, movilizand o diferentes sectores de la sociedad civil y política, y recursos materiales en la batalla de ideas. En este sentido, en concordancia con los estudios de Diane Stone (2008), decíamos que aunque el dominio político nacional sigue siendo el más relevante, al estudiarlos como organizaciones independientes sus roles sólo pueden ser entendidos parcialmente. Es a partir de la participación en amplias coaliciones de defensa transnacional, dice Stone, que este tipo de organizaciones consiguen dar forma al clima de debate e influencia pública tanto doméstico como internacional.

Retomando las reflexiones de Susan Strange en torno a la economía política internacional, Dieter Plehwe y Bernhard Walpen (2006) observan que aunque el poder derivado de la estructura del conocimiento no es menos importante que las otras tres fuentes de poder estructural (militar, productivo, financiero), ese ha sido muchas veces subestimado. Para este enfoque, hoy sin duda potencializado por la difusión del concepto *soft power*<sup>20</sup>, comprender lo que se cree (y las conclusiones y principios morales derivados de esas

---

<sup>20</sup> El término *soft power* acuñado por el estadounidense Joseph Nye a finales de 1980 en su libro “*Bound to Lead – the changing nature of American power*” (1990), está siendo ampliamente utilizado tanto en el ámbito político, de los medios de comunicación y académico, especialmente después de los atentados del 11 de septiembre de 2001. El concepto *soft power* refiere a la capacidad para alcanzar un objetivo o dominación política sin el uso de coacción. El poder de la coacción sería la ostentación militar y sanciones económicas, (*hard power*), mientras que la identidad cultural, ideológica y política conformaría el "poder blando". En libro *The paradox of American Power* (2002), Nye presenta varios argumentos para demostrar que el "poder blando" es una herramienta clave para sostener el liderazgo hegemónico de los Estados Unidos.

creencias), lo que se conoce y se percibe como entendido y los canales por los que las creencias, las ideas y el conocimiento se comunican (incluyendo a algunas personas y excluyendo a otras), tiene impactos sobre las otras estructuras de poder.

Como señala Carlos Wladimir Gómez Cárdenas (2019), la movilización internacional de las ideas es un fenómeno político que viene ganando relevancia dentro de las ciencias sociales. Principalmente desde los años noventa, la literatura de las ciencias sociales orientada al papel de las ideas y de los actores partícipes en los procesos de diseño institucional, se estableció un cierto acuerdo en que las ideas, en tanto representaciones de la realidad, no se transmiten por sí mismas, ni tampoco ejercen influencia abstracta en los diferentes debates políticos, sino que tienen relación causal con las creencias e intereses de quienes las formulan y sus resultados. Sin embargo, como apunta el autor, muchas veces estos estudios continúan adoleciendo de ciertas limitaciones teóricas para el análisis y la explicación de los fenómenos de interdependencia política, adoptando abordajes descriptivos orientados a demostrar si se ha producido o no un proceso de transferencia o movilización de ideas sin que el proceso de investigación y análisis esté guiado por preguntas en torno al cómo se desarrolla la movilización (GOMEZ CARDENAS, 2019). De la misma forma, si bien existen una serie de estudios que tomando como escenario analítico América Latina abordan las redes internacionales de pensamiento pro mercado, muchos de ellos acaban siendo descripciones históricas (principalmente referidas a los orígenes de la red en cuestión), sus valores y principios institucionales, una descripción de los lazos interinstitucionales y de las personas involucradas en la red y, en algunos casos, breves alusiones al financiamiento (elemento realmente difícil de abordar debido al sigilo de estas informaciones). Sin embargo, como será señalado más adelante, sea desde una perspectiva pluralista o elitista/instrumentalista, la pregunta entorno al cómo funcionan en contextos concretos, aun es poco explorada. Desafío que fue asumido a lo largo de esta investigación, tomando como caso la Fundación Internacional para la Libertad.

Al aproximación a este tipo de organización “de segundo orden” nos deparamos con dos niveles de red superpuestas: la de *think tanks* compuesta por institutos de investigación y centros de políticas que son organizacionalmente similares en estructura y objetivos generales; y la red extendida compuesta por figuras públicas vinculadas a ONGs, empresas privadas, asociaciones profesionales y empresariales, partidos políticos, agencias gubernamentales, medios de comunicación y universidades. Recuperando la propuesta de Hartwig Pautz (2001) y Dieter Plehwe y Bernhard Walpen (2006), entendemos que el análisis

de redes de *think tanks* a partir del enfoque en las coaliciones discursivas permite examinar un rango más amplio de las relaciones menos formales entre los actores políticos por una parte, y los puntos de contacto entre la estructura, la agencia y los actores o acciones en concreto, por la otra. Dice Plehwe:

Concentrarse en las dimensiones organizacionales de las coaliciones discursivas lleva la investigación más allá de los actores y actividades individuales con el fin de observar el ascenso y la caída de los regímenes discursivos a lo largo de dominios del conocimiento, comunidades discursivas y áreas de políticas sectoriales. Los ambientes e infraestructuras organizacionales son elementos importantes de las configuraciones materiales y discursivas en general y deben ser considerados mejor como parte de un dispositivo que necesita investigarse con el objetivo de explicar las precondiciones contextuales y las circunstancias en la elección y desarrollo de políticas públicas. Apuntar hacia las redes organizacionales subraya aún más la relevancia de los vínculos y por lo tanto ayuda a evitar distinciones artificiales entre el sector privado y la sociedad civil por ejemplo, o entre las dimensiones domésticas y transnacionales en los procesos políticos. (PLEHWE, 2011, pp. 134-135, traducción propia)

Cabe señalar que aunque por su conformación y ropajes la FIL se presenta como un actor internacional que busca la transnacionalización de las agendas, ello no debe llevarnos a entenderla como parte de una nueva oligarquía mundializada. A partir del análisis de la FIL, los campos que la componen y la red de la que participa y aglomera, buscamos capturar los intereses norteamericanos y españoles en acción coordinada con sectores latinoamericanos alineados al diseño de libre mercado. En este sentido, ni los sectores empresariales, políticos, académicos o periodísticos latinoamericanos que participaron en ésta coalición son satélites manipulados por las metrópolis del Norte Global, ni la forma internacionalizada anula el carácter nacional de los actores, los conflictos sobre los que actúa y, mucho menos, la disputa y su preocupación en torno a los Estados latinoamericanos y su conducción. Ello contornea un problema que en las últimas décadas provocó y continúa provocando numerosos debates en torno a las Relaciones Internacionales y las transformaciones que afectan al funcionamiento de los Estado-Nación. Como apuntan Plehwe y Walpen (2006, p. 28), aunque estas redes transnacionales de defensa de pensamiento liberal son agentes y estructuras claves de la globalización neoliberal, así como de la globalización del neoliberalismo, esta idea ha conducido a algunos analistas a entenderlos como la manifestación de la emergencia de una ‘Clase Capitalista Transnacional’ en tanto tendencia superadora de las coordenadas nacionales donde se anclarían las disputas de hegemonía en la etapa actual del capitalismo

mundializado<sup>21</sup>. Como también señalan Karin Fischer y Dieter Plehwe (2013), si bien es cierto que la división global del trabajo y el poder político resultante de la reestructuración globalizante han instaurado mecanismos políticos y jurídicos para mantener una disciplina transfronteriza, no se puede obviar que “sin respaldo local el cuasi ‘ultra-imperialismo’ (Kautsky) de la época actual implosionaría en muchos países” (FISCHER; PLEHWE, 2013, p. 72). Así, vale insistir, aunque la mayoría de las instituciones que serán mencionadas al correr de ésta estudio diseminan ideas que refuerzan el orden hegemónico de las economías de libre mercado, no debemos entenderlas como meras ‘corrientes de transmisión’. Por el contrario, como señalan Plehwe y Walpen (2006), estas alianzas estratégicas en red son componentes claves de influencia en las agendas políticas, al tiempo que habilitan para operar dentro y más allá de sus contextos domésticos, individualmente y en coalición en momentos concretos.

Entendiendo la actuación de la FIL a partir de la óptica de coalición discursiva y recuperando los aportes realizados por Bob Jessop y Ngai. L. Sum (2001; 2006) en torno a lo que denominaron Economía Política Cultural, se pretendió capturar los elementos tanto materiales como discursivos en la constitución de estrategias de enfrentamiento político y defensa de valores y proyectos, y su incidencia en la creación de cuadros de comprensión de los fenómenos sociales. Teniendo como base teórica al materialismo histórico, y descartando el reduccionismo explicativo del “economicismo” y del “culturalismo”, la Economía Política Cultural parte del Enfoque Estratégico Relacional<sup>22</sup> y se propone realizar un aporte a la crítica

---

<sup>21</sup> En explícito diálogo con los estudios de Kees van der Pijl y Leslie Sklair, los autores argumentan: "Un concepto de clase transnacional predominantemente corporativo es demasiado amplio porque se subestiman los conflictos entre las diferentes fuerzas y orientaciones dentro de las clases dominantes y las elites globales, y demasiado estrecho porque la importante contribución de los intelectuales, científicos y lo más radicales "traficantes de ideas de segunda mano" de los neoliberales (Hayek 1949: 221) aún no se ha tenido en cuenta adecuadamente". (PLEHWE; WALPEN, 2006, p.28 traducción propia). Sobre estas discusiones, también se sugiere el análisis de Danilo Martuscelli (2010).

<sup>22</sup> Los estudios desarrollados por el profesor Bob Jessop en la Universidad de Lancaster se inscriben dentro de las vertientes de pensamiento marxista que, desde la década de 1980, buscaron consolidar nuevas líneas de investigación que permitan captar las singularidades del capitalismo contemporáneo. Sobre la base de una elaboración constante del materialismo histórico a partir de los estudios de la obra de Nicos Poulantzas, a partir de los años ochenta Robert Jessop desarrolló un programa de investigación en Economía Política y el Estado que él mismo a denominado como Enfoque Estratégico Relacional. El punto de partida en su investigación fue establecer distancia de las perspectivas teóricas (fuera y dentro del propio marxismo) tendientes a reificar y naturalizar al Estado como si éste existiera por encima o fuera de la sociedad, optando por comprenderlo como un conglomerado de instituciones, aparatos y prácticas que están insertos socialmente e interrelacionados con otros órdenes institucionales y prácticas sociales. Según Jessop, el intrincado cruce de estructuras y estrategias en el que se incrusta el Estado se ve reflejado en el carácter “relacional” del enfoque, haciendo necesario un “análisis de las relaciones entre diferentes relaciones que comprenden la formación social” (JESSOP, 2007). Recurriendo a la definición gramsciana del Estado (“sociedad política + sociedad civil”) y a los postulados poulantzianos (“el Estado no es una cosa, el Estado no es un sujeto, el Estado es una relación social”), Jessop convoca a abrir nuevas direcciones para la investigación en Economía Política y sobre el Estado. Por un lado, enfocar en las luchas que se despliegan en el interior de los aparatos del Estado realmente existentes acerca de

de la ideología y de “formas específicas de dominación” en la sociedad capitalista a partir de la “desnaturalización” de los imaginarios económicos y políticos (JESSOP, 2009). Dada “la naturaleza fundacional del significado y de creación de significado en las relaciones sociales”, la Economía Política Cultural no aspira simplemente a sumar elementos culturales a los estudios de economía o política<sup>23</sup>, sino que pone el acento en la naturaleza semiótica de todas las relaciones sociales, entendiendo que la semiosis –en tanto producción intersubjetiva de significado– opera, entre otras cosas, como mecanismo crucial para la “reducción de complejidad” de los procesos económicos (JESSOP, 2009). Postulando la idea de que la reducción de complejidad entraña aspectos semióticos y estructurales, sostiene que lo “cultural” y lo “social” han de ser concebidos como “momentos dialécticamente relacionados del mundo social” (JESSOP, 2004), buscando captar y analizar la coevolución e interdependencia de lo semiótico y lo extra-semiótico, prestando importancia tanto a factores discursivos como histórico-materiales. De esta forma, la incorporación de lo discursivo como clave analítica y los significados subjetivos de los actores sociales no descarta, sino que establece una relación dialéctica con los fenómenos y procesos materiales concomitantes (JESSOP; OOSTERLYNCK, 2008).

Entonces, ¿cuál es el papel de la semiosis en la interpretación, construcción, y estabilización temporal de las formaciones sociales capitalistas? Los trabajos desarrollados por Jessop (2004) en torno a la emergencia de la Knowledge-Based Economy como discurso maestro del posfordismo, buscan mostrar cómo en una coyuntura marcada por profunda desorientación cognitiva, estratégica y práctica al desorganizar y reorganizar las visiones de mundo sedimentadas de los actores, los factores semióticos tienen una gran importancia para la variación de interpretaciones de la realidad social.

---

las políticas públicas, su aplicación y la línea política general del mismo. Por otro, dirigidas a las luchas emprendidas para cambiar la forma constitucional del Estado, por ejemplo, aquellas que modifican la constitución, las relaciones entre el poder ejecutivo, el legislativo y el judicial, etcétera. Y, por último, las luchas que se producen a cierta distancia del aparato estatal propiamente dicho y que buscan modificar los cálculos de “la política como el arte de lo posible” efectuados por quienes ejercen el poder estatal y por quienes se hallan implicados, o aspiran a estarlo, en la lucha por acceder al mismo. Sobre esta última línea se centra el trabajo que aquí se presenta.

<sup>23</sup> Según Jessop: “Tres características hacen que la EPC [Economía Política Cultural] sea distintiva desde el punto de vista teórico. En primer lugar, junto con otras corrientes de la economía política evolutiva e institucional y en contraste con los estudios genéricos sobre la semiosis, la EPC se opone a los análisis transhistóricos, insistiendo en que tanto la historia como las instituciones importan en la dinámica económica y política. En segundo lugar, a diferencia de otras corrientes de la economía política evolutiva e institucional, pero en común con otras variantes del materialismo cultural, se toma en serio el giro cultural, destacando las complejas relaciones entre significados y prácticas. Y, en tercer lugar, a diferencia de cualquiera de las dos tradiciones consideradas por separado, combina la economía política evolutiva e institucional con el giro cultural” (JESSOP, 2004, p. 2, traducción propia).

Recuperando la crítica realizada por Antonio Gramsci (1975b) en torno a la ideología en su concepción peyorativa como “la superestructura necesaria de una determinada estructura, como a las elucubraciones arbitrarias de determinados individuos” o como “pura apariencia inútil” distinta de la estructura, a lo largo de esta investigación partimos del entendimiento de ideología como clave organizadora de la vida material e inmaterial de los individuos y la sociedad. Articulado a la idea de visión de mundo, filosofía, sentido común pero también de religión, lenguaje o ciencia, el término ideología desde una perspectiva gramsciana refiere al desarrollo de concepciones del mundo y normas de conducta que se expresa ‘implícita y explícitamente las manifestaciones individuales y colectivas de la vida; “fusiona y unifica” (GRAMSCI, 1975c, p. 249).

En este sentido, si la ideología es “cemento más íntimo a la sociedad civil y por lo tanto al Estado”, como apunta Gramsci en el Cuaderno 10 (GRAMSCI, 1975c, p. 190), la lucha por hegemonía es lucha de ideologías que se articulan en aparatos privados<sup>24</sup>. Como señaló en el *Cuaderno 3*, la prensa es la parte más dinámica de esta estructura ideológica, pero no es exclusiva. “Todo aquello que influye o puede influir en la opinión pública directa o indirectamente le pertenece: las bibliotecas, las escuelas, los círculos y clubes de distinto tipo, hasta la arquitectura, la disposición de las calles y los nombres de éstas” (GRAMSCI, 1975a, p. 55). Esta investigación pretendió tomar como objeto analítico lo que podríamos denominar como algunas de las “trincheras y fortalezas” del complejo de la clase dominante latinoamericana. Parafraseando a Gramsci en el *Cuaderno 3*, se pretendió realizar un estudio que aporte a la comprensión de los aparatos dedicados a la organización material tendiente a mantener, a defender y a desarrollar el “frente” teórico e ideológico de las derechas liberales en América Latina (GRAMSCI, 1975a).

Partiendo de estas perspectivas que orienta los estudios de Economía Política Cultural, y entendiendo que “la ideología, las condiciones materiales y el lenguaje que los evoca son facetas de la misma transacción” (EDELMAN, 1991), echamos mano a las herramientas metodológicas venidas de los estudios de política simbólica como recurso político de dominación (y contra poder). Como señaló Murray Edelman (1991), si “la semiosis puede generar variación, tener efectos selectivos, y contribuir a la retención diferencial y/o institucionalización del fenómeno social”, nos interesó analizar los mecanismos de selección, retención y reclutamiento discursivo a partir de la construcción de problemas, amenazas,

---

<sup>24</sup> Volveremos sobre este aspecto en el Capítulo 1, al referirnos a los *think tanks*.

enemigos y líderes y soluciones delante un agenda orientada a recomponer y alinear los discursos bajo las directrices de la agenda liberal ofensiva.

Este abordaje dependió de la comprensión de las formas de funcionamiento de los *think tanks* y sus redes desde una perspectiva relacional que permita captar las escalas de acción política como campos donde se desarrollan las relaciones de poder, en tanto encarnaciones concretas de las relaciones sociales, históricas y geográficamente determinadas. Como explica Carlos Brandão (2008), como “categoría de práctica”, la construcción escalar es un proceso eminentemente político, estableciendo la diferenciación de un ángulo particular de lucha social por el control del espacio. Como forma particular de organizar los recursos políticos (incluyendo los simbólicos y discursivos), destaca Brandão, la “política de la escala” se manifiesta en la constitución de arenas e instancias en la que se busca establecer alianzas, acuerdos, persuasiones y enfrentamientos, permitiendo hacer uso de los diversos instrumentos, recursos y dispositivos. En este sentido, agrega el autor, delimita el campo de las luchas sociales y puede crear anclajes de la identidad, a partir del cual es posible “erigir/estructurar un contencioso en relación con las imposiciones (a veces amenazantes) procedentes de otras escalas, o de la misma escala” en un movimiento que es relacional, conflictivo y contingente (BRANDÃO, 2008, p. 13).

El recorte temporal de esta investigación (2002-2016) está analíticamente delimitado por un factor institucional interno a nuestro objeto de estudio: la fecha de fundación de la FIL, en 2002; y un factor externo: el 2016, por considerarlo un año clave en la nueva configuración política regional que, tras la asunción de Mauricio Macri a la presidencia de Argentina, el *impeachment* de la presidenta Dilma Rousseff en Brasil y el nítido giro a la derecha del presidente Lenin Moreno en Ecuador, evidenció la recuperación político institucional del programa abiertamente neoliberal. Sin embargo, a lo largo de la investigación fue preciso extender las fronteras temporales sea para la comprensión de la estructuración de este tipo de actores políticos en el escenario mundial y latinoamericano, las trayectorias individuales y colectivas, y el análisis del entramado discursivo que nos interesó analizar.

Este estudio dependió del balanceo entre tres estrategias analíticas. El trabajo de reconstrucción sociohistórica sobre las relaciones y alianzas conformadas por defensores de las ideas y valores liberales en América Latina en torno al campo de los *think tanks*; otro centrado en capturar las estrategias de visibilidad, recursos, capitales y apoyos movilizados por la FIL para intervenir en los procesos políticos y los espacios de socialización; y el tercero, poniendo atención no solo en el *think tank* ni en su campo, sino ver más allá,

concentrándonos en la producción intelectual derivados del campo y sus actores, relacionamiento con otros espacios o esferas sociales y generación de coaliciones, y su relación con formatos de producción tales como discursos, narrativas, pronunciamientos e intervenciones que aparecen en oposición a otros modos particulares de ordenamiento del mundo social. Así se busco capturar la articulación entre agentes, texto/discursos y contextos, donde se da el paso de las ideas a los discursos y de allí a la disputa política.

## **Fuentes y tratamiento**

Esta investigación fue realizada a partir de la triangulación de un *corpus* compuesto por la producción académica existente sobre el tema de los *think tanks* liberales y las derechas latinoamericanas, fuentes producidas por la propia institución (documentos de divulgación, publicaciones en el *website* institucionales, registros de foros y seminarios, certificados alojados en el Registro de Fundaciones de España) y fuentes de otras instituciones y medios de comunicación que dejan registro de las acciones que involucran a la FIL y sus actores. En ese sentido, fue necesario trazar conexiones entre la literatura académica, *rankings*, cartas, artículos, publicaciones, participación en los medios de comunicación, convocatorias y programas de eventos, registros audiovisuales, comunicados públicos y declaraciones anuales.

Cabe aquí destacar que hasta la fecha no existen estudios anteriores abocados a analizar la Fundación Internacional para la Libertad, pero si una serie de menciones tanto en análisis de tipo académicos como periodísticos, que fueron útiles punta pie de este trabajo. Entre los primeros, cabe destacar los ya citados estudios de Karin Fischer y Dieter Plehwe (2013, 2019) y de Anthony Andurand y Stéphane Boisard (2017) en torno a las redes internacionales, y las investigaciones de Franscesc Ponsa (2015) en torno a los *think tanks* en España. El trabajo en torno a la bibliografía se sustentó en las tres claves que atravesaron este estudio: las derechas liberales latinoamericanas, el neoliberalismo y los *think tanks* pro mercado. Se trata de campos de estudio que al transcurrir esta investigación crecieron en forma pronunciada, lo que nos obligó, sin desconocer los aportes más inmediatos, a colocar un límite en la revisión de este tipo de investigaciones para posibilitar la redacción de la propia. Si bien los estudios de las derechas liberales latinoamericanas se ubican en un amplio campo ciertamente consolidado, el aumento del interés académico por los *think tanks* aún no ha conseguido saldar la escasa producción de estudios con perspectiva regional e histórica en

torno a los *think tanks* neoliberales en América Latina; y más aún, considerando la fuerte asimetría entre la relevancia que le ha sido otorgado al tema en el campo académico en los diferentes países. Así, aunque Juliana Hauck (2015) señale como problemático el escaso interés que el asunto ha despertado en el contexto académico brasileño, al mirar en forma comparativa, es posible apuntar que junto a Chile y seguido por Argentina y Colombia, es el país que más atención ha recibido al tratar el tema en el cuadro latinoamericano. Sin embargo, la ausencia o lagunas temporales en la producción de algunos casos nacionales, evidencia la necesidad de continuar nutriendo el campo de investigación en América Latina.

Tratándose de un estudio de tiempo presente *internet* funcionó como un gran repositorio de fuentes escritas y audiovisuales, primarias y secundarias, a partir del cual levantar informaciones en torno a los actores, relaciones, tiempos, recursos y discursos. Aunque la activa participación de los nuevos *think tanks* en los escenarios digitales abre nuevas líneas analíticas y metodológicas, cabe explicitar que en esta investigación no hemos echado mano de las nuevas herramientas propias del análisis de redes sociales digitales, visto que la organización aquí estudiada no se ha destacado por los repertorios vinculados a modalidades virtuales/digitales. Más bien, las utilizamos como fuentes a partir de las cuales mapear actividades y acceder a los discursos analizados. Resulta importante destacar que, debido al gran dinamismo del mundo digital y la necesidad de adecuarse a las rápidas transformaciones de las TIC, muchas *web* se encuentran desactivadas lo que impide el acceso a publicaciones que datan de los primeros años del siglo XXI. Para sortear ese obstáculo, utilizamos la plataforma colaborativa creada a partir del proyecto *The Internet Archive*<sup>25</sup> que permite la consulta del acervo digital de forma gratuita. En los referente a la Fundación Internacional para la Libertad, encontramos una completa colección de capturas que además de rescatar publicaciones más antiguas, ausentes en la página actual de la FIL ([www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org)), también permitió observar cambios y temporalidades en las plataformas digitales usadas por la institución, y abrió nuevas líneas de búsqueda que dieron acceso a los registros textuales y audiovisuales de los eventos que fueron analizados.

Si en apariencia la riqueza de este tipo de fuentes y repositorios alrededor del objeto estudiado puede ser entendido como un factor positivo para el desarrollo de esta

---

<sup>25</sup> *Internet Archive*, es una organización sin fines de lucro 501(c)(3), que brinda una biblioteca digital de sitios de internet y otros contenidos culturales en forma digital. Iniciaron sus actividades de archivo en 1996, cuando el acceso a internet era aún inicial y más restringido. Como afirman en su presentación, “al igual que los periódicos, el contenido publicado en la web era efímero, pero a diferencia de los periódicos, nadie lo guardaba”. Este tipo de archivos tiene gran importancia para los estudios contemporáneos. El archivo es alimentado en forma colaborativa. In: <http://web.archive.org/>

investigación, a menudo se presentaron como datos y materiales discontinuos y de diferentes naturalezas, lo que nos impuso el desafío de realizar un minucioso trabajo de búsqueda y organización de las diversas fuentes. Por mencionar apenas algunos ejemplos, si las capturas del *site* de la FIL alojadas en *The Internet Archive* permitieron el acceso a las transcripciones de la mayoría de los discursos pronunciados durante el Seminario Internacional en Bogotá (2003) a partir de, los videos del III Foro Atlántico fueron halladas en una página ya desactivada del portal digital de noticias *Diario Exterior*, las memorias del V Foro Atlántico (2008) forman parte de una publicación lanzada por la Fundación Iberoamérica Europa (FIE) en 2009, las grabaciones completas del Seminario en Lima/III Foro en Lima fueron halladas en el canal de *YouTube* oficial de la Universidad de Lima (Perú) y las del Seminario Internacional Mario Vargas Llosa en la página de la Cátedra Vargas Llosa, alojado en el canal de *YouTube* de la empresa española de *streaming* Agora News. En total fueron analizadas más de 35 horas de grabación referente a eventos organizados por la FIL. De la misma forma, el trabajo de reconstrucción histórica se basó en fuentes secundarias como estudios académicos, así como también requirió del análisis de documentos de otras instituciones, como por ejemplo el boletín interno *Highlights* de *Atlas Network*, notas en portales de noticias digitales e impresos. Cuando se considere necesario, las especificaciones acerca de las fuentes fueron realizadas en un pie de página al momento de su mención.

Por cuestiones de delimitación de objeto, buscamos levantar información referente a la FIL y sus miembros, en cuanto se refiere ellos como explícitamente vinculados a la fundación. Probablemente por ello, algunos datos fueron desconsiderados en esta investigación y otros simplemente son mencionados, dejando abierta nuevas interrogaciones para futuras investigaciones. También fueron consultados los acervos online de *The Think Tank Network Research Initiative* ([http://thinktanknetworkresearch.net/blog\\_ttni\\_en/](http://thinktanknetworkresearch.net/blog_ttni_en/)) y *On Think Tanks* (<https://onthinktanks.org/>), con informaciones referentes a instituciones, composición y vínculos organizacionales.

Al transcurrir el último año de esta investigación, durante la estancia en el exterior bajo el beneficio de la beca *CAPES Print*, fue posible acceder al archivo del Registro de Fundaciones de España, dependiente del Ministerio de Justicia de dicho país donde fue solicitada documentación referida a los informes anuales de la FIL. Sin embargo, según fue informado por las autoridades competentes (consúltese apéndice documental), sólo es posible consultar los registros ya digitalizados hasta esa fecha, referentes al período 2014-2019. Aunque ello trae aparejada una serie de dificultades metodológicas, optamos por hacer uso de

estas fuentes y datos relevados, a la espera de la digitalización y disposición pública de nuevos documentos que permitan completar esta y otras investigaciones.

## **Organización del texto**

Presentamos el trabajo de investigación en cinco capítulos. El Capítulo 1 está dedicado a discutir y sistematizar tres claves de lectura en torno al objeto de esta investigación: las derechas latinoamericanas, el neoliberalismo y los *think tanks*. Con ello, no se buscó agotar la discusión sobre estos asuntos, sino sistematizar y presentar las lecturas que enmarcaron nuestro entendimiento y aproximación al tema.

En el Capítulo 2, partimos de la premisa de que para analizar la actuación de la Fundación Internacional para la Libertad en tanto coaliciones discursivas para la defensa del neoliberalismo en América Latina, resulta fundamental reconstruir el espacio histórico de los *think tanks* pro mercado en el que se inscribe, renueva y participa de las disputas políticas latinoamericanas; y capturar la intrínseca relación entre la batalla de ideas, la función del intelectual y la globalización del neoliberalismo, siempre poniendo el acento en sus vínculos regionales. También se buscó establecer diálogos con una serie de estudios dedicados a los *think tanks* liberales en América Latina, a fin de capturar los contextos de creación y consolidación de este tipo de organizaciones asociadas a la defensa de los valores y principios pro mercado en la región. Con ello se pretendió presentar el contexto político y social de la proliferación y el desempeño de los *think tanks* liberales en América Latina, y de comprender la historicidad del fenómeno.

Entendiendo a los *think tanks* como ‘organizaciones fronterizas’ que existen en el espacio ‘entre los campos’ de poder y que su potencial para incidir sobre los procesos políticos recae en reunir la mezcla adecuada de capital para proyectar sus ideas en el debate, una tarea fundamental fue mapear el perfil de su red de especialistas, internamente, y de sus redes de asociados, externamente. En ese sentido, en el Capítulo 3 se adoptó una modalidad descriptiva que busca caracterizar la Fundación Internacional para la Libertad en tanto red de *think tanks* a partir de la contextualización de su creación, pero también del relevamiento del perfil organizacional tomando en cuenta la misión institucional y su composición en clave atlántica.

Manteniendo una exposición descriptiva pero ahora orientada a incorporar elementos en torno a la coalición de la que participa y fomenta, en el Capítulo 4, nos

abocamos al mapeo de actividades promovidas por la fundación, volcando principal interés en la promoción de Seminarios y Foros, estrategias de sobrevivencia/financiamiento, herramientas de visibilidad y diseminación de ideas. Entendemos que a partir de este entramado que se produce la escenificación de la coalición y a partir del cual buscamos capturar la red de apoyos, actores involucrados y principales temas abordados en los mismos. De esta manera, buscamos realizar una cartografía de las actividades, asuntos tratados, escenarios y actores involucrados durante el periodo analizado.

Por último, entendiendo que la clave de sus acciones dependió de la capacidad de traducir estas ideas a los diferentes contextos históricos y nacionales y partiendo del interés por comprender el cómo situado de las acciones emprendidas por la FIL en tanto red internacional, en el Capítulo 5 nos propusimos realizar un análisis contextual buscando capturar momentos de escenificación de la coalición discursiva, la movilización de significantes y disputa de imaginarios en torno a los procesos políticos concretos durante el quindenio estudiado. Como estrategia de aproximación a los procesos de traducibilidad abordamos una serie de eventos promovidos por la FIL con el fin de capturar los recursos semióticos y extra-semióticos que sirven de sustento a este tipo de organizaciones y coaliciones en momentos concretos, recuperando los aportes de Peter Burke (2007) en torno a la 'cultura de la traducción' como el análisis del contexto cultural en el que se desarrollan estas prácticas incluyendo los sistemas, normas o convenciones, los fines (estrategias) y los medios (tácticas) que la subyacen. Basándonos en las informaciones recogidas a lo largo de esta investigación y sistematizadas en los capítulos anteriores, realizamos este abordaje a partir de tres claves analíticas transversales (las amenazas, los enemigos y los líderes) a fin de capturar los procedimientos discursivos que atraviesan y dan sentido a la acción. Por cuestiones de representación temporal y acceso a las fuentes completas (transcripciones y videos), nos centramos principalmente en cinco eventos: el Seminario Internacional "Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho" en Bogotá de 2003, el III Foro Atlántico de 2006, el V Foro Atlántico de 2008, ambos celebrados en Madrid, el Seminario Internacional en Perú (también denominado III Foro de Lima) de 2014, y el Seminario Internacional 80 años de Mario Vargas Llosa de 2016.

Además de estos eventos, a lo largo del trabajo nos valimos de la reconstrucción de una serie de anécdotas o episodios, que sirvieron de disparadores de los capítulos que

estructuran este trabajo y, al mismo tiempo, buscan sistematizar informaciones adicionales que, esperamos, ayuden a profundizar la comprensión de nuestro estudio.

## Capítulo 1. Derechas, neoliberalismo y think tanks

El 13 de mayo de 2013 la emisión del reconocido programa de entrevista *Roda Viva* (Tv Cultura, Brasil) contó con la participación del novelista y para entonces Premio Nobel de la Literatura, Mario Vargas Llosa. Era la segunda vez que el escritor peruano participaba de la rueda de preguntas del programa brasileño. La primera había sido el 10 de septiembre de 1995<sup>26</sup> tras la reciente traducción al portugués por la editora *Companhia das Letras* de su autobiografía titulada *El pez en el agua* (1993). Y como aquella primera oportunidad, en la del 2013 los asuntos literarios se intercalaban con la referencia a la política latinoamericana. “¿Cómo coloca a Brasil en América Latina? ¿Es América Latina? ¿Es parecido, es diferente?”, le preguntaba el periodista brasileño Mario Sergio Conti al transcurrir esta segunda participación en la rueda de preguntas. El novelista peruano respondía:

[Brasil] Es parte de América Latina. Es América Latina. Es América Latina con un sabor especial, con una música especial. Pero la problemática es la misma. Por fin despertó el Brasil, pero despertó al mismo tiempo que está despertando América Latina, ¿no? Es un fenómeno en el que esta vez Brasil y el resto de América Latina estamos viviendo la misma experiencia. Hay un desarrollo por una parte que es una realidad, la cultura democrática parece estar echando raíces de verdad, esa es otra realidad, las fronteras entre nuestros países se van abriendo. (VARGAS LLOSA, 2013)

Siendo el 2013 un año marcado en la historia reciente brasileña por las *Jornadas de Junho*<sup>27</sup>, la expresión “por fin despertó el Brasil”, sin duda llamará la atención de lectores familiarizados con las formas en que las grandes movilizaciones fueron encuadradas, y hasta manipuladas. Pero, aunque las derivaciones de los ciclos de protesta iniciados en Junio de 2013 (donde el lema “*O Gigante Acordou*” fue res significado alcanzando fuerte repercusión mediática) tuvieron significativas derivaciones en los diversos repertorios que accionaron el *impeachment* de la presidenta Dilma Rousseff en 2016, sería forzado establecer vínculos orgánicos entre las acciones de protesta y los pronunciamientos del Presidente de la FIL, un mes antes de que se desaten dichas protestas. Sin embargo, como dicho anteriormente, si no hay vínculos explícitamente causales, tampoco del todo casuales.

<sup>26</sup> Programa de TV Roda Viva, emitido el 10 de septiembre de 1995, con la participación de Mario Vargas Llosa. Disponible en: <https://youtu.be/cMGtA9CnM2U>. Consultado el 20/01/2020.

<sup>27</sup> La expresión hace referencia a un ciclo de protestas en las principales ciudades de Brasil, desatadas en junio del 2013 por el aumento del costo del transporte público y que desembocó en manifestaciones de indignación colectiva, convocadas principalmente desde las redes sociales digitales y que condujeron a la acción espontánea masiva durante el segundo semestre de ese año. Sobre los debates e interpretaciones de las *Jornadas de Junho*, consúltese El trabajo de Luciana Tatagiba y Andreia Galvão (2019).

La participación de Vargas Llosa en la televisión brasileña derivaba de un viaje realizado con motivo de su participación en el ciclo de conferencias promovido por *Fronteiras de Pensamento*, una organización creada en Porto Alegre en 2006 con el propósito de analizar asuntos contemporáneos en Brasil, invitar intelectuales y especialistas a dar conferencias, y transformarse en referencia cultural<sup>28</sup>. Además de integrarse a la nueva ola de *think tanks* liberales de Brasil, *Fronteiras do Pensamento* integraba el corpus de Entidades Afiliadas a la Fundación Internacional para la Libertad y contaba con uno de sus miembros en el Patronato, el profesor Fernando Schuler. A diferencia de la primera participación en 1995 donde la ferviente defensa del neoliberalismo le provocó intensos debates con algunos de los panelistas, en la última el clima pareció bastante más distendido aunque no por ello se evitaron los asuntos vinculados a la política y la economía regional. Si las Jornadas de Junio eran un acontecimiento aún impredecible, las recientes elecciones en Venezuela y la ajustada victoria de Nicolás Maduro como continuador del gobierno del fallecido Hugo Chávez, fue el tema más recurrente a lo largo de la hora y media de programa.

Yo creo que América Latina está yendo hacia la democracia. En algunos casos resignada y en otros entusiasta. Creo que ha descubierto que ese tipo de socialismo, el socialismo estatista, centralista, intervencionista, autoritario, sólo conduce al fracaso económico, a la dictadura. ¿Cómo podría ser Corea del Norte, Cuba, modelos hoy en día para algún país del mundo que quiere salir de la pobreza? ¿Qué quiere dejar atrás la violencia? Y yo creo que eso es lo que se ha jugado en esas elecciones en Venezuela. Y creo que los demócratas, los gobiernos democráticos de América Latina deberían solidarizarse con el pueblo venezolano que con gran coraje está enfrentándose a un movimiento autoritario que no sólo está destruyendo económicamente a Venezuela, sino que además es Caballo de Troya de la peor forma de colectivismo y estatismo en América Latina. Creo que es un momento fronterizo que en estos días está cambiando realmente la historia del continente. (VARGAS LLOSA, 2013)

A pesar del resultado, la última elección venezolana significaba “el principio del fin del chavismo” anunciaba Vargas Llosa con optimismo; “se acaba toda esa fantasía del Socialismo del Siglo XXI... que sigue siendo el Socialismo del Siglo XX, igualito” (VARGAS LLOSA, 2013).

Buscando enlazar el vaivén entre literatura y actualidad política regional, a pocos minutos del final, el periodista João Gabriel Lima de la *Revisa Época* recuperaba el libro del escritor español Gabriel Cerca, *Anatomía de un Instante* (2009), y le preguntaba: “Si el señor fuese a escribir un libro sobre un único instante histórico, ¿Qué instante histórico escogería? ¿Un momento importante para su país, o para América Latina...?”. Vargas Llosa respondía:

<sup>28</sup> Cfr. <https://www.fronteiras.com/>

¿En este momento? La derrota de Maduro, el retorno de Venezuela a la democracia. Creo que sería un hecho absolutamente fronterizo en la historia de América Latina. Me encantaría escribir un libro reportaje. Y ese libro que usted ha citado, me parece un libro bellísimo. Un momento que además explica toda una época. Está tan bien escrito, la información es tan sólida. Está contado como una novela. Es un libro espléndido. Pero yo creo que en este momento, lo que está ocurriendo en Venezuela, puede decidir el futuro de América Latina. (VARGAS LLOSA, 2013)

Aprovechando el gancho abierto por su colega, la última pregunta fue de la periodista peruana Verónica Goyzueta del *Jornal ABC*. “El señor se define como un liberal, pero siempre es visto por algunos sectores como un hombre de derecha. Sin embargo en Perú, apoyó a elección de Humala, que no es un hombre de derecha”, agregó Goyzueta. “Quería que comentase cómo está viendo al gobierno de Humala y algunos otros gobiernos, como el de Dilma Rousseff, aquí en Brasil, y Mujica en Uruguay”, preguntó la periodista.

Mire, Humala lo está haciendo muy bien. Ha cumplido su promesa. Cuando yo lo apoyé en la segunda vuelta, nosotros le pedimos, quienes lo apoyamos, que no lo hayamos apoyado en la primera [vuelta], que él renunciara a su programa radical, un programa bastante intervencionista, y se comprometiera a respetar la democracia política, la libertad de prensa y la economía de mercado. Él firmó una hoja de ruta en la Universidad de San Marcos, comprometiéndose a eso. Y ha cumplido rigurosamente. Hoy en día la democracia funciona en el Perú de una manera, ¡hombre, no diría impecable! Pero, hay un esfuerzo por respetar las instituciones democráticas, la economía de mercado está funcionando, los empresarios son respetados, la propiedad privada es respetada, hay un aliento a la inversión que está trayendo inversiones cuantiosas al Perú. O sea que me alegro mucho de haber apoyado a Humala. Mire, lo que yo le reprocharía a Humala, es lo que yo le reprocharía al gobierno brasileño, por ejemplo. Hacer una política interna, que es una política democrática y liberal, y en el campo internacional hacer una política que es la contradicción total de lo que hacen internamente. No se puede ser demócrata y liberal para el Brasil, para el Perú, y ser chavista, y hacer los elogios que han hecho, por ejemplo, Humala, o los que ha hecho el ex presidente Lula de Chávez. Porque hay una contradicción ahí. O sea, somos demócratas o somos chavistas. No se puede ser demócrata y chavista. No se puede estar con la libertad y estar con Fidel Castro. Entonces, hay muchos gobiernos latinoamericanos que son demócratas, que hacen una muy buena política interna. Pero como le tienen miedo a la izquierda y a las críticas de izquierda, entonces compensan su liberalismo y su democratización con socialismo, populismo en su política internacional. Esas contradicciones tenemos que combatirlas, porque eso provoca el desprestigio de la política. Políticos que hacen una cosa y dicen otra cosa. (VARGAS LLOSA, 2013)

Al concluir la respuesta, el moderador de la *roda* interrumpió anunciando el fin del programa de TV, no sin antes agradecer a los organizadores de *Fronteiras do Pensamento* quienes habían garantizado esta segunda visita del novelista peruano que, con fronteras móviles aunque no por ello menos nítidas, cerraba su participación con un claro discurso

anticastrista y antichavista que demarcaba el campo político latinoamericano, cuando aun parecía inadvertido el enmarañado empresarial, mediático, parlamentario y jurídico antipetista que conducirían al último golpe en Brasil.

Como ya fue explicitado en la Introducción, este trabajo no se abocó al estudio de Mario Vargas Llosa y menos aún del Golpe en Brasil, sino a la acción de la FIL en tanto red internacional de *think tanks*, los procesos de contraofensiva neoliberal en tiempos de impugnación y el ascenso de las derechas actuales en América Latina; fenómenos que son indisociables de los recientes procesos políticos en el Brasil, de las disputas y oportunidades en determinadas coyunturas para presentar agenda y definir las amenazas, enemigos y soluciones. Recuperando los asuntos levantados en este primer episodio, a continuación nos interesó realizar una breve presentación de las discusiones que modelaron nuestro entendimiento y aproximación al objeto de estudio: las derechas latinoamericanas, el neoliberalismo y los *think tanks*.

### **1.1 (nuevas) Derechas y (viejas) amenazas en América Latina**

Como decíamos en la introducción, los recientes acontecimientos y la pregunta en torno a cómo el neoliberalismo consiguió reposicionarse en la agenda regional tras el manifiesto fracaso de los años noventa, redirigió las miradas sobre los actores de este proceso abriendo nuevas preguntas dentro y fuera del campo académico. Englobado en el campo de estudio de las derechas en América Latina, en los últimos años el asunto se ha transformado en uno de los temas más debatidos dentro y fuera de la academia. Partiendo del estudio inicial de José Luis Romero, *El pensamiento político de la derecha en América Latina* (1970), los ensayos de finales de la década de 1980, en torno a la *Revista Nueva Sociedad*, con el ya clásico artículo de Franz Hinkelammert, “Democracia y Nueva Derecha en América Latina” (1988), pasando en la década de 1990 por *The Right and Democracy in Latin America* (1992), editado por Chalmers, de Souza y Borón, *Conservative Parties, the Right, and Democracy in Latin America* (2000), editado por Kevin J. Middlebrook, hasta las más recientes compilaciones como la de Luna y C. Rovira Kaltwasser (2014), el trabajo en perspectiva brasileña *Direita, volver!* (2015), organizado por Sebastião Velasco e Cruz, André Kaysel e Gustavo Codas, el Grupo de Trabajo CLACSO “Derechas contemporáneas: dictaduras y democracias” dirigido por Ernesto Bohoslavsky, entre otras valiosos dossiers y mesas de

eventos académicos, dan cuenta de un importante acumulo existente en torno al fenómeno a escala regional.

A manera de síntesis y recuperando la propuesta organizativa presentada por Mónica Nikolajczuk y Florencia Prego (2017), podemos organizar la literatura reciente sobre las derechas en América Latina a partir de cuatro líneas estructurantes: los primeros, se centran en la matriz conceptual que, basándose en la propuesta de Norberto Bobbio (2014), destaca como elemento constitutivo la condición relacional e históricamente situada entre derechas e izquierdas a partir de la diada igualdad-desigualdad; en segundo lugar, los estudios enfocados en el análisis de la composición y representación de las derechas; en tercero, los dirigidos a entender la relación entre derechas y democracias; y por último, aquellos estudios que buscan captar las novedades de las derechas en el siglo XXI.

Si bien la historicidad del fenómeno es uno de los ejes que unifican los diversos abordajes –asunto que ya era remarcado por José Luis Romero (1970) en su trabajo inaugural–, las lecturas que adoptan el esquema propuesto por el filósofo italiano Norberto Bobbio (2014), problematizan la relación derecha-izquierda a partir del carácter deductivo anclado en distintas posturas ideológicas respecto al principio de la igualdad: en tanto la derecha es definida como una postura política que se distingue por pensar que las desigualdades centrales entre las personas son naturales ( y por lo tanto, fuera del alcance del Estado), la izquierda se caracterizaría por comprender que las desigualdades son efecto de los procesos sociales y, por ello, pueden ser superadas (por ejemplo, a partir de políticas públicas). Como dice Rovira Kaltwasser (2014) se trata de una conceptualización que es lo suficientemente abstracta para analizar distintos contextos históricos y realidades nacionales, pero que al mismo tiempo permite plasmarlo en procesos como, por ejemplo, la disputa mercado/Estado, contiendas morales y conflictos respecto a la soberanía nacional. Así, agrega el autor, sea por las manifestaciones (a veces lavadas) o por las consecuencias sociales que acarrea, podemos comprender que los defensores del proyecto de modernización conservadora (léase, neoliberal) puesto en marcha en la región a partir de las reformas estructurales de finales del siglo XX se encuadran a la derecha del espectro político.

Manteniendo la importancia de la diada igualdad-desigualdad para comprender el asunto, pero señalando la necesidad de orientarlo al análisis sociológico del conflicto que restablezca al *sujeto* en los debates contemporáneos sobre las derechas, autores como Waldo Ansaldi (2017) –desde una perspectiva marxista–, o Barry Cannon (2016; 2017) –retomando la Teoría de las Elites–, proponen incluir el estudio de clases dado que, según Cannon (2016,

p. 27), “cada opción de política tiene resultados implícitos y explícitos en favorecer algunas clases sobre otras y, por lo tanto, la clase y el papel de las élites deben ser centrales en cualquier discusión sobre la derecha”. Estos debates componen el segundo grupo de estudios unidos por las preguntas acerca de *quiénes* conforman fuerzas de derecha y *qué* intereses representan. Aunque como ya señalaba críticamente José Luis Romero (1970) estas lecturas corren el riesgo de trasponer el concepto derecha al de burguesía o clase dominante, Waldo Ansaldi (2017) entiende que: “la expresión *derecha(s)* no designa a un sujeto político, ni primario, ni secundario. Refiere, más que a una doctrina concreta, a una posición política cuya base social, históricamente, ha ido ampliándose, ganando a no pocos contingentes de las clases subalternas” (ANSALDI, 2017, p. 31).

Entendiendo que la derecha es la posición política, no exclusiva, de la burguesía y agregando la clave geopolítica, Virginia Fontes (2010) y José Jonas Duarte da Costas (2010) insisten en no pasar por alto que el foco central de la derecha en la sociedad capital-imperialista contemporánea es la defensa de la gran propiedad, de la propiedad del capital concentrado. Como señala Verónica Giordano (2014), la cuestión de la representación ha dado lugar a diversas posturas que reivindican la perspectiva de clases para el estudio de las derechas en Latinoamérica lo que presuponen resaltar el carácter antagónico de los intereses de clase y el conflicto como factor inherente a toda relación social. Sin embargo, agrega la investigadora, aún resta explorar cuáles son los puentes posibles entre el plano político-ideológico y el económico-estructural, donde las relaciones entre uno y otro no son estrictamente lineales.

Si bien la palabra derechas generalmente se la asocia a términos como fascismo o dictadura, lo cierto es que junto a las transformaciones acarreadas durante los años ochenta en la región, es posible captar un proceso de resignificación/rencuadramiento del concepto de democracia que permitió a las derechas cargarla de nuevos sentidos y apropiársela como bandera. Sobre este aspecto discute lo que entendemos como una tercera línea de investigación. Importantes reflexiones en tiempo presente fueron publicadas en el número 37 de la *Revista Nuevo Mundo* (1988), con el ya citado artículo de Franz Hinkelammert (1998) en torno al uso instrumental de la democracia representativa, pero también los menos citados “Giro a la derecha. Bolivia en el vals regional”, de Toranzo Roca (1988), “Adiós conservadurismo; bienvenido liberalismo. La nueva derecha en el Perú”, de Mirko Lauer y “Derechas y grupos empresarios” del venezolano Samuel Moncada (1988), resultan claves

para captar el ánimo de las discusiones que tuvieron lugar a finales de la década de 1980 y principios de 1990. Afirmaba Lauer al reflexionar sobre el caso peruano:

Desde hace unos siete años viene desarrollándose en Perú un núcleo de pensamiento y actividad al que es posible percibir como una derecha distinta de la que hasta ahora ha ocupado esa porción del espectro político. Su propósito es modernizar el capitalismo peruano a través del liberalismo, y sus consignas son el rescate del tiempo perdido en la polémica de ideas con la izquierda y el populismo aprista, el adosamiento de un mensaje político al discurso económico liberal, y la separación de la idea de derecha de la de conservadurismo ante la opinión pública. Es improbable que esta nueva derecha desplaze a la tradicional de los partidos y el empresariado en un futuro cercano, pero es un hecho que ella ha empezado a influir en la conformación de la imagen global de la derecha en Perú, y a competir con ella dentro y fuera del ámbito de lo derechista. (LAUER, 1988, p. 134)

Los vínculos de las derechas con la democracia y su nueva visual nos conducen al cuarto núcleo de investigaciones abocados a la novedad. ¿Existe una ‘nueva’ derecha en América Latina en el siglo XXI, o estamos hablando de la misma ‘nueva’ derecha de los años ochenta? El regreso de las llamadas derechas a la conducción de los gobiernos en parte de la región después de la llamada “marea rosa”<sup>29</sup> ha provocado un *boom* de discusiones en torno a la emergencia de ‘nuevas derechas’. Estos estudios, entre los que también podemos ubicar los ya mencionados de Rovira Kaltwasser (2014) y Barry Cannon (2016), buscan captar las novedades del proceso a partir del análisis de una serie de mecanismos/estrategias de acción (electorales, electorales no-partidistas y electorales, para el primero; institucional, movilizacional y semi o extra constitucional, propone el segundo). En esta misma línea, podemos encontrar la tesis doctoral de Camila Rocha (2019) que en el caso brasileño señala el surgimiento de una nueva derecha producto de una amalgama ultra liberal-conservadora cuya base se remonta al surgimiento de contra-públicos en internet durante el apogeo del lulismo (2006-2010) y la utilización de nuevos repertorios digitales; aunque, según ella misma advierte, ello tampoco significa la inexistencia de vínculos con las derechas previamente actuantes. Al contrario, muchos de los miembros de ese nuevo “contra-público” en Internet (en su mayoría estudiantes universitarios y profesionales liberales de clase media) comenzaron a circular en espacios que antes estaban reservados a una pequeña élite de empresarios y académicos, y aprovecharon para canalizar el apoyo organizativo y financiero de estas organizaciones más antiguas, fundadas en las décadas pasadas, como redes existentes formadas por *think tanks* extranjeros, como *Atlas*, y brasileños pro-mercado, como el Instituto Liberal (ROCHA, 2019, p. 22)

<sup>29</sup> “Marea rosa” ha sido el nombre dado al periodo donde predominaron gobiernos del espectro de las izquierdas en América Latina. El término fue acuñado por Francisco Panizza (2006).

En este sentido, si bien este enfoque resulta novedoso por sus preguntas y metodologías escogidas, al pensar los procesos actuales en la región desde una mirada de medio alcance, coincidimos con Waldo Ansaldi (2017) y Verónica Giordano (2018) cuando advierten que es preciso evitar nombrar a las derechas del siglo XXI o derechas actuales con el calificativo ‘nuevas’, puesto que la afirmación de cualquier novedad debe considerarlo en referencia a un pasado, “¿qué pasado?”. Como enfatiza Ansaldi en clave gramsciana, parte del desafío de los estudios contemporáneos es saber encontrar la relación justa entre lo que es orgánico y lo que es coyuntural u ocasional en los procesos sociales en cuestión. “Así, no es lo mismo decir las “nuevas” derechas, que lo que tienen de nuevo las derechas. No es un juego de palabras, es una distinción fundamental” (ANSALDI, 2017, p. 26).

Entonces, ¿podemos entender el neoliberalismo como hilo conductor entre las derechas dictatoriales, las derechas en tiempos de redemocratización y las actuales en América Latina? Como analizan Ernesto Bohoslavsky y Mariana Inés Iglesias Caramés (2014), el desenlace de la Segunda Guerra Mundial y la imposición definitiva de América Latina bajo la órbita de influencia de Estados Unidos, trajo impactos disímiles en las derechas de los países de la región. Sin embargo, destacan los autores al poner el foco en el Cono Sur, uno en común es que las ideologías abiertamente inspiradas en el fascismo, el integrista católico u otras formas de derecha extrema, encontraron “una recepción menos entusiasta” entre las elites que la que habían recibido en la década de 1930; al mismo tiempo que la promoción del régimen democrático encontró “nuevos adeptos” entre actores que, hasta ese momento, no habían mostrado simpatía por esa inclinación. (BOHOSLAVSKY; IGLESIAS CARAMÉS, 2014, p. 116) Como ha sido largamente estudiado por Domenico Losurdo (2006) al proponer una contra-historia del liberalismo, en América Latina también fue desarrollándose una argumentación, según la cual la democracia liberal constituía el régimen históricamente construido y aceptado para los países sudamericanos y los enemigos de ella eran ‘fascistas’ o ‘totalitarios’; en este sentido, como señalan Bohoslavsky y Carmés,

esa operación discursiva que resumía al fascismo en anti-democracia, permitía denunciar como seguidores del *Duce* a todos aquellos que promovían formas de gobierno que se alejaban, más o menos, del ideal de democracia que profesaban. Es evidente que seleccionar la crítica antidemocrática al fascismo entre todas las otras que se le hacían en su momento (como estadolatría, imperialismo, racismo, etc.), tenía una voluntad clara, como el deseo de denunciar afinidades entre los regímenes políticos locales y Berlín (tal como señalaban quienes estaban en la oposición en Argentina y Brasil), o la tendencia a identificar a los principales sectores de oposición como representantes locales del fascismo y, por ende, como potenciales amenazas totalitarias (Chile y Uruguay). En esa defensa de

la democracia como el único régimen posible y deseable para Sudamérica, distintos actores políticos de estos cuatro países fueron creando, reproduciendo y difundiendo un conjunto de imágenes heterogéneas de lo que eran los actores anti-democráticos. Esas representaciones en algunos casos estaban atadas a la impugnación del personalismo, del nacionalismo, del populismo y/o del caudillismo de los políticos y partidos señalados como cripto-fascistas, comunistas o totalitarios o, las más de las veces, como una combinación de todos ellos. (BOHOSLAVSKY; IGLESIAS CARAMÉS, 2014, p. 116-117)

Para Bohoslavsky e Iglesias Caramés, si el comunismo y sus correlatos en las acciones anticomunistas datan de la segunda y tercera década del siglo XX, fue en este nuevo contexto geopolítico que el anticomunismo alcanzó nuevas olas de intensidad y diversidad en América del Sur; aunque, advierten los autores, menos tributaria de la actividad real de los comunistas que de la manera en la que se habían producido los alineamientos políticos sobre el final de la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la Guerra Fría. En medio de una fuerte campaña contra los totalitarismos asociados a los gobiernos populistas en la región<sup>30</sup>, cuando se iniciaron los primeros esfuerzos por promocionar las ideas neoliberales, representado por entonces a reducidos grupos de las elites académicas y empresariales que consiguieron crear una unión pragmática entre los sectores conservadores (orientado a la protección del *statu quo* con miras a preservar las costumbres y tradiciones legadas por las generaciones pasadas, una posición que, en la mayoría de los países de América Latina, estaba principalmente relacionada con el tradicionalismo católico) en torno al discurso anticomunista que acabó siendo sustento ideológico de la secuencia de golpes de Estado cívico-militar que se sucedieron en la región entre mediados de 1960 y 1970. Sin embargo, el peso de los sectores pro-mercado entre las otras familias<sup>31</sup> que componían la derecha de entonces, aún era relativo.

Según señala Hernán Ramírez (2013), fue a lo largo de los procesos dictatoriales (principalmente en los asuntos referidos a economía) y con mayor fuerza en las etapas transicionales que los sectores pro mercado comenzaron a ocupar un lugar más destacado, provocando una unión más orgánica con los sectores conservadores que habían perdido el terreno político que les garantizaban los regímenes militares. De esa forma, apunta Rocha (2019) para el caso brasilero, Martín Vicente (2015) para el argentino, o Maximiliano Jara Barrera (2019) para el chileno, en varios países de América Latina se fue consolidando una

---

<sup>30</sup> Nos referimos por ejemplo a los gobiernos de Vargas en Brasil, Perón en Argentina o Ibáñez en Chile. Sobre este asunto, consúltese BOHOSLAVSKY; IGLESIAS CARAMÉS, 2014.

<sup>31</sup> Rodrigo Pato Sá Motta (2000), utiliza el término familias de derecha para referirse a tres grupos que convivieron en el proceso pre dictatorial y dictatorial en Brasil: la católica, la nacionalista y la liberal. Dicha propuesta acaba siendo referencia para los estudios latinoamericanos posteriores, muchos de los cuales subsidiaron el presente estudio.

amalgama ‘liberal-conservadora’ que pareció, en algunos casos, ir amenizar la centralidad de discurso católico y de los postulados dictatoriales en torno al autoritarismo (aunque no por ello abandonándolos por completo) y concentrándose en la defensa de la sociedad de libre mercado y el ideario social empresarial asociados a la defensa de los principios y valores de la democracia liberal representativa. En este sentido, aunque el equilibrio de fuerzas dentro de las derechas latinoamericanas dependió de una gradual transformación del punto de unión pragmático, no por ello relegó el discurso anticomunista y antipopulista a un segundo plano. Lo interesante para este estudio es que, a inicios del nuevo milenio, ambas banderas volvieron a ser izadas en el mismo mástil. Entendemos nosotros que la FIL evidencia un nítido ejemplo de este nuevo esfuerzo de síntesis política.

Los trabajos orientados a estudiar el carácter de la Guerra Fría en América Latina, tienden a señalar que los mecanismos, instituciones y narrativas puestas en juego en la región no dependieron exclusivamente de los intereses geopolíticos norteamericanos como simple continuidad de la Doctrina Monroe<sup>32</sup>, sino que encontraron arraigo y producción local/regional, que fueron clave en la construcción de prácticas y discursos como el Congreso por la Libertad de la Cultura (CLC) apenas concluida la Segunda Guerra Mundial, o la Confederación Anticomunista Latinoamericana (CAL), surgidas en 1972 al ritmo de la Doctrina de Seguridad Nacional. Estudios como los de Karina Janello (2012, 2014), Julieta Rostica (2018) Marcos Vinicius Ribeiro (2018) dan indicios de cómo estas articulaciones consiguieron movilizar agentes de la cultura, periodistas, políticos y (en el caso de la CAL) de agentes de seguridad, donde circulaban una serie de recursos materiales e inmateriales que permitieron crear frentes internacionales y fortalecer los procesos nacionales de acción anticomunista a partir de la movilización/adaptación temporal y contextual de esquemas de pensamiento político<sup>33</sup>.

Estos estudios, entre los que cabe también destacar los análisis comparativos de Ernesto Bohoslavsky (2016), Bohoslavsky y Vicente (2014), y el ya citado de Bohoslavsky e

---

<sup>32</sup> Es el nombre que reciben los planes y programas políticos que inspiraron el expansionismo de los Estados Unidos de Norteamérica, sintetizados en el pronunciamiento realizado por el presidente James Monroe en su intervención del 2 de diciembre de 1823 ante el Congreso estadounidense, tras la incorporación de importantes territorios que habían pertenecido al Reino de España. Sobre la doctrina y su continuidad, consúltese CALLONI y DUCROT, 2004; BORON, 2020.

<sup>33</sup> Cabe señalar que, además de los diferentes tipos de actores que fueron movilizados en torno a estas organizaciones -intelectuales y agentes de seguridad-, éstas representaban, desde el punto de vista ideológico, expresiones de diferentes formas de manifestación de anticomunismo. En este sentido, el CLC representaba un espectro del campo político y cultural que incluía tanto sectores liberal-conservadores como de la izquierda no comunista, mientras que la CAL se limitaba al campo de la extrema derecha radicalizada, vinculada a la *World Anti-Communist League* (WACL).

Iglesias Caramés (2014), advierten que si bien no se debe relegar el carácter local/nacional de los procesos donde los esquemas polarizados se arraigaron y movilizaron, estas organizaciones fueron escenarios diferenciados en la construcción de “esquemas ideológicos transnacionales” (BOHOSLAVSKY; IGLESIAS CARAMÉS, 2014) o “ideas fuerza” (JANELLO, 2012) aglutinadora de una diversidad de actores políticos, o familias de derechas del subcontinente mediante lo que Bohoslavsky y Vicente (2014) denominan como una compleja red de reciprocidades y de exclusiones que las diversas derechas tramaron sobre el anticomunismo, y que excede a las elites políticas transnacionales y nacionales, interpelando incluso algunas camadas de los sectores populares. Según apuntan Bohoslavsky y Vicente (2014) es a partir de 1959, tras el inicio de la Revolución en Cuba y la creación de la Alianza para el Progreso, que el comunismo se convirtió en un problema de seguridad creando concepciones sobre las “fronteras ideológicas” y la centralidad de la pauta geopolítica que acabaron transnacionalizando muchas de las representaciones, agendas y recursos de las derechas anticomunistas de la región.

Al correr de esta investigación, notamos que así como la FIL realizó notorios esfuerzos por diseminar los imaginarios asociados a la batalla cultural anticomunista y antipopulista en tiempos de ‘marea rosa’, sus acciones centradas en la escenificación de manifiestos, encuentros y seminarios tendía aparentes puntos de conexión y/o continuidad con los repertorios internacionales/latinoamericanos desarrollados entre los años 1950 y 1970 por organizaciones como la CLC y la CAL. Entonces, ¿es la Fundación Internacional para la Libertad una reactualización calcada de los repertorios y discursos de las derechas unidas pragmáticamente al calor de la Guerra Fría bajo la bandera de la Batalla Cultural en América Latina? Si, por un lado, la FIL puede ser entendida como parte de la “industria del anticomunismo”<sup>34</sup> aún vigente o reactivada en escenarios adversos, por otro visibiliza los aparatos que reactualizan las cosmovisiones políticas ancladas en lo que Alejandro Pelefini (2013) define como cosmopolitismo limitado o “atlántico” ahora abrazado al proyecto y régimen de verdad neoliberal, centrado en la propagación de la imagen de globalidad que proyectan los países de Europa Occidental y los Estados Unidos, a partir de la difusión de los

---

<sup>34</sup> “La expresión “industria del anticomunismo” fue acuñada por el profesor Rodrigo Patto Sá Motta para referirse a la ventajosa explotación del “peligro rojo”. “Los industriales del anticomunismo serían aquellos manipuladores que se aprovecharon del miedo al comunismo. Tal operación implicaba sobrevalorar la influencia real del Partido Comunista y los supuestos objetivos imperialistas de la URSS, creando una imagen de la realidad intencionadamente deformada. En ciertas situaciones no se trataba de crear, sino sólo de explotar un miedo ya existente. El objetivo era aprovechar el miedo causado por el comunismo, ya sea convenciendo a la sociedad de la necesidad de ciertas medidas, ya sea poniéndose en la condición de paladín del anticomunismo para obtener ventajas de él.” (MOTTA, 2000, p. 202 traducción propia).

principios del liberalismo y el republicanismo que vendrían a enfrentar y a hacer desaparecer lo que consideran residuos particularistas y arcaicos en el subcontinente, sean estos caracterizados como indigenismos, caudillismos, populismos o tendencias colectivizantes, como los regímenes estatistas y/o comunistas (PELEFINI, 2013). En este sentido, se trata de un cosmopolitismo limitado en tanto universalista en sus valores pero que opera según criterios de exclusión.

Visto desde esta perspectiva, el regreso de los discursos en torno al aparente ‘peligro rojo’ y la defensa de los valores occidentales amenazados en tanto imaginarios movilizado por las derechas actuales no puede desconsiderar elementos contextuales como la continuidad del Régimen Comunista Cubano como emblema de las luchas antiimperialistas, la importancia de la alianza estratégica con Venezuela tras la victoria de Chávez y la sanción de la nueva constitución bajo el horizonte del Socialismo del Siglo XXI, la serie de victorias electorales que abrieron el ciclo de gobiernos progresistas algunos de los cuales acabaron sumándose al proyecto ALBA, la creación de nuevos derechos sociales, la ampliación de la democracia participativa, el contrapeso en la agenda de políticas orientada a la nacionalización de las empresas y recursos estratégicos, o la creación de nuevos espacios deliberativos como UNASUR y CELAC. A lo largo de esta investigación nos interesó analizar cómo, a inicios del nuevo milenio, se reconstruyeron y pusieron en circulación estos sentidos, al mismo tiempo que consiguieron aglutinar y consolidar una agenda transversal a las derechas latinoamericanas en tiempos de impugnación y crisis.

## **1.2 Neoliberalismo en clave conosureña**

Aunque de modo esquemático, Aihwan Ong (2007) propone distinguir entre dos de los principales enfoques que predominan en los análisis en torno al neoliberalismo. Los primeros, definidos como *Neoliberalismo* (con ‘N’ mayúscula), remite a las perspectivas que abordan los cambios neoliberales desde un marco interpretativo que analiza las transformaciones estructurales del Estado propiamente dicho y las modificaciones de las variables económicas, políticas e ideológicas de mercado como principales formas de gobernar, comprendido como prácticas político-económicas fundamentado en la libertad empresarial, la propiedad privada, la libertad de mercado y la libertad de comercio –este grupo tendría como uno de sus representantes más destacados a David Harvey (2005). Por otro lado, el *neoliberalismo* (con ‘n’ minúscula) hace referencia a aquellas perspectivas que

han tendido a analizarlo como estrategia y régimen de verdad –o gobernabilidad según Michel Foucault en *El nacimiento de la Biopolítica* (2010)– que a lo largo de la segunda mitad del siglo XX consiguió establecerse como *cuadro normativo global* no apenas de la acción de las empresas, sino también del estado, los gobernantes, y la propia conducta de los gobernados (“gobierno de sí”); una “Nueva Razón de Mundo”, según los recientes aportes de Dardot y Laval (2015) a esta perspectiva. Las múltiples formas de comprenderlo evidencian que sea con ‘n’ mayúscula o minúscula, el neoliberalismo ha significado una transformación a nivel mundial de la que aún estamos intentando dar cuenta. En un esfuerzo por presentar los elementos centrales de nuestro encuadre y apoyándonos en las reflexiones de José Francisco Puello-Socarrás (2013), proponemos pensar al neoliberalismo a partir de cinco claves analíticas en perspectiva histórica y conosureña.

*El Neoliberalismo, etapa ‘superior’ del Capitalismo.* Partiendo de un abordaje histórico, el neoliberalismo puede ser entendido desde la crítica realizada por Immanuel Wallerstein (2001) como la *última* etapa del “capitalismo histórico”, a partir de la expansión de los mercados (la “globalización”) que ilustraría la dimensión espacial-temporal que Harvey (2005) buscó actualizar a partir del concepto de ‘*nuevo imperialismo*’. En este sentido, el neoliberalismo nos conduce a la idea de ‘fase *superior* del sistema’ en sentido cualitativo: es la etapa donde se verifica la más pronunciada exacerbación de las lógicas y contradicciones inherentes a la reproducción y acumulación *incesante* del capital en todos los niveles y dimensiones que caracterizan la economía-mundo capitalista. Así entendido, el neoliberalismo es desde los años ’70 hasta la actualidad, la estrategia ofensiva del Capital contra el Trabajo y la reacción ante las crisis estructurales que se profundizan bajo su misma lógica.

*El Neoliberalismo es más que un programa económico.* Aunque asociado indudablemente al Consenso de Washington (1989) como uno de los momentos de condensación del ‘Gran Giro’ en América Latina, el neoliberalismo no se agota ni se lo puede equiparar exclusivamente con el programa específico de políticas económicas allí contenido. Asociarlo a un paquete de medidas minimiza, su significado sociopolítico en tanto proyecto de clase (capitalista) el cual se ha venido expresando a través de una *estrategia* de acumulación, basada en la sujeción y subordinación absoluta al mercado como el dispositivo de producción y reproducción social en sentido amplio y de la que derivan, entre otras cosas, una serie de políticas públicas, sean ellas económicas, de vivienda, educación, seguridad social, salud, etc.

*El Neoliberalismo es una ideología diversa y compleja.* Aunque con frecuencia se la identifica con la cosmovisión que se deriva de la teoría económica neoclásica de la escuela *angloamericana*, es preciso reconocer un abanico de tendencias que la componen y que permite captar su versatilidad y acomodación, en sus diversos anclajes espacio-temporales. Así, es posible identificar cinco referencias básicas en la evolución del pensamiento neoliberal. La Escuela Neoclásica Anglo-Americana representada por la Escuela de Londres aunque más célebremente por las últimas generaciones de la Escuela de Chicago con M. Friedman como máximo exponente, actualmente representa la corriente *ortodoxa* al interior del neoliberalismo. La Escuela Austriaca (o “de Viena”), encabezadas respectivamente por referentes como Von Mises y Hayek. El *Ordo-liberalismo*, Escuela de la Economía Social de Mercado (ESM) o Neoliberalismo Alemán: ligada a la Escuela de Friburgo, esta escuela que defiende una renovación del liberalismo clásico –opinión en la que convergen con los austriacos– pero insistiendo en un liberalismo de ‘nuevo cuño’ y descartando cualquier tipo de restablecimiento del *laissez-faire*. Su tentativa se basa en la construcción de una economía organizada pero nunca “dirigida” o “planificada”. Admiten entonces la regulación estatal con el fin de otorgar garantías absolutas para la libertad de los procesos económicos (lógicas de mercado), entre sus referentes vale mencionar a Wilhelm Ropke, Walter Eucken y Franz Bohm. Las Síntesis Neoclásico-keynesianas, que buscan incorporar elementos de la teoría de Keynes (pero sin Keynes), al interior del campo epistémico de la escuela neoclásica tradicional. Y las síntesis Austro-americanas y Americano-austriacas, las cuales combinan elementos de las corrientes angloamericanas y austriacas (gradualmente también se nutren de las claves propuestas por el neoliberalismo alemán). Aquí cabe mencionar los estudios de Buchanan y Ostrom, que privilegian los núcleos austriacos sobre los americanos, y, a la inversa, Becker o el Nuevo Institucionalismo Económico propuesto por D. North) (PUELLO-SOCARRÁS, 2007). Aunque sólo hemos hecho mención de ella, cabe notar que las corrientes de mayor peso y fuerza al interior de neoliberalismo fueron la Escuela de Chicago y la austríaca, aunque la ESM alemana haya conseguido gran reconocimiento entre sus recientes adherentes. Y si bien existen evidentes diferencias (a nivel teórico, epistemológico, metodológico, etc., que genera discrepancias en materia de políticas públicas, medidas económicas y soluciones a las crisis), convergen en su análisis basado en el individualismo y en una unidad ideológica centrada en la construcción de la Sociedad de Mercado.

*El Neoliberalismo es multidimensional, dinámico y resiliente.* Como hemos planteado hasta aquí, los análisis que se limitaron a identificar la nueva disciplina laboral y los

nuevos criterios de gestión utilizando instrumentos como el libre comercio y la libre movilidad de capitales mediante una teoría político-económica que afirma el libre mercado como garante de la libertad individual de emprender y que confiere al Estado el mínimo papel de preservar el necesario orden institucional, acaban excluyendo las corrientes y escuelas que conviven en su interior y, por sobre todo, las múltiples dimensiones del neoliberalismo como estrategia de gobernabilidad. Ello acaba desconociendo la dimensión político-militar y principalmente social como clave de sus análisis. En este sentido, cabe sumarnos a una crítica: aportando a la errónea concepción del neoliberalismo como un mero programa de políticas económicas y una ideología monolítica y singular, muchos analistas (incluso dentro del campo de la izquierda) reaccionaron a los cambios en las políticas y concluyeron apresuradamente en la emergencia de un ‘pos consenso de Washington’, lo que acabó ignorando la capacidad de resiliencia y de introducir modificaciones *tácticas* al programa de políticas que no necesariamente significaron transformaciones de la estrategia de desarrollo neoliberal.

*El Neoliberalismo es autoritario y colonialista.* Como también señala Dieter Plehwe (2009, p.3), aunque la libertad individual sirvió como principio clave del neoliberalismo en el esfuerzo por reunir a la oposición contra los regímenes socialistas del este de Europa, sigue siendo difícil de conciliar el mensaje neoliberal del individualismo y la libertad con la historia de regímenes neoliberales autoritarios como en Chile, por ejemplo. Aunque el autoritarismo no es excluyente de esta razón de mundo, las evidencias históricas tanto en América Latina como en África y Medio Oriente, y la producción intelectual de sus más antiguos referentes dan cuenta de la manifiesta desconfianza al régimen democrático que caracteriza a los auto declarados defensores de la libertad. Recordemos la célebre frase de Hayek publicada en *The Times* en 1978, donde en defensa de Margaret Thatcher, afirmaba:

La libre elección debe extenderse más al mercado que a la urna, ella solamente manifestó una verdad, que la primera es indispensable para la libertad individual y la segunda no: la libre elección al menos puede existir bajo una dictadura que pueda auto limitarse, pero no bajo el gobierno de una democracia ilimitada. (HAYEK *apud* CALDWELL; MONTES, 2015, p. 103)

Sumado al temor a una democracia de masas fundado en el elitismo que compone la trama del pensamiento neoliberal, el supuesto triunfo definitivo del capitalismo tras el derrumbe de los llamados ‘socialismos reales’ promovieron la idea de una fase final (“fin de la historia”, según Francis Fukuyama) y ‘pensamiento único’ que, en palabras de Puello-Socarrás (2013), actualiza la idea-fuerza más sustancial del capitalismo histórico en torno al

progreso y al desarrollo como discurso dominante neoliberal-colonial que se presenta como el paradigma general y específico para la reproducción global en el capitalismo periférico, logrando consolidar gran parte de la dependencia y subordinación neo-colonial en la reproducción y acumulación asimétricas necesarias para su proyecto entre el Norte y el Sur global. Según el profesor Reginaldo C. Moraes (2001), si en el hemisferio Norte, los grandes enemigos de los defensores del neoliberalismo fueron y son el Estado de Bienestar y las instituciones políticas que permiten el gerenciamiento estatal de la economía (en el terreno de las ideas identificadas con la doctrina keynesiana), en el hemisferio Sur, el mayor adversario estaría en el modelo de gobierno derivado del desarrollismo y el nacional-populismo como forma de integración política de las masas trabajadoras y sectores populares, y del comunismo como la máxima expresión del fantasma colectivista, amenazante de la sociedad de libre mercado, en tanto principio fundamental de dicha filosofía (MORAES, 2001, p. 61). En este sentido como argumentó el semiólogo argentino Walter Mignolo, “el neoliberalismo no es sólo una cuestión económica y financiera, sino un nuevo diseño civilizatorio” (MIGNOLO, 2003) a partir del constante proceso de consolidación del sentido común que se concretiza en la relación entre tecnologías de poder y estrategias de gobierno.

Visto desde esta perspectiva, el neoliberalismo como gestión del capitalismo y constructor de una racionalidad adopta diversos formatos teniendo en cuenta los momentos históricos y coyunturas políticas y genera diversos dispositivos vinculados a los modos nacionales, regionales y enlaces internacionales. Como muestran los estudios de Stella Calloni y Víctor Ego Ducrot (2004), desde inicios de la década de 1980 y durante 1990 América Latina y el Caribe fueron escenario de una serie de reconfiguraciones estratégicas para garantizar la inserción de la región delante de las transformaciones del capitalismo. Asociado a la división geopolítica de reparto de esferas de influencia y control entre EEUU y la URSS en el contexto de la Guerra Fría y al reciclado imaginario de la Doctrina Monroe que alimenta la creencia en su vocación de grandeza y poder sobre la región, el gobierno estadounidense impulsó su rol tutelar de las nuevas democracias que garantizó su esfera de intereses sobre América Latina. Pero, si en las décadas anteriores los regímenes militares en la periferia habían sido aliados en la lucha anticomunista de EEUU y sus políticas nacionales habían propulsado las alianzas internas necesarias para la expansión del capitalismo, a lo largo de los años ochenta, tras la administración Carter y amarrada discursivamente a la política de derechos humanos, se acuñó un nuevo modelo de “consenso liberal” que se propagó por la región creando un núcleo de legitimidad sobre la democracia liberal como valores universales

y fundamentales, en tanto ejes centrales que acabaron incorporando el proyecto y filosofía neoliberal como régimen de verdad y ordenamiento social de las democracias “tuteladas”.

Como apunta María Eugenia Cardinale (2018), se puede considerar que, post Guerra Fría, aquellos enfoques ampliatorios/ expansivos de la seguridad internacional buscaron una profundización en el “objeto referente” que fuera más allá del Estado, extendiendo el concepto para incluir otros sectores además del militar, dando el mismo énfasis a las amenazas domésticas y transfronterizas y permitiendo transformar la lógica conflictiva de la seguridad. En este contexto, la búsqueda de la difusión internacional de las democracias liberales por todos los medios –aún mediante el uso de la fuerza– se impuso como orientación estratégica que ganaría espacio con la implementación de las agendas de seguridad de los gobiernos Reagan y Bush (padre), y cobraría nuevo impulso a inicios del nuevo milenio, tras la victoria de Georg W. Bush (hijo), alcanzando potencia expansiva tras los atentados del 11 de Septiembre del 2001.

Desde esta perspectiva, el paso de una *Pax Americana* a una *Pax Democrática* centrada en la idea de derechos como la capacidad individual de producir mercado (iniciativa privada, competitividad, propiedad privada) y del régimen democrático como la garantía de ampliación de las esferas de la sociedad civil y sus circuitos y redes de competitividad (en oposición a la intervención del Estado), significó también el reacomodamiento de la definición de las amenazas, los puntos de conflicto, enemigos y soluciones. En el caso de América Latina y el Caribe si bien no desplazó por completo la imagen de la infiltración comunista (y la persistencia de Cuba como régimen comunista, es un emblema de este destaque), sí significó la construcción de una serie de nuevos problemas endógenos responsables de la corrosión, debilitamiento institucional e inestabilidades. El comercio ilícito de drogas, las insurgencias armadas (denominadas posteriormente como narcoguerrilla, en una tentativa de combinarlas), la migración ilegal y el estatismo dirigencial de la economía, todavía identificados a nivel de política con el comunismo y en equivalencia a regímenes autoritarios, comenzaron a ocupar un lugar destacado en las agendas políticas y militares de la región como nuevas percepciones de las amenazas. En este contexto, la región andina adquirió mayor importancia para la asignación de recursos en el contexto de la planificación estratégica estatal norteamericana, frente a la relevancia de Centroamérica durante los ochenta, atestiguando este cambio en la centralidad de las políticas de seguridad hemisférica para la región y abriendo debates sobre el papel de las instituciones que había servido para

contener el comunismo desde la Segunda Guerra Mundial y dando un nuevo énfasis en la cooperación multilateral.

Aunque no exclusivamente, los Documentos de Santa Fe I, II y IV atestiguan esta virada que para algunos autores señalizan la construcción de una agenda liberal ofensiva que desde los años ochenta busca orientar las políticas de seguridad para América Latina. Como estudiado por Calloni y Ducrot (2004), estos documentos redactados por un grupo de especialistas estadounidenses en asuntos latinoamericanos (el Grupo Santa Fe) con vínculos orgánicos al complejo militar-industrial norteamericano y miembros del *Center for Hemispheric Studies del American Enterprise Institute* y de la *Heritage Foundation*, buscaron sistematizar y proponer los lineamientos centrales de la política exterior para América Latina atravesados por la lógica universalista de la defensa de la democracia y valores liberales, hoy dominantes. El primero, Documentos de Santa Fe I, de 1980, titulado *Una nueva política interamericana para la década de 1980*, se dirigió al entonces presidente Ronald Reagan como propuesta acorde con las nuevas necesidades de la revolución neoconservadora. Alertando que “el continente americano se encuentra bajo ataque externo e interno” el documento presentaba una fuerte crítica al “pluralismo ideológico que habían orientado las relaciones internacionales del gobierno Carter (1977-1981), buscando alentar políticas que fortalezcan la atención y presencia militar norteamericana en la región. Recuperando el problema del enemigo externo (el marxismo internacional soviético) y delimitando el proceso revolucionario cubano como la “raíz del dilema presente de seguridad de Estados Unidos” y un estímulo a la subversión regional fue clave para canalizar las energías de las estrategias de seguridad hemisférica a partir de una política agresiva de *Roll-Back* que acabó extendiendo a Centroamérica la doctrina de la Guerra de Baja Intensidad/ GBI (cfr. CALLONI, DUCROT, 2004).

Argumentando que “contener a la Unión Soviética no es suficiente” y que solamente los Estados Unidos pueden, como socios, “proteger a las naciones independientes de América Latina de la conquista comunista y ayudar a preservar la cultura hispanoamericana frente a la esterilización del materialismo marxista internacional” (SANTA FE, 1980), Lynn Bouchev, Roger W. Fontaine, David C. Jordan y el general Gordon Sumner, los mismos que siete años después junto con Lewis Tambs redactarían el Documento de Santa Fe II, además proponían,

que los Estados Unidos inicien una campaña ideológica y económica, desarrollando un plan energético para las Américas, aliviando la carga de la deuda latinoamericana por medio del estímulo a la formación de capital

hispanoamericano, ayudando a la industria y a la agricultura iberoamericanas mediante el comercio y la tecnología y, sobre todo, proporcionando el ideal que se halla detrás del instrumento de la política exterior, por medio de programas de educación diseñados para ganar las mentes de la humanidad, puesto que las ideas que están detrás de la política son esenciales para la victoria. (SANTA FE, 1980)

Como también se propone en el punto F referido a la educación: “El objetivo de la guerra lo constituyen las mentes de la humanidad”. Sin embargo, alertando los límites de la traducción literal y refrendando la necesidad de crear imágenes y vínculos comprensibles a la realidad regional<sup>35</sup>, agregaban:

Estados Unidos no debería tratar de imponer su propia imagen a Iberoamérica. Ni el pluralismo liberal ni la democracia wilsoniana se han exportado exitosamente. Sin embargo, deberíamos exportar ideas e imágenes que alienten la libertad individual, la responsabilidad política y el respeto a la propiedad privada. Debe iniciarse una campaña para captar a la élite intelectual iberoamericana a través de medios de comunicación tales como la radio, la televisión, libros, artículos y folletos, y también debe fomentarse la concesión de becas y premios. Puesto que la consideración y el reconocimiento son lo que más desean los intelectuales, tal programa los atraería. (SANTA FE, 1980)

Manteniendo la premisa de la amenaza continental y que los Estados Unidos resurgían como potencia, el Grupo Santa Fe lanzó en 1988 un nuevo documento dirigido ahora a George W. Bush (padre), titulado *Una estrategia para América Latina en los años noventa*. Sobre el inicio del segundo documento, afirmaban:

Las Américas aún son objeto de ataque. Advertimos este peligro en 1980. El ataque se manifiesta en la subversión comunista, el terrorismo y el narcotráfico. La capacidad de lucha de las democracias latinoamericanas para combatir estos ataques ha sido socavada por un estancamiento económico de toda la región, agravado por la deuda. La violencia política y el empeoramiento de la pobreza resultante, han producido una creciente crisis de emigración tanto dentro de la región como procedente de esta. A pesar de los esfuerzos iniciales del gobierno de Reagan para hacer frente a estos problemas y sus causas fundamentales, la situación, lejos de mejorar, se ha vuelto más grave, en el momento en que EEUU se encamina hacia la última década del Siglo XX. (SANTA FE, 1988)

Si el primer documento plantea las condiciones para la democratización liberal en el subcontinente, el segundo se enfoca en el avance de la economía de mercado, atravesado por la fuerte crisis de endeudamiento que impactaba en gran parte de la región. En este sentido, como apuntan Calloni y Ducrot, el Documento Santa Fe II proponía resolver la deuda

---

<sup>35</sup> Esta misma idea se presente en la Propuesta N° 2 referida al deber de Estados Unidos de estimular de acuerdos de seguridad en clave regional, de la primera parte, titulada “Amenaza Militar Externa”. Consúltese Santa Fe, 1980.

externa latinoamericana a partir de una serie de medidas tendientes a la liberalización de la economía a partir del trueque de deuda por acciones o la posibilidad para los acreedores de comprar empresas estatales a cambio de papeles de deuda devaluados. Sin embargo, como se señala en el propio documento, no bastaba con "proponer planes para que las naciones deudoras paguen los intereses de la deuda; es necesario trazar estrategias que les permitan salir del endeudamiento y generar ahorro y crecimiento reales" (SANTA FE, 1988). Ello significaba condenar el estatismo, los aparatos burocráticos y las nacionalizaciones, y el fomento de mercados nacionales de capitales, la supresión de controles y la privatización de las empresas públicas. En ese sentido, la tarea a asumir era de dupla vía: por un lado, requería la instauración de medidas técnicas orientadas a la liberalización de las economías regionales; por otro implicaba la creación de un ambiente "moral" favorable al nuevo modelo dominante.

Lo más importante es que el régimen latinoamericano es estatista por hábito, aun cuando esté dirigido por representantes electos democráticamente. El régimen *dirigista* se sustituye a sí mismo cada vez más por iniciativa del ciudadano y reduce constantemente la esfera autónoma de la sociedad civil. El régimen soviético es más compatible con el estatismo latinoamericano que EEUU. En muchos casos es así aún cuando el régimen latinoamericano sea ostensiblemente democrático.

Los norteamericanos han tendido a creer que las elecciones democráticas son suficientes para establecer actitudes democráticas en el gobierno permanente y promover una mejoría en las relaciones entre EEUU y América Latina. Sin embargo, es convincente el hecho de que aun cuando se hayan instalado formas democráticas en América Latina, el patrón del estatismo no ha sido alterado (...) Los elementos más significativos de este objetivo de la política de los EEUU incluyen que los gobernantes latinoamericanos acepten verificación del poder político y mantengan una diferenciación entre el régimen y la sociedad (...) Si los que son electos para el gobierno mantienen puntos de vista estatistas del régimen, entonces el proceso hacia el estatismo y de ahí hacia un régimen antidemocrático, no podrá ser reversible con las elecciones. (SANTA FE, 1988)

Si por un lado resulta evidente la persistencia de argumentos contruidos en plena Guerra Fría, centrada en el conflicto Este-Oeste como forma de presión sobre la región, manteniendo la idea de "tendencias comunizantes" que estimulaban a las actitudes hostiles latinoamericanas al programa liberal ofensivo defendido y difundido por los estrategas estadounidenses. Por otro, se integraba a la estrategia de la contención internacional de la conflictividad interna a partir de una lógica de retroalimentación tendiente a vincular las "insurgencias nativas" con los apoyos desde el exterior, y los procesos de subversión armada con el comercio ilícito de drogas y el problema del narcotráfico, levantando puntos de conexión entre las causas y las medidas a ser tomadas. Sin embargo, aunque la garantía de la democracia no podía obnubilar el viejo problema del "estatismo", tampoco podía perder de

vista la novedad de la llamada “ofensiva cultural marxista” referenciada en el sardo Antonio Gramsci quien, como apuntan Calloni y Ducrot (2004), se convirtió en el gran enemigo, en “el antagonista de las hipótesis de los hombres de Santa Fe”. En el segundo documento se manifiesta:

El importante e innovador teórico marxista que reconoció la relación de los valores que la gente observa en la creación del régimen estatista fue Antonio Gramsci (1881-1937). Gramsci afirmaba que la cultura o el conjunto de valores de la sociedad mantienen primacía sobre la economía. Según Gramsci, los trabajadores no conquistarían el régimen democrático, pero los intelectuales sí. Para Gramsci, la mayoría de los hombres tiene los valores comunes de su sociedad, pero no están consientes de por qué sostienen sus puntos de vista o de cómo los adquirieron en primera instancia. De este análisis se desprendía que era posible controlar o dar forma al régimen a través del proceso democrático si los marxistas podían crear los valores comunes dominantes de la nación. (SANTA FE, 1988)

Como será mencionado en el Capítulo 4 de este trabajo, asociado a la amenaza de la construcción de un régimen estatista, el marxismo referenciado en el pensamiento gramsciano pasará a ocupar un lugar clave como motor de la “penetración cultural” en el ámbito religioso, universitario, comunicacional, artístico, etc.

Ningunas elecciones democráticas pueden modificar la continua inclinación hacia el régimen estatista, si la "industria de elevación de la conciencia" está en manos de intelectuales estatistas. Los medios de difusión, las iglesias y las escuelas continuarán desviando las formas democráticas hacia el estatismo si EEUU y los nuevos gobiernos democráticos no reconocen esto como una lucha del régimen. (SANTA FE, 1988)

Como analiza María Teresa Piñero (2019), alrededor de un trípode transversal economía de mercado, derechos humanos, ampliación de la institucionalidad liberal, se acopló la construcción de una estrategia continuada a través de tres ejes. El uso de la “ideopolítica” en tanto recurso de penetración ideológica para construir una élite dirigente y al mismo tiempo persuadir al ciudadano por medio de las ideas, de la mejor sociedad neoliberal. Los programas de cooperación entre Estados Unidos y los Estados latinoamericanos en todas las áreas comunes, sean estos militares, científicos y de colaboración institucional. Y los circuitos de cooperación privada entre sectores productivos a través de programas de apoyo financiero y comercial entre sectores privados locales, nacionales o internacionales. En palabras de Lourdes Urbaneja Clerch (1998) el Documento de Santa Fe II, se inscribe en un contexto internacional de transición entre el viejo orden bipolar y un nuevo orden que aún estaba por definirse. Por esta razón, dice la autora, se introducirán cambios en la conceptualización de la política exterior norteamericana que se traducirán en la sustitución del concepto ‘contención del comunismo’ por el de ‘defensa de un modelo social ético’, que acabó justificando

intervenciones violentas como en Panamá, en 1989, bajo el código militar de “Operación Causa Justa”, en tanto ‘guardián de la moralidad’. En este sentido, en el segundo documento se afirma:

A las democracias latinoamericanas se les debe dar la oportunidad de desarrollar sus instituciones hasta el punto que sea perceptible en ellas cierto grado de estabilidad. Para que esto pueda cumplirse en el menor tiempo, las fuerzas adversas al desarrollo de la democratización deberían ser reducidas al máximo posible. (SANTA FE, 1988)

Como apunta Calloni y Ducrot (2004), aunque no hay registros del tercer documento producido durante los años noventa, leer el Documento de Santa Fe II en secuencia histórica con el Documento de Santa Fe IV (2000) y las formas en que estas estrategias fueron incorporándose de forma más o menos institucionalizada en los diversos países del continente revela que los nuevos impulsos de militarización en América Latina y el esquema de dominación neocolonial no se planearon como consecuencia de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Tal como el primero en su nítido cuestionamiento a la administración Carter, el cuarto documento le adjudica al gobierno predecesor –en esta caso Bill Clinton– los errores que provocan la decadencia de los valores y principios rectores de la sociedad de libre mercado. Y retomando como hilo conductor la Doctrina Monroe, la contención agresiva del enemigo externo y expansión del modelo democrático liberal militar vigente, el cuarto documento evidencia que más que un discurso con estrategias didáctico persuasivo principalmente a la construcción de los dirigentes latinoamericanos, el documento redactado a inicios del nuevo milenio y dirigido a George W. Bush (hijo) está más centrado en la definición de los escenarios de desafío para toda América, unificados bajo las "Nueve-D": defensa, drogas, demografía, deuda, desindustrialización, democracias populistas, desestabilización, decadencia, deforestación.

Si en todos los documentos la amenaza se unifica bajo el problema del estatismo dirigencial de la economía que toma la dupla forma de amenaza externa e interna, en el Documento de Santa Fe IV estos se representan bajo la idea del las democracias populistas, producto de un exceso de Estado, y el narcoterrorismo, como término difuso que permite encuadrar a las insurgencias indígenas y a los movimientos sociales dentro de los conflictos previsibles según la doctrina de la GBI. En este sentido aunque se percibe la penetración económica externa al continente –ahora de China– como una amenaza latente, como señalan Calloni y Ducrot (2004), sin el argumento de la amenaza soviética e intentado reforzar el fracasado argumento que vincula a Fidel Castro con el narcotráfico, fueron consolidándose los argumentos hacia "el totalitarismo" y la violación de los derechos humanos en Cuba como

pretexto para una eventual "invasión humanitaria", que años después se trasladarían para encuadrar el proceso venezolano, representado por el presidente venezolano Hugo Chávez y el modelo bolivariano, asociado a ideas-fuerza como "Eje del mal", "cómplices y patrocinadores del terrorismo", "gobiernos no democráticos", "marxismo cultural" en la justificación de la defensa del orden hegemónico.

Pero la cuestión clave cuando se discute la defensa del hemisferio es: ¿Cuál es la amenaza? Como se discutió en Santa Fe I, II y III, antes Estados Unidos enfrentaba una amenaza relativamente definida, que era comprensible para el americano medio. En la actualidad, esta amenaza se ha vuelto infinitamente más complicada y difícil de definir. Afortunadamente, algunos de los viejos demonios siguen escupiendo fuego y pueden ser fácilmente identificados. Fidel Castro no ha cambiado las mañas. Quienes lo alimentan son otros: los soviéticos han sido reemplazados por los narcoterroristas. También, parecería que ha surgido en escena una nueva amenaza al hemisferio de singular fuerza: los comunistas chinos. Hicieron una aparición importante en Panamá y han reemplazado a los soviéticos en el Caribe. Aunque no es tarea de este informe hacer una profunda evaluación de los aspectos vinculados con la inteligencia de la penetración china en el hemisferio, debe señalarse que es un nuevo elemento.

Al mismo tiempo, los comunistas e izquierdistas de Estados Unidos están en pleno avance. Siguen la agenda establecida hace muchas décadas por Antonio Gramsci (1891-1937) y otros para traer el comunismo a este hemisferio a través de los muchos canales: la religión (la teología de la liberación), la prensa, las instituciones educativas en su relación con la cultura (el comunismo está vivo y coleando en las universidades del hemisferio) y el sistema judicial. (SANTA FE, 2000)

En este sentido, los documentos de Santa Fe dan cuenta de la expresión exacerbada del liberalismo ofensivo que en las últimas tres décadas ha orientado la agenda que define las amenazas, enemigos y soluciones en la región. Nuestro argumento es que la FIL hace parte de las estrategias internacionales que, delante de las turbulencias de la periferia e impugnaciones de las líneas orientadoras del modelo neoliberal para América Latina y concediendo vía el atlantismo una ampliación del tutelaje regional a España, buscaron mantener activa y fortalecer los discursos en torno al liberalismo como principios universales del ordenamiento social y de las relaciones entre los Estados de la región, a partir de la difusión de lo que anteriormente referenciábamos como un cosmopolitismo atlántico.

Como señaló el profesor Reginaldo Moraes (2001), el suceso político del neoliberalismo no sólo debe ser entendido a partir del dismantelamiento del precario estado de bienestar social y el debilitamiento de los sindicatos y consecuente desreglamentación y flexibilización laboral, sino también, y por sobre todo, de un manifiesto esfuerzo de disputa y difusión de ideas que se expandió no sólo a los sectores empresariales, tecnocráticos y políticos (sean estos militares o civiles) sino también entre los sectores subalternos que lo

incorporaron como sentido común. Estos procesos de producción de representaciones sociales y sentido común neoliberal tienen un carácter marcadamente mundial porque, como acrecienta Daniel Mato (2005), desde el fin de la Segunda Guerra Mundial ciertos actores sociales han venido promoviendo estas ideas muy activa y eficazmente a escala global a través de sus propias actividades cuya formación y reproducción han estimulado. Así, han logrado proyectar el sentido común neoliberal a un punto tal que si éste no es el sentido común hegemónico de nuestra época, cuanto menos es el predominante (MATO, 2005, p. 138). Como mencionamos al comienzo, atribuimos parte de esa fuerza continua del paradigma neoliberal (aunque no por ello poco cuestionada o desafiada) a redes bien desarrolladas y profundamente arraigadas de pensamiento neoliberal producción y difusión, intelectuales y *think tanks*.

### 1.3 En torno a los *think tanks*

Como mencionado al comienzo, la Fundación Internacional para la Libertad es una organización sombrilla que congrega una serie de *think tanks*, *thinktankers*<sup>36</sup>, escritores, académicos y empresarios liberales tanto de España, como de Estados Unidos y, sobre todo, de América Latina. Un *think tank* de segundo orden, decíamos en líneas anteriores. Pero, ¿qué es un *think tank*?

No existe una definición exacta de qué es un *think tank* o un único acuerdo en torno a cuándo se creó. Más bien, en los últimos treinta años, asociado a la proliferación de este tipo de instituciones tanto en países del Norte como del Sur global, fue construyéndose un campo de estudios con pretensiones de delimitarlas como objeto empírico<sup>37</sup>. Genéricamente son entendidos como centros de investigación, producción y articulación del conocimiento que buscan influenciar en el debate político por medio de publicaciones de estudios, de la participación de sus miembros en universidades o medios de comunicación, estableciendo nuevas relaciones entre conocimiento y poder. Como señala Antonio Camou (2007) la historia de este tipo de organizaciones se inscribe en un nuevo tipo de relación entre

<sup>36</sup> Expresión utilizada por Juliana Hauck (2019) para referirse a los especialistas en la gestión de *think tanks*.

<sup>37</sup> Como observan los balances realizados por Hartwig Pautz (2011) y Rigolini y Hayashi (2012), los *think tanks* han adquirido fuerte popularidad como tema de investigación especialmente en los años 1990 y 2000, y aunque hay un evidente destaque de los estudios realizados en torno a los países anglófonos, desde los años 2000, se puede observar el crecimiento de investigaciones en contextos más diversos y, en gran medida, en los países “en desarrollo” y “en transición” (como en los antiguos miembros del bloque soviético, Asia y América Latina), así como también el desarrollo de enfoques que reconocen a los *think tanks* como organismos supranacionales de acción transnacional, asociados a los procesos de integración internacional, movimientos globalizadores y la revolución en las tecnologías de la comunicación y la información.

el conocimiento especializado (*expertise*) y la política pública (*public policy*) abierto tras la crisis de los años '30, que encuentra un hito clave en los años '70, frente a la crisis y reconfiguración de las relaciones estructurales entre Estado, mercado y sociedad civil en el marco del proceso globalizador. Según Camou:

En esta larga historia de encuentros y desencuentros entre el mundo del saber y la política las sociedades occidentales actuales le fueron incorporando sus propias características, y también sus propias tensiones. Entre las más destacadas, como ha señalado Lewis A. Coser, hay que anotar el hecho de que el vasto proceso de burocratización de la vida social ha llevado a que la "productividad cultural –que alguna vez pudo haber sido asunto de artesanías– se racionaliza de manera que *la producción de ideas* se parece, en los aspectos principales, a la producción de otros bienes económicos". Paralelamente, el lugar que detentaba el literato y el intelectual de tipo "generalista" es paulatinamente ocupado por el "experto", dotado de un dominio técnico sobre un campo del saber, y capaz de orientarlo a la solución de problemas concretos de elaboración de políticas (Coser, 1965: 284) (Brunner, 1996). En el mismo sentido, la vinculación entre los especialistas y la política se opera cada vez más al interior de redes de asuntos (*issue networks*), que conectan agencias de gobierno, tanques de pensamiento, centros de investigación, fundaciones privadas, organismos multilaterales, universidades, empresas patrocinadoras de proyectos, y otras organizaciones complejas, que dejan poco espacio a la figura declinante del intelectual "independiente" (CAMOU, 2007, p. 2010)

La pregunta que movilizó gran parte de los estudios iniciales se lanzaron a explorar dónde radica la novedad del *think tank*, ¿qué los distingue de otras formas de relación conocimiento/poder? En general, partiendo del análisis del caso estadounidense, distintos autores coinciden en señalar tres grandes momentos o generaciones de *think tanks*. Siguiendo la organización expuesta por Donald Abelson (2002), una primera generación, hacia finales del siglo XIX y primeras décadas del XX, ligada a un movimiento orientado a profesionalizar el gobierno y mejorar la administración. También llamados por Medvetz (2012) como 'proto *think tanks*', los ejemplos más mencionados son el *Institute for Government Reserch* (1916), antecesor de la *Brookings Institute* (1927), o la *Hoover Institute* (1919). Un segundo momento o generación se abre tras el fin de la Segunda Guerra, cuando lentamente comienza a emplearse la expresión *think tanks*. En general son centros de investigación que se orientan fuertemente a analizar la agenda internacional en el marco de la Guerra fría y los desafíos del liderazgo mundial estadounidense (el ejemplo más citado de esta generación es la *Rand Corporation* de 1948, vinculada a la Fuerza Aérea norteamericana), pero es también en esta etapa que, asociado o no al aparato gubernamental, comienza a aparecer la figura del experto con destaque sobre los problemas públicos y a tener mayor difusión a nivel mundial. Finalmente, una tercera oleada correspondiente a los años

setenta, donde se observa un salto tanto cuantitativo a nivel mundial como cualitativo en sus funciones, asociadas tanto en la defensa de causas, ideas, valores (*advocacy tanks*) o partidos (*tanks party*) como también en la investigación, buscando generar “asesoramiento oportuno que pueda competir en un congestionado mercado de ideas e influir en las decisiones sobre políticas” (Haas, 2002, p.2). El caso de la *Heritage Foundation* es el caso más mencionado para graficar esta innovación, pero no por ello debe pensarse que este tipo de instituciones eran exclusivas del campo político conservador, por el contrario el mencionado salto cualitativo también refiere a la ampliación de inclinaciones políticas asociadas a esta forma organizativa, aunque no de manera idéntica u homogénea.

Los estudios pioneros como el de Kent Weaver (1989) buscaron construir tipologías de estas formas políticas. En diálogo con los cortes de orden generacional, Weaver distingue tres tipos de *think tanks*: *universities without student*, *contract research organizations* y *advocacy tanks*. Sintetizando las clasificaciones establecidas en el clásico artículo titulado *The changing world of think tanks* (1989), el investigador define: 1) *Universities without student*: como instituciones orientadas a realizar investigaciones académicas, sustentadas en la rigurosidad metodológica como garantía de calidad. Pero que, a diferencia de los centros universitarios no tiene como función la formación de estudiantes, sino la formulación de investigaciones directamente orientadas al debate político con un enfoque práctico; siendo financiada por corporaciones, individuos o fundaciones; 2) *Contract reseach organizations*: este tipo de instituciones también están basadas en a rigurosidad metodológica, pero se diferencian de las anteriores por su fuente de financiamiento (contratos puntuales) y por el carácter específico de su participación en la escena pública para la cual fueron contratados. En este sentido, sus investigaciones están fuertemente influenciadas por los intereses de quien los contrató; 3) *Advocacy tanks*: a diferencia de los tipos anteriores, su función no es generar investigaciones originales con rigurosidad metodológica, y si influenciar en el debate público a partir del uso de los aparatos publicitarios. Su interés es actuar como formador de decisiones políticas y convencer/interpelar al público/consumidores de los medios de comunicación a partir de sus producciones.

Dichas tipologías fueron base de una serie de definiciones que sentaron las bases del campo de estudios. El estudio de James G. McGann, director del ya mencionado *Think Tanks and Civil Societies Promgram* de la Universidad de Pensilvania, por ejemplo, define los *think Tanks* como “organizaciones de investigación, análisis e implementación de políticas públicas que generan recomendaciones en temas nacionales e internacionales que, a su vez,

facilitan a los actores políticos y a la sociedad en general, tomar decisiones de manera informada sobre temas de políticas públicas” (MCGANN, 2015). Por su parte, Diane Stone los define como “institutos de investigación independiente cuyo principal objetivo es la investigación de políticas públicas, [...] organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro, independientes del gobierno, partidos políticos y grupos de interés” (STONE, 1996, p. 16). Al tiempo que Donald Abelson, los definió como “institutos orientados a la investigación, sin fines de lucro y no partidarios (lo que no significa que no sean ideológicos) cuyo principal objetivo es influenciar en la opinión pública y en las políticas públicas” (ABELSON, 2002, p. 54). Sin embargo, el crecimiento y diversificación de este tipo de instituciones ha abierto numerosos debates en torno a la utilidad de estas categorizaciones. Si para Thomas Medvetz, “el dilema de la definición nunca se ha resuelto realmente” (2008, p. 11), para Hartwig Pautz, “la definición de lo que realmente constituye un *think tanks*, cómo hace lo que hace y cuál es su papel, ha llegado a un punto muerto” (PAUTZ, 2011, p. 2).

Como también señala José Víctor Regadas Luiz (2010) al analizar la literatura norteamericana que encabeza el campo de estudios de los *think tanks*, es posible distinguir dos enfoques predominantes. El primero, vinculado a la tradición pluralista, los concibe como “uno de los muchos grupos” que participan y compiten en un mercado de ideas abierto y plural (los estudios desarrollados por Weaver y Mc Gann son el ejemplo más nítido de este enfoque). Colocando centralidad en el carácter independiente/privado/no gubernamental de este tipo de institutos, los seguidores de este enfoque atribuyen a los *think tank* no sólo la función de los educadores del debate público, informando a los ciudadanos y políticos comunes sobre temas complejos, sino también como reguladores del debate y garantes del equilibrio entre intereses divergentes.

En oposición a esta visión, los estudios desde los enfoques instrumentalistas y elitistas señalan la existencia de una poderosa elite situada en la cima de las esferas económicas, políticas y militares en condiciones privilegiadas para hacer valer sus intereses y con poder de veto sobre las iniciativas contrarias. En esta línea, cabe mencionar los estudios de William Domhoff (2006) sobre las “redes de planeamiento de políticas” norteamericanas que cuestionan la supuesta independencia de los *think tanks* frente los intereses inmediatos o generales de la clase dominante y su poder en la construcción de consensos, y de René Dreifuss (1987), al analizar el *Instituto de Pesquisa e Estudos Sociais* (IPES) y el *Instituto Brasileiro de Ação democrática* (IBAD), en sus estudios sobre el golpe de Estado de 1964 en Brasil. Si bien es cierto que esta perspectiva consiguió superar las definiciones ‘botánicas’ y

autorreferenciales colocando atención en los intereses que abrazan el funcionamiento de este tipo de instituciones, como señala Regadas Luiz (2010), poco han desarrollado sobre las prácticas que estos llevan adelante, reforzando el carácter meramente instrumental de este tipo de organización.

En síntesis, aunque estos enfoques fueron centrales para el proceso de formación del campo de estudios volcados a los *think tanks*, la clave colocada sobre el debate independencia/dependencia se presenta insuficiente para comprender el fenómeno en contextos no anglosajones y reconocer la diversidad histórica y situada. Como se cuestiona en los trabajos de Hartwig Pautz (2011), Jesper Dahl Kelstrup (2014) y Juliana Hauck (2017), ¿qué significa independencia/autonomía/ sin fines de lucro? ¿Hace referencia al sustento material y financiero de la institución o a la representación y defensa de proyectos políticos? ¿Cómo y qué tipo de conocimiento producen? ¿Influencian sobre quiénes, con qué propósito y cómo? Según Kelstrup (2014) responder a estas preguntas implica captar el carácter estratégico y contextual de estas formas de organización destinadas a la incidencia política. En este sentido, como también argumenta Hauck (2017), el avance de este campo de estudios depende de nuevas perspectivas analíticas menos centradas en las tipologías abstractas y más próximas a las experiencias concretas y variables de este tipo de organización. A continuación presentamos dos enfoques que, aun partiendo de escuelas sociológicas diferentes, dieron forma a nuestro entendimiento de este tipo de actor político y a las dimensiones analíticas observadas en esta investigación.

Para comprender su estructura organizacional, pero huyendo de la rigidez de los esquemas de clasificación que sentaron las bases de estos estudios, Thomas Medvetz (2008, 2010, 2012) propone observar las condiciones sociales en la que los *think tanks* se desenvuelven a partir de su ubicación distintiva en la estructura social según las concepciones de espacio social, campo de poder y capital derivada de la Teoría de los Campos referenciada en la obra del sociólogo francés Pierre Bourdieu. De esta forma, Medvetz se aparta del enfoque tanto pluralista como elitista/instrumentalista (aunque tampoco niega su posible instrumentalización) y busca colocar atención en cómo estos aparatos construyen condiciones para producir y reproducirse a partir de un juego de aproximaciones y distanciamientos a los diferentes campos, y captar el conjunto de demandas concretas que hacen a su dinámica de influencia: la necesidad de construir y mantener la autoridad intelectual, necesidad de inserción política, de publicidad y de sustento financiero.

Según apunta Medvetz (2010) a partir de sus estudios sobre los *think tanks* estadounidenses, estos existen en una relación simbólica de dependencia con otras instituciones de las que toman prestado e incorporan sus “lenguajes”: formas, estrategias y procedimientos establecidos en el lenguaje académico, el del asesor político, el del empresario y el del especialista en medios de comunicación. En el argumento del autor, los *think tanks* y quienes los integran comparten así una "ética profesional" basada en el objetivo de dominar y "hacer malabarismos" entre los cuatro lenguajes. En este proceso, terminan desarrollando propiedades típicas de su propio campo, “un campo intersticial, una red semiestructurada de organizaciones que cruza, conecta y superpone las esferas más establecidas. Situados entre el campo de la política, el de los medios de comunicación, el empresarial y el campo académico, Medvetz (2012) propone identificarlas como organizaciones que conectan fronteras, situadas en puntos de unión estratégicos, tanto dentro de la propia organización como en el punto de encuentro entre otro tipo de organizaciones. En estos términos, el autor sostiene que los *think tanks* se desenvuelven, no como miembros de un campo determinado, sino en los espacios entre campos, lo que representa su capacidad para suspender las cuestiones convencionales de identidad, establecer nuevas formas y combinaciones, y reivindicar para sí mismos una especie de papel mediador en la estructura social.

Si la frontera es una parte primordial de lo que está en juego dentro de la organización, su poder reside precisamente en su capacidad para determinar dónde termina oficialmente una actividad y dónde comienza otra, en este caso, dónde termina la producción política, de marketing y de medios de comunicación y comienza la producción de conocimientos especializados (MEDVETZ, 2012, p. 25 traducción propia).

Proponiendo una alternativa de carácter ‘topológico’, contemplando sus características intersticiales –no es una universidad, no es un partido político, ni una corporación o movimiento social, ni un medio de comunicación–, y que actúa a partir de una mezcla de todos estos *modus operandi*. Es esta serie de oposiciones la que, según Medvetz, guía la dinámica interna de los *think tanks*.

Como coloca Regadas Luiz (2010), al resaltar la autonomía relativa de los *think tanks* en relación a los otros campos de poder ya constituidos, Medvetz realiza un desplazamiento epistemológico que abre camino para que la teoría crítica del Estado pueda ser integrada al estudio de los *think tanks*. Sin embargo, advierte Dieter Plehwe (2013) ese llamado sería aún más poderoso si además de enfocar en el espacio intersticial, también se abocara a la comprensión de los múltiples grupos de interés y las coaliciones de discurso transprofesional dentro de los cuales los grupos de reflexión son parte de una agencia social

crítica; es decir, “¿no necesitamos saber más sobre la economía política del *think tank* contemporáneo y el panorama de la experiencia más allá de su identidad formal?”, se pregunta Plehwe al revisar críticamente al obra de Medvetz (PLEHWE, 2013, p. 473).

Buscando una alternativa a tanto a las perspectivas pluralistas predominantes en los estudios de los *think tank* como las elitistas (aunque por momentos no consiga evitar superposiciones con esta última), y apuntando, como Medvetz, para el carácter “borrosos” de este tipo de aparatos, Hartwig Pautz (2008, 2011) argumenta que la mayoría de la literatura de *think tanks* combina la función con la forma organizativa y, por lo tanto, limita su propia capacidad de apreciar la pluralidad de su manifestación organizativa, y propone un enfoque para analizar la función de los *think tanks*, “cómo hacen lo que hacen”, a partir del enfoque neogramsciano, como él mismo denomina (PAUTZ, 2011).

Centrado en el análisis de la derecha conservadora en Gran Bretaña y tomando como disparador los análisis de Peter Hall (1993) en torno a los cambios de paradigma de políticas como batalla entre ideas<sup>38</sup>, Pautz propone analizar los *think tanks* como uno de los agentes externos del Estado propiamente dicho, capaces de proporcionar recursos auxiliares en los cambios de “tercer orden” (cambios de modelos), sirviendo con 'discursos de legitimación' para dar curso a ciertas políticas. Entendiendo, que las relaciones Estado-sociedad no pueden comprenderse adecuadamente en términos de las "presiones" que cada uno ejerce sobre el otro, Pautz (2011) echa mano al concepto ampliado de Estado, hegemonía<sup>39</sup> e intelectual del marxista italiano Antonio Gramsci, y propone entender los *think tanks* en la sociedad capitalista tardía en tanto 'aparatos privados', integrados en la esfera de la sociedad civil donde se reproduce, defiende, embate y remodelan los consentimientos en torno al orden social existente. En este sentido, este enfoque considera que las fuerzas materiales, así como la subjetividad política, se construyen en y a través de las prácticas ideológicas.

---

<sup>38</sup> En sus análisis, Hall afirma: "Descuidar el papel de las ideas en la economía política, (...), es perder un componente importante del mundo económico y político. Son las ideas, en forma de teorías económicas y políticas desarrolladas a partir de ellas, y las ideas sobre lo que es eficiente, conveniente y justo que motivan el movimiento de una línea de política a otra" (HALL, 1989, p. 361).

<sup>39</sup> En un famoso fragmento dos *Cuadernos* titulado “Análisis de situaciones y relaciones de fuerzas”, Gramsci expresa “donde se logra la conciencia de que los propios intereses corporativos, en su desarrollo actual y futuro, superan los límites de la corporación, de un grupo puramente económico y pueden y deben convertirse en los intereses de otros grupos subordinados. Esta es la fase más estrictamente política, que señala el pasaje de la estructura a la esfera de las superestructuras complejas, [...] determinando además los fines económicos y políticos, la unidad intelectual y moral, planteando todas las cuestiones en torno a las cuales hierve la lucha, no sobre un plano corporativo sino sobre un plano *universal* y creando así la hegemonía de un grupo social fundamental sobre una serie de grupos subordinados” (GRAMSCI, 1975a, p. 72).

Según Pautz (2011), desde el advenimiento del “gerencialismo” y su énfasis en la explotación de las herramientas de gestión financiera para un gobierno eficiente’, los *think tanks* han adquirido un alto perfil como agentes externos al gobierno, pero no a la gobernabilidad. Lo hacen produciendo discursos legitimadores del orden hegemónico o de búsqueda de la hegemonía. Así, la gran variedad de *think tanks* y sus opiniones a menudo conflictivas sobre los problemas de políticas y las diferentes sugerencias de políticas, permiten que se articulen una variedad de intereses sobre los cuales pueden surgir consensos.

Este consenso se logra cuando un conjunto de políticas parece tener sentido común, es aceptado como ventajoso por los constituyentes del bloque histórico y la credibilidad de las alternativas es limitada. Como organizaciones de la sociedad civil, parafraseando a Gramsci, los *think tanks* pueden entenderse como centros “de formación, de irradiación, de difusión” de ideas que no “nacen” simplemente de forma espontánea en cada cerebro individual, sino que necesitan lugares donde se produzcan y desde donde puedan difundirse como fuerzas en la lucha política por el equilibrio hegemónico. (PAUTZ, 2011, p.7 traducción propia)

Colocando centralidad en las agencias y entendiendo que, cada clase social crea, junto con sí, orgánicamente, uno o más estratos de intelectuales que le dan homogeneidad y una conciencia de su propia función política, Pautz (2011) analiza los *think tanks* y sus miembros como parte de la red de ‘intelectuales orgánicos’. Siendo la *expertise* un recurso diferenciador de los expertos de los no-expertos, los *thinktankers* en tanto ‘persuasores permanentes’, dice Pautz, desempeñan un importante papel de mediación en los procesos de traducción e inserción de ideas en el debate público, en la medida en que las mismas ideas no cobran similar significado en todos los contextos. Por ello mismo tampoco son meras ‘corrientes de transmisión’ de la clase, sino orgánicos, dan homogeneidad y una conciencia de su propia función no sólo en el campo económico, sino también en el social y político, en su horizonte de incorporar sus esquemas de percepción particulares como generales. Si, parafraseando a Gramsci, el empresario capitalista ha creado consigo el técnico industrial, el especialista en economía política, el organizador de una nueva cultura, de un nuevo sistema legal, ¿podemos entender los *think tanks* como una novedosa forma que adopta el intelectual en la nueva fase del capitalismo donde el “mercado de las ideas” es tan importante como su *gestión*?

Como también señaló Reginaldo Moraes, los *think tanks* “no se limitan a modular las políticas. Intentan dar forma al entorno político general, a la agenda. Lo que quieren, podemos decir, es definir el marco en el que se forman las percepciones de la realidad para inducir elecciones y preferencias” (MORAES, 2015, p. 232). En esta línea, la definición

propuesta por Fischer y Plehwe (2013) entiende a los *think tanks* como unidades que combinan módulos de conocimiento experto a partir de la capacidad para desarrollar guiones argumentativos que esbozan explicaciones claras y fáciles de comunicar y que “sustituyen los modelos ascendentes de formación de opinión y preferencias por vía de su capacidad profesional para enmarcar esos problemas” (FISCHER, PLEHWE, 2013, p. 72), presentando nueva forma de intervenir en política que, la diferencia de la tradicional competencia como los partidos políticos, incursionando en la organización de redes de experticia tanto a nivel local como internacional.

Si bien no es exclusivo ni excluyente, los enfoques neogramscianos en torno a los *think tanks* (Pautz, 2011; Plehwe y Walpen, 2006) suelen asociarse con modelos centrados en redes de políticas, definiéndolos como actores dentro de las comunidades epistémicas, coaliciones de discurso, coaliciones de defensa o comunidades de políticas, que toman el discurso como aspecto principal, aunque no exclusivo, de la observación analítica. En términos generales, los conceptos de redes de políticas proporcionan un enfoque en torno a la gobernanza que contribuye a la comprensión del cambio y la continuidad de las políticas contemporáneas al suponer que las redes afectan los resultados de las políticas y limitan las agendas de políticas a través de las luchas entre los actores interesados.

Colocando su atención en los procesos políticos en torno a las medidas de austeridad en Gran Bretaña, Pautz (2011) moviliza el concepto de coalición discursiva propuesto por Hajer<sup>40</sup>, con el objetivo de capturar las formas en que las interacciones de los agentes e instituciones existentes crean un contexto a través del cual los intereses y valores se definen, y los agentes e instituciones se modifican. Para Hajer (1993), una coalición discursiva es un conjunto formado por grupos de líneas argumentales, los actores que los pronuncian y las prácticas que se ajustan a estos argumentos, todo organizado en torno a un discurso; “un tipo de narrativa generativa que permite a los actores recurrir a varias categorías discursivas para dar significado a fenómenos específicos o sociales” (HAJER, 1995: 56). En este sentido, una coalición discursiva se mantiene unida por la creencia compartida de sus

---

<sup>40</sup> Cabe replicar las advertencias realizadas por Pautz en torno al uso del concepto “coaliciones discursivas: “Si bien Hajer no construye su concepto sobre enfoques gramscianos, es discutible que Gramsci anticipó teóricos posteriores como Habermas y Foucault, sobre cuya base Hajer construye su concepto de coalición del discurso, al argumentar que el conflicto sobre el lenguaje es la 'lucha cultural para transformar el' 'mentalidad popular' y para difundir innovaciones filosóficas '(Levy y Egan, 2003: 807). Gramsci y Foucault comparten el entendimiento de que 'el poder y la dominación funcionan en la medida en que los dominados consienten a esa dominación' y que el poder se produce 'desde dentro de los sistemas y subsistemas de relaciones sociales, en las interacciones, en las micro estructuras que informan las prácticas de la vida cotidiana ', como dice Renate Holub (Holub, 1992: 199)” (PAUTZ, 2011, p. 10-11 traducción propia).

miembros en una interpretación de una amenaza, crisis o evento que construye "la naturaleza del problema de políticas bajo consideración" (HAJER, 1993, p. 247).

En tanto “persuasores permanentes”, dice Pautz, es a través de su integración a coaliciones discursivas que los *think tanks* pueden convertirse en “aparatos ideológicos” contribuyendo con el discurso en la disputa política, canalizando el acceso a procesos de toma de decisiones, facilitando la consulta o el intercambio de información, la negociación, la coordinación y cooperación en la formulación y legitimación de políticas, y crear cuadros de percepción con incidencia en el debate público. Es en este dar homogeneidad y disputar sentidos, donde la construcción de narrativas es entendida como una lucha argumentativa con el objetivo de construir hegemonía discursiva sobre algún asunto<sup>41</sup>. En este sentido, sentencia Pautz, el neoliberalismo y los *think tanks* que lo defienden, ilustran que es la coalición entre la variedad de 'neoliberalismos' lo que lo ha hecho un proyecto exitoso (y resiliente), compartido por un bloque histórico de diferentes facciones y diferentes grupos sociales. Como dice Pautz, es la “carrera de construcciones discursivas” que interesa a este enfoque y que dio importantes lineamientos para esta investigación.

En síntesis, si el enfoque de Medvetz conduce a una serie de estudios interesados en captar la forma relacional que subyace al interior del aparato y que constituye su potencial político, podemos decir que la perspectiva neogramsciana se orienta relacionalmente a un afuera, donde el resultado de cualquiera actividad política no depende exclusivamente de la voluntad de los *think tanks*, pero sí tiene un valor clave la interacción entre estos y otros actores políticos y sociales. Desde este enfoque los *think tanks*, contribuyen tanto con su *expertise* como con su capacidad para transformarla en narraciones accesibles a los no-especialistas. Así los diversos actores en pugna buscan asegurar su definición de la realidad a través, por ejemplo, de los recursos proporcionados por los *think tanks*, al tiempo que los *think tanks* disfrutan del acceso político, acceso a los medios de comunicación, recursos financieros, recursos institucionales y humanos, y adquirir mayor capacidad de influencia política –“su principal razón de existir”, como dice Hauck (2019, p. 86) abriendo al posible dialogo metodológico propuesto en el enfoque radial de Medvetz.

Cabe señalar que desde finales de los años noventa ha surgido dos sub espacios dentro del área dedicada a este tipo de forma/actor político y su actuación en la región. Uno orientado a describir y medir este tipo de instituciones y las relaciones con el estado y los

---

<sup>41</sup> Los primeros estudios de Pautz se centraron en las discusiones en torno a las políticas de austeridad en Gran Bretaña, pero este enfoque también es compartido por Plehwe y Walpen, 2006; Plehwe, 2014.

partidos políticos adoptando una mirada preferencialmente pluralista. Y otro, orientado a observar específicamente el surgimiento, desarrollo y composición de los *think tanks* y redes defensoras de las ideas y valores liberales, con un enfoque que deja implícita una perspectiva elitista/instrumentalista, sin muchas veces poder especificar la relación real entre estos institutos y los intereses dominantes, y los momentos concretos de actuación. Valiéndonos de los numerosos aportes de los estudios que anteceden esta propuesta, se pretende realizar una contribución que capte el carácter relacional y situado de este tipo de acción colectiva. En discusión con las perspectivas pluralistas y elitistas, los estudios expuestos nos orientan hacia la adopción de un abordaje en términos relacionales poniendo el foco del análisis sobre las relaciones de fuerza y significado en torno al espacio de los *think tanks* liberales en el que nuestro objeto de estudio se ubica, las determinaciones sociales que dieron lugar a su surgimiento y continuidad como actor político, y también las posiciones, relaciones y acciones concretas en la defensa y promoción del neoliberalismo en América Latina tras las crisis y apertura del ciclo de gobiernos progresistas a comienzos del siglo XXI.

## Capítulo 2. Redes transnacionales, neoliberalismo y *think tanks* en América Latina

En 1974, tras ser reconocido con el Premio Nobel de Economía, Friedrich Hayek volvía a convertirse en figura intelectual con destacada resonancia dentro y fuera del ámbito académico. Cuentan los biógrafos que pasado el rotundo éxito de su libro *The Road to Serfdom* (1944) y de los numerosos *tours* exponiendo sus ideas, en 1969 el economista austríaco se había trasladado de la Universidad de Friburgo en Alemania Occidental a la Universidad de Salzburg en Austria donde pasaría años de poca participación en la vida pública. Fue después de recibir el Nobel que el miembro fundador de la *Mont Pèlerin Society* volvió a tornarse un actor clave en la articulación de los defensores del ideario liberal renovado al contexto de posguerra. Además de participar de conferencias, recibir invitaciones de diversas universidades, dar entrevistas para revistas y radios, Hayek participaba activamente del debate, escribiendo regularmente cartas a *The Times* de Londres y *Frankfurter Allgemeine Zeitung* en Alemania, y fue durante estos años que concluiría su trilogía *Law, Legislation and Liberty* (1982), donde buscó realizar una síntesis de su teoría desde la filosofía política<sup>42</sup>.

En esta segunda etapa de su carrera que lo terminaría de consagrar como uno de los referentes del neoliberalismo en el mundo, Hayek realizó visitas en varios países de Sudamérica. Dos tuvieron a Chile como destino: la primera en noviembre de 1977 y la segunda en abril 1981, ambas en contexto del régimen militar encabezado por el General Augusto Pinochet. Según la reconstrucción realizada por Bruce Caldwell y Leonidas Montes (2015) a partir del estudio de las cartas del archivo personal, Hayek recibió la primera invitación para visitar Chile en mayo de 1977. Ésta fue enviada a Friburgo y reenviada a *The Hoover Institution*, en la Universidad de Stanford, donde Hayek realizaba una instancia de verano y donde el economista Milton Friedman, quien recién se había jubilado como profesor de Chicago, se desempeñaba como *Senior Fellow*. Era de público conocimiento que la visita de Friedman a Chile en 1975 había sido objeto de críticas con manifestaciones en la

---

<sup>42</sup> *Law, Legislation and Liberty* fue publicado en un único tomo en 1982, pero fue escrito en tres volúmenes: Vol. 1 *Rules and Order first* (1973); Vol. 2 *The Mirage of Social Justice first* (1976); Vol. 3 *The Political Order of a Free People* (1979). La compilación de los tres volúmenes, editado por Routledge se encuentra disponible en versión digital en: <https://libsa.files.wordpress.com/2015/01/hayek-law-legislation-and-liberty.pdf> . Acceso 24 de marzo de 2019.

universidad y en algunos osados medios de comunicación<sup>43</sup> que ya señalaban el violento plan de reformas estructurales del Estado y las graves violaciones de Derechos Humanos del régimen de Pinochet. Y aunque Hayek no desconocía estos hechos, aceptó.

La visita del economista austriaco se realizaba en tierra ya abonada. Desde 1955, años después de que Santiago de Chile se convirtiera en sede de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la Facultad de Economía de la Universidad Católica de Chile suscribió a un acuerdo con la *United States Agency for International Development* (USAID), para establecer un vínculo académico con su símil de Chicago, por entonces una de las instituciones más dedicadas a desarrollar y difundir las doctrinas que fueron soporte teórico del programa neoliberal. En razón de este convenio UC-Chicago, en Chile se había ido conformando un grupo de pensamiento económico conocido posteriormente como los *Chicago Boys*, que pronto se instalaron en importantes espacios de elaboración y difusión intelectual del país como la dirección de la Facultad de Economía de la Universidad Católica, participaron en la “Página Económica” de *El Mercurio* y la revista *Qué Pasa* y ocuparon altos puestos en distintas reparticiones de gobierno durante la dictadura<sup>44</sup>. Sin embargo, avanzado el régimen militar, los esfuerzos por difundir las ideas pro mercado no perdieron importancia.

Cuenta Caldwell y Montes (2015) que la invitación formal dirigida a Hayek para dar una clase magistral y recibir un título honorífico llegó vía una carta oficial realizada por el rector de la Universidad Técnica Federico Santa María, Juan Naylor, quien especificó que la Escuela de Negocios de Valparaíso y la Fundación Adolfo Ibáñez arreglarían todos los detalles de su visita. Esta invitación fue reenviada 10 días después junto a una carta de Pedro Ibáñez Ojeda, senador de la República desde 1961 y primer miembro chileno de la *Mont Pèlerin Society* desde 1969, que entonces también se desempeñaba como presidente de la Fundación Adolfo Ibáñez de la cual dependía la Escuela de Negocios de Valparaíso y que

---

<sup>43</sup> Vale aquí hacer memoria al chileno Orlando Letelier, que en desde el exilio se había tornado una de las voces más activas en la denuncia del régimen. En agosto de 1976, tras escribir una columna en *The Nation* en la que acusaba a Friedman de ser “el arquitecto intelectual y asesor no oficial del grupo de economistas que manejan la economía chilena” y aconsejar a Pinochet la imposición del “programa de recuperación económica”, fue brutalmente asesinado en Washington, junto a su colega norteamericana Ronni Moffitt. El asesinato hizo con que el texto de Letelier consiga amplia repercusión y difusión, sin embargo el 14 de octubre de 1976, tan sólo tres semanas después se anunció que Friedman recibiría el Premio Nobel de Economía. Sobre el caso, consúltese el estudio de Carlos Federico Domínguez Ávila (2017).

<sup>44</sup> De Castro, Baraona y Bardón entre otros economistas fueron los encargados de elaborar “El Ladrillo”, como quedó conocido el documento que dio origen al programa titulado *Bases de la Política Económica del Gobierno Militar Chileno*. De Castro asumió como asesor del Ministerio de Economía apenas comenzado el Golpe, y muchos *Chicago Boys* pasaron a ocupar cargos claves en la dictadura militar. “El Ladrillo” fue publicado en 1992 bajo el formato de libro con prólogo de Sergio de Castro por el Centro de Estudios Públicos de Chile. Sobre estos vínculos, entre los economistas formados en la Escuela de Chicago y la derecha chilena, consúltese Renato Cristi e Carlos Ruiz (1992).

posteriormente se transformaría en la Universidad Adolfo Ibáñez (UAI). En su carta, Pedro Ibáñez le recordaba a Hayek que su amigo común, el guatemalteco Manuel F. Ayau, miembro de la *Mont Pèlerin Society* desde 1965 y fundador de la Universidad Francisco Marroquín, ya le había hecho mención a la invitación y que esperaba la aceptación.

Para afinar los detalles de lo que sería la primera visita a Chile, Hayek recibió una carta de Carlos Cáceres, entonces decano de la Escuela de Negocios de Valparaíso y posteriormente presidente del Banco Central, ministro de Hacienda y ministro de Interior de Pinochet. Tanto Cáceres como Ibáñez Ojeda, quien acompañaron gran parte de la visita, eran miembros del Consejo de Estado, organismo creado por Pinochet en 1976 que revisó y corrigió el borrador de constitución que le hizo llegar la Comisión Ortúzar. Aunque el itinerario combinado tuvo algunas modificaciones, al llegar a Chile Hayek fue directo a Viña del Mar donde recibió el título Doctor Honoris Causa de la Universidad Técnica Federico Santa María y dio una charla magistral y una conferencia de prensa. Al día siguiente se reunió con miembros de la Escuela de Negocios de Valparaíso, y el tercer día tuvo como evento principal la reunión con Augusto Pinochet que fue precedida por una nueva conferencia de prensa, reuniones con miembros de diversas escuelas de economía y empresarios, una visita al campo de Pedro Ibáñez ubicado en el valle de Aconcagua, hasta que finalmente embarcó a su próximo destino, Buenos Aires, donde lo aguardaba Alberto Benegas Lynch (padre)<sup>45</sup> temprano fundador del *think tanks* liberal Centro de Estudios sobre la Libertad (CESL) en 1957 y, en 1978, creador junto a su hijo de la Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (ESEADE). Benegas Lynch, que ya en 1959 había sido el promotor de la visita de Ludwig von Mises a la Universidad de Buenos Aires que darían contenido al libro *Economic Policy: Thoughts for Today and Tomorrow. Six Lectures delivered in Buenos Aires in 1959* (1979), también garantizó en la agenda de Hayek un encuentro con miembros de la Junta Militar del régimen dictatorial vigente en el país.

Según una entrevista realizada por Caldwell y Montes (2015, p. 98), Cáceres recuerda poco de la reunión de Pinochet con el economista austriaco, excepto que fue un encuentro breve, de unos veinte minutos y que lo que se hubiera discutido, no había sido nada relevante debido a los problemas de idioma ya que no había traductores que facilitaran en diálogo. Sin embargo, sus pronunciamientos antes y después del encuentro con el dictador

---

<sup>45</sup> Sobre la trayectoria de Alberto Benegas Lynch, consúltese el estudio realizado por Martín Vicente (2015).

chileno no fueron desatendidos por la prensa de la época<sup>46</sup>. Las declaraciones de Hayek, aunque moderadas al comienzo y más enérgicas después, manifestaban el convencimiento de que en Chile se estaban llevando a cabo las reformas de mercado que él valoraba como ‘el camino correcto’, que la situación era mejor de lo que esperaba y que las críticas reproducidas en la prensa internacional no estaban dando cuenta de esta realidad.

El segundo viaje de Hayek a Chile, fue en abril de 1981, meses antes de que Viña del Mar fuese sede de la Conferencia Regional de la *Mont Pelerin Society*. Aunque Chile continuaba en dictadura, el contexto había cambiado un poco: a la leve contención de la inflación, se sumaba la sanción de la nueva Constitución (1980), que aunque ratificaba a Pinochet por ocho años más, avistaba una posible apertura democrática con llamado a elecciones en 1988. En una carta enviada a Hayek el 26 de marzo de 1980, Jorge Cauas, entonces presidente del Banco de Santiago (había sido vicepresidente del Banco Central entre 1967 y 1970, ministro de Economía de Pinochet entre 1975 y 1977, y embajador en los Estados Unidos entre 1977 y 1978), manifestaba:

La economía ha continuado su mejoría descansando crecientemente en el libre mercado. Sin embargo estamos conscientes de la importancia de complementar este panorama económico con un análisis de aquellos aspectos que conforman, en sus palabras, la base de un orden político en una sociedad libre. (CAUAS, *apud* CALDWELL; MONTES, 2015, p. 115)

Para ello, sobre la base de sus contribuciones, un grupo de hombres de negocios estaban formando un centro dedicado al estudio de la filosofía política, economía política y asuntos públicos, por lo que le parecía natural buscar apoyo y consejos del “líder intelectual” de esta iniciativa, continuaba diciendo Cauas en la carta (CALDWELL; MONTES, 2015, p. 115). Si el primer viaje puede ser leído como una acción orientada a legitimar las reformas económicas que se estaban llevando adelante por el régimen militar chileno, en esta segunda ocasión la invitación también buscaba el aval del ahora al naciente Centro de Estudios Públicos (CEP).

Como el anterior, el viaje tenía perspectiva sudamericana y estuvo organizado por el economista Hernán Cortés Douglas -director del CEP-, Jorge Cauas y Carlos Cáceres de Chile, el empresario brasileño Henry Maksoud -miembro de la *Mont Pelerin Society* y dueño de la *Revista Visão* dirigida a la divulgación del ideario liberal- y el ya mencionado

---

<sup>46</sup>En *El Mercurio* se destaca en primera plana que Hayek “había conversado con el mandatario sobre el tema de la democracia limitada y el gobierno representativo”, asunto que ocupaba sus últimos escritos; y que el Jefe de Estado escuchó atentamente el tema y que le pidió le obsequiara los documentos donde desarrollaba esas ideas (*El Mercurio*, viernes 18 de noviembre, 1977 *apud* CALDWELL; MONTES, 2015, p. 98-99).

economista Alberto Benegas Lynch de Argentina. Aunque con una agenda menos intensa que en el primer viaje, Hayek participó de reuniones con los miembros del CEP, visitó la Pontificia Universidad Católica de Chile, mantuvo reuniones con políticos, entre ellos Jaime Guzmán (principal responsable de la redacción de la Constitución de 1980), realizó entrevistas con medios de comunicación, participó de la reunión preparatoria en Viña del Mar de la Conferencia Regional de la *Mont Pèlerin Society*<sup>47</sup>, y dictó clases a un grupo de Estudiantes de la Escuela de Negocios de Valparaíso. El *tour* continuó en Buenos Aires y de allí, partió a São Paulo<sup>48</sup>.

La aceptación de Hayek a convertirse en el presidente honorario del Centro de Estudios Públicos fue el punta pie de oro que aún la mantiene activa, participando de los procesos políticos en Chile. Sin embargo, como intentamos mostrar a partir del relato de los viajes, ello dependió de la activación de una red de personas e instituciones que excedió el ámbito específicamente chileno, antecede el régimen dictatorial y, podemos decir, aún se mantiene viva y mejor estructurada. Veinte años más tarde, tanto la CEP como la Universidad Francisco Marroquín y la ESEADE –por señalar algunas de las instituciones mencionadas en el anecdotario de los viajes de Hayek –, hicieron parte del proceso inaugural de la Fundación Internacional para la Libertad, aquí investigada. Sin embargo, como apuntábamos en la introducción, ello no debe llevarnos a pensar que para entonces las ideas difundidas por el economista austriaco eran ampliamente consensuadas entre los sectores dominantes de la región. Como advierten Caldwell y Montes (2015), la creación del CEP y la publicación de su revista *Estudios Políticos* también marcaron una inflexión en la difusión de las ideas del economista austriaco, que hasta ese momento se reducía a pequeños círculos de intelectuales y empresarios del ya montado ‘laboratorio neoliberal’ chileno.

---

<sup>47</sup>La conferencia finalmente se realizó entre el 15 y 19 de noviembre de 1981, en Viña del Mar. Y contó con la asistencia de Rose y Milton Friedman, Arnold Harberger, James Buchanan y Gordon Tullock, entre otros. Las principales presentaciones de la conferencia regional de la *Mont Pèlerin Society* en Viña del Mar, junto a un ensayo de Hayek titulado “Los principios de un orden social liberal”, fueron publicadas en la revista del CEP *Estudios Públicos* 6, del segundo trimestre de 1982 (Cfr. CALDWELL; MONTES, 2015).

<sup>48</sup>Fue a su regreso, que la Primer Ministra Margaret Thatcher le devolvería una famosa carta con comentarios de su visita en Chile donde entre halagos, manifestaba: “Fui consciente del notable éxito de la economía chilena en la reducción sustancial de la participación del gasto gubernamental durante la década de los setenta. La progresión del socialismo de Allende a la economía capitalista de libre empresa de la década de 1980 es un ejemplo sorprendente de reforma económica de la que podemos aprender muchas lecciones. Sin embargo, estoy segura de que estará de acuerdo en que, en Gran Bretaña, con nuestras instituciones democráticas y la necesidad de un alto grado de consentimiento, algunas de las medidas adoptadas en Chile son bastante inaceptables. Nuestra reforma debe estar en línea con nuestras tradiciones y nuestra Constitución. A la hora el proceso puede parecer dolorosamente lento. Pero estoy segura de que lograremos nuestras reformas a nuestra manera y en nuestro tiempo. Entonces ellos aguantarán. Los mejores deseos”. (THATCHER, 1982)

Como señala el profesor Hernán Ramírez (2013, p. 322), entender cómo el neoliberalismo conquistó una posición consensuada entre los sectores dominantes y gobernantes en América Latina, requiere tener en cuenta el auxilio de algunos importantes medios y acciones que lo propagaron, y la particular vinculación de intereses económicos y políticos concretos, materializados en la constitución de importantes entidades que los cobijaron o en el redireccionamiento en su favor de otras, sean ellas de ámbitos estatales o privados, nacionales e internacionales. Diferente de experiencias que usaron de estructuras más tradicionales, como las corporaciones empresariales/patronales, dice Ramírez, los defensores del neoliberalismo también crearon instituciones “maleables organizacionalmente”, como fundaciones, foros, universidades privadas y *think tanks* que se entrelazaron en un intrincada y sofisticada red, que operaron dentro y fuera de las fronteras nacionales; y parafraseando a Karin Fischer (2009), “antes, durante y después de Pinochet”.

En este capítulo partimos del entendimiento de que para analizar la Fundación Internacional para la Libertad en la construcción de coaliciones discursivas en torno a la defensa del neoliberalismo en América Latina que emergieron durante los años 2000, resulta fundamental partir de la reconstrucción del espacio histórico de los *think tanks* liberales en el que se inscribe, renueva y participa de las disputas políticas latinoamericanas. Estableciendo diálogos entre la literatura que aborda el asunto desde la perspectiva internacional, regional y nacional, nos interesó analizar los contextos de creación y consolidación de este tipo de organizaciones políticas asociadas a la defensa de los valores y principios de la sociedad de libre mercado, y capturar la intrínseca relación entre la batalla de ideas, intelectual, *think tanks* y la difusión del neoliberalismo como filosofía y proyecto a escala internacional.

En este capítulo buscamos historiar la relación entre las redes de pensamiento que apoyaron e transnacionalizaron el proyecto y filosofía neoliberal, colocando especial foco en la *Mont Pèlerin Society* y *Atlas Network* (una de las principales impulsoras de la FIL) y demarcar algunos rasgos centrales del proceso de consolidación de este tipo de actores políticos en América Latina.

## **2.1 “La internacional neoliberal”: de la *Mont Pèlerin Society* a la *Atlas Network***

Según apunta Walpen (2004), el término neoliberalismo comenzó a ser usado a mediados de la década de 1920 para englobar una serie de doctrinas de competencia y emprendimiento individual, en rechazo al avance de las ideas socialistas y la revolución

bolchevique. Fue principalmente en la Viena de entreguerras donde comenzaron a formularse y circular ciertas ideas de ‘renovación’ del liberalismo y estructuras organizativas que anticiparon a la *Mont Pèlerin Society*, de la mano del entonces secretario de la Cámara de Viena de Comercio, Ludwig von Mises, quien promovió los primeros *Privatseminars*, que incorporaron a Friedrich Hayek y Fritz Machlupen ya en la fase primigenia. Sin embargo, añade Plehwe (2009), el neoliberalismo fue, de hecho, producto de la Gran Depresión y de la crisis económica y política iniciada en período de entreguerras. La discusión más amplia tuvo lugar en París a finales de la década del treinta, cuando un grupo de intelectuales liberales (principalmente académicos: economistas, filósofos y sociólogos) preocupados con la “politización de la economía” y delante de lo que entendían como la necesidad de “organizar el individualismo”, se reunieron para discutir el libro del periodista Walter Lippmann *The Good Society* (1937). Un total de 26 intelectuales (entre ellos Raymond Aron, Louis Baudin, Friedrich Hayek, Ludwig von Mises, Michael Polanyi, Wilhelm Röpke, y Alexander Rüstow) participaron en este primer esfuerzo, conocido como el Coloquio de Lippmann<sup>49</sup>, creando el un marco para la renovación del liberalismo. Quince de ellos participarían en la fundación de la *Mont Pèlerin Society*, nueve años más tarde, en 1947 (WALPEN, 2004).

El mensaje central de Lippmann era una declaración de principios sobre la superioridad de la economía de mercado sobre la intervención del Estado, que anticipaba las ideas promovidas por Hayek en su libro *The Road of Serfdom*, en el que la oposición binaria de la economía de "mercado" contra la economía "planificada" se introdujo para advertir sobre una sociedad bajo control total; así como también anticipó la estrategia a largo plazo de Hayek: el trabajo firme, paciente y científicamente riguroso de revisión de la teoría liberal como una estrategia prometedora para vencer al "totalitarismo". (PLEHWE; WALPEN, 2006). En el contexto de las discusiones promovidas en el Coloquio, el término *neoliberalismo* triunfó contra sugerencias como *néo-capitalisme*, *libéralisme positif*, *libéralisme social* o *libéralisme de gauche* (WALPEN 2004, p. 60), para definir la renovación de ideas basadas en: la prioridad del mecanismo de precios, la libre empresa, el sistema de competencia, y un estado fuerte en términos de garantía de las leyes e imparcial. Los participantes lanzaron un agenda de acción del primigenio programa de ideas neoliberales: la creación de la revista *Cahiers du Libéralisme* y de un grupo de expertos (o proto *think tank*), el *Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme*<sup>50</sup>, con

<sup>49</sup> Sobre el Coloquio de Lippmann consúltese: Foucault (2010), Denord (2009), Dardot e Laval (2016).

<sup>50</sup> Sobre el *Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme*, consúltese François Denord (2009).

sede en París. Sin embargo, el estallido de la Segunda Guerra Mundial detuvo esta iniciativa de organizar la renovación del liberalismo

En 1947, dichos esfuerzos volvieron a tomar fuerza bajo el liderazgo de Albert Hunold y Friedrich Hayek, tras reunir en Mont Pèlerin –un pequeño pueblo de Suiza cerca del Lago de Ginebra– a un grupo de intelectuales que dieron nacimiento a la sociedad que lleva ese nombre. Según los estudios de Plehwe y Walpen (2006), el documento clave para entender la iniciativa de posguerra había sido escrito por el mismo Hayek en su artículo "*The Intellectuals and Socialism*", publicado en 1949<sup>51</sup>. Primero, en este documento Hayek refina el análisis general de la amenaza a la libertad y democracia resultante de "la revuelta de las masas" (Ortega y Gasset) y de la amenaza de control de la élite y el capitalismo en su conjunto resultante de la "politización de la economía". Y segundo, al subrayar específicamente el papel de los intelectuales como filtros, "*second-hand dealers in ideas*", según él un fenómeno novedoso producto de la educación de las clases no propietarias.

En todos los países que se han movido hacia el Socialismo, la fase del desarrollo en que el Socialismo se convierte en una influencia determinante en la política ha sido precedida durante muchos años por un período durante el cual los ideales socialistas gobernaron el pensamiento de los intelectuales más activos. (...) La experiencia sugiere que, una vez que esta fase se ha alcanzado, no es más que una cuestión de tiempo hasta el punto de vista ahora en manos de los intelectuales se convierta en la fuerza rectora de la política. (...) El carácter del proceso por el cual las opiniones de los intelectuales influyen las políticas del mañana es, por lo tanto, mucho más que un interés académico. Ya sea que simplemente desean prever o tratar de influir en el curso de los acontecimientos, es un factor de una importancia mucho mayor de lo que se entiende en general. Lo que a un observador contemporáneo aparece como una lucha de intereses contradictorios de hecho con frecuencia se ha decidido largo tiempo antes, en un choque de ideas limitadas a círculos restringidos. (HAYEK, 1960, p. 371-372. Traducción propia)

Sin embargo, apuntan Plehwe y Walpen (2006), apartado de una lectura idealista, la respuesta de Hayek al dilema no estaba en los grandes intelectuales como la fuerza motriz de la historia, sino las instituciones, redes y organizaciones. Rechazando la sabiduría convencional que los intelectuales ejercen sólo de manera limitada influencia, explica que el papel tradicional de los científicos y expertos ha sido reemplazado por una influencia omnipresente de los intelectuales (traficantes de ideas de segunda mano: periodistas, maestros, ministros religiosos, profesores publicistas, comentaristas de radio, escritores,

---

<sup>51</sup> Este artículo fue publicado por primera vez en *The University of Chicago Law Review*, 1949, p. 417-433. Para este trabajo utilizamos la versión reproducida por George B. de Huszar (1960).

cantantes, artistas, etc.) en la sociedad contemporánea reforzada por la importancia de la organización a partir de principios prácticos.

¿Significa esto que la libertad se valora sólo cuando se ha perdido, que el mundo debe en todas partes pasar por una fase de la oscuridad del totalitarismo Socialista antes que las fuerzas de la libertad puedan ganar fuerza de nuevo? Tal vez sea así, pero espero que no necesite serlo. Sin embargo, mientras las personas que durante largos períodos determinan la opinión pública continúan siendo atraídas por los ideales del Socialismo, la tendencia va a continuar. Si hemos de evitar este desarrollo, debemos ser capaces de ofrecer un nuevo programa liberal que apele a la imaginación. Debemos hacer que la construcción de una sociedad libre, sea una vez más una aventura intelectual, un acto de coraje. Lo que nos falta es una utopía liberal, un programa que no parezca ni una mera defensa de las cosas como son, ni una especie diluida de Socialismo, sino un verdadero radicalismo liberal que no perdone a las susceptibilidades de los poderosos (incluido los sindicatos), que no sea muy severamente práctica, y que no se limite a lo que aparece hoy en día como políticamente posible. Necesitamos líderes intelectuales que estén dispuestos a trabajar por un ideal, por pequeñas que puedan ser las perspectivas de su pronta realización. Ellos deben ser hombres que estén dispuestos a adherirse a los principios y luchar por su plena realización, por remota que sea. Los compromisos prácticos los deben dejar a los políticos. (HAYEK, 1960, p. 384)

Bajo esta motivación había sido creada la *Mont Pèlerin Society*, sin crear un programa académico o incluso político concreto; sino un conjunto de principios básicos registrados como ‘declaración de objetivos’. Los seis principios básicos eran: 1) El análisis y la explicación de la naturaleza de la crisis actual para hacer comprender sus orígenes morales y económicos esenciales; 2) La redefinición de las funciones del Estado para distinguir más claramente entre el orden totalitario y el orden liberal; 3) Métodos para restablecer el Estado de Derecho y asegurar su desarrollo de tal manera que los individuos y grupos no se vean afectados por la crisis de manera que los individuos y los grupos no puedan coartar la libertad de los demás y que los derechos privados no se conviertan en la base de un poder depredador; 4) La posibilidad de establecer normas mínimas por medios que no sean contrarios a la iniciativa y el funcionamiento del mercado; 5) Métodos para combatir el uso indebido de la historia para promover acciones hostiles a la libertad; 6) El problema de la creación de un orden internacional que favorezca la salvaguardia de la paz y de la libertad y que permita el establecimiento de relaciones económicas internacionales armoniosas (HARTWELL *apud* PLEWHE; WALPEN, 2006, p. 53)

Al iniciarse la década de 1960 la MPS ya contaba con miembros en todos los continentes, aunque siempre manteniendo el predominio inicial de hombres europeos y estadounidenses. Como será tratado en el próximo apartado, Argentina y México fueron los

primeros países latinoamericanos con miembros, la participación de Guatemala se remonta a 1966 y en 1970 se sumarían las membrecías en Venezuela, Brasil, Chile y Costa Rica. Desde sus inicios, la sociedad organizó conferencias anuales, sean estas de carácter regional o internacional/global. Los datos presentados por Plehwe y Walpen sobre los principales campos de ocupación de los miembros de la MPS, permite distinguir el campo académico, el de los *think tanks*, los negocios, el gobierno/política, los medios de comunicación, las organizaciones y asociaciones internacionales, como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (PLEHWE; WALPEN 2006).

Los intentos de algunos miembros (en particular Hunold y el economista alemán Röpke) de tener la voz política de la MPS en el público fue bloqueada por una alianza liderada por Hayek. Así, el principio de participar sólo en el debate intelectual se ha preservado hasta el presente. La única publicidad para la Sociedad en sí fue y es lanzada por los miembros que trabajan en los principales periódicos, como el *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *Le Monde*, *Neue Zürcher Zeitung* y *Financial Times*. Como apunta Plehwe (2009) el "ausentismo político" no debe ser mal entendido.

Estaba claro para Hayek y sus colegas desde el principio que la tarea de traducir la experiencia neoliberal en conocimientos utilizables (como las propuestas de políticas) deben estar bien organizados. No se trata de una estrategia de "infiltración" en las instituciones existentes, que dio lugar a este considerable grupo de "traficantes de ideas de segunda mano" neoliberales y filtros de conocimiento, sino más bien un esfuerzo consciente de construir capacidades "independientes". Muchos miembros de la MPS encontraron apoyo financiero de la práctica para organizar un ejército creciente de grupos de expertos en defensa del neoliberalismo. (PLEHWE, 2009, p. 43. Traducción propia)

En este sentido, Reginaldo de Moraes la definió como la "Internacional de los neoliberales" (2002, p. 27). Según Plehwe e Walpen (2006), Hayek extrae dos conclusiones de su análisis que pueden considerarse como la guía de principios del esfuerzo de organización, trabajo en red e institucionalización neoliberal: 1) la carencia de intelectuales, científicos y expertos capaces de igualar y combatir el avance de las ideas estatistas y socialistas; y 2) la primacía de un posicionamiento crítico al liberalismo en instituciones de difusión de conocimiento, como universidades, institutos, fundaciones, revistas y los medios de comunicación, y la necesidad de combatirlo a partir del establecimiento de centros de conocimiento capaces de filtrar, procesar y diseminar eficazmente el pensamiento liberal en reformulación. En este sentido, si la primera tarea fue asumida por la *Mont Pèlerin Society*, la segunda dependería de un trabajo continuo de creación y apoyo de grupos de investigación,

medios de divulgación y, aunque para entonces prematuros como forma política: *think tanks* de incidencia (*advocacy tanks*). Sin duda, el trabajo desarrollado por Antony Fischer, representa el producto mejor elaborado de este esfuerzo.

Como ya hemos mencionado, el primer proto *think tank* neoliberal organizado a finales de los años 30 tras el Coloquio de Lipmann, no logró sobrevivir a los avatares de la Segunda Guerra Mundial. Este esfuerzo se renovó en la década de 1950, cuando Antony Fisher, un hombre de negocios del sector avícola discordante de las políticas implementadas por el gobierno laborista de Clement Richard Attlee (1945-1951), se interpeló en torno a la necesidad de participar en la vida política de Inglaterra. Cuentan los biógrafos que el acceso a la versión *The Reader's Digest* que contenía una edición resumida de *Road to Serfdom* (1944) de Hayek, fue la puerta de entrada a una serie de discusiones que encuadrarían sus concepciones políticas en la defensa de la libertad de mercado (FROST, 2002). Según esta misma versión, iniciada la década del cincuenta, Fisher decidió establecer contacto con el profesor austriaco que se encontraba dando clases en la *London School of Economics* y le consultó qué podía hacer para trabajar en pos de los valores y principios defendidos. La idea de crear un partido liberal que haga frente al laborismo, se presentaba como una posibilidad que Hayek se encargó de descartar. Coherente a su visión negativa de la democracia, el profesor austriaco veía a los partidos sometidos a los dictámenes de la opinión pública, y sus consejos<sup>52</sup> abrieron camino para una propuesta diferente: crear institutos de pensamiento para disputar ideas. Atento a las indicaciones de Hayek, en 1955, Fisher creó en Inglaterra el primer instituto de ideas defensor del liberalismo y pro mercado, el *Institute of Economic Affairs* (IEA), inscribiéndolo en lo que la literatura específica denomina la segunda generación de *think tanks* en el mundo, aunque marcando los primeros pasos de un tipo de *think tank* activista que encontrará fuerte repercusión a partir de los años setenta y a lo largo de los ochenta (es decir, la llamada tercera generación).

---

<sup>52</sup> Haciendo eco de su maestro, en una carta enviada en 1956 a quien fue cofundador del IEA, Oliver Smedley, Fisher explicaba: “El dinero gastado en política tiene un efecto muy pequeño en las acciones de la persona promedio. La mayoría de las personas está demasiado ocupada con sus propios asuntos como para involucrarse con el día a día de la política. Es necesario, por supuesto, tener una maquinaria política, pero si vamos a aumentar el número de personas preparadas para votar inteligentemente, necesitamos comenzar por poner las ideas frente a ellos en una edad temprana. En mi propio caso, parece ser que el mejor método es invirtiendo dinero en el Instituto (...) Por lo tanto, el *Institute of Economic Affairs* ha sido formado para propagar una economía fuerte y sana tanto en las universidades como en el resto de los establecimientos educativos donde sea posible hacerlo. Por supuesto que hay diversas oportunidades para nosotros, todo depende de la cantidad de dinero disponible”. (FISHER *apud* FROST, 2002, p. 61. Traducción propia)

Aunque en países europeos como Alemania, Holanda y, posteriormente, España<sup>53</sup>, muchas fundaciones o institutos vinculados a partidos políticos llevaron a cabo actividades de investigación política, educativas y de ‘cabildeo’ de ideas y políticas<sup>54</sup>, fue principalmente en Estados Unidos donde el proto-modelo de *think tank* de defensa creado por Fisher tuvo mayor suceso, siendo el caso más emblemático la *Heritage Foundation*, creada en 1973. Como señala Tatiana Teixeira Silva (2007), el contexto de aparición de esta categoría de *think tanks* que tiene en la *Heritage* su principal paradigma, fue en la década de 1970, como una reacción conservadora a la corriente principal liberal y después de la percepción de que la ‘guerra de ideas’ se estaba perdiendo. Además de dar un giro al juego, no sólo en la política, sino en la sociedad americana en su conjunto, este nuevo grupo revolucionó lo que hasta entonces se consideraba un *think tank*, consolidando su espacio de actuación y aumentando su visibilidad, en la década siguiente, con la victoria presidencial del republicano Ronald Reagan en Estados Unidos (SILVA, 2007). Si bien desde fines de los años 1940 existían organizaciones de este tipo como la *Foundation of Economic Education*, estos nuevos *think tanks* ‘activistas’ entre los que también cabe destacar *Cato Institute*, *Manhattan Institute for Policy Research* y *Pacific Institute for Public Policy* (estas dos últimas fundadas por el propio Anthony Fisher después de trasladarse a los Estados Unidos), comenzaron a actuar políticamente con el objetivo primordial de influir en el "clima político" más ampliamente, para facilitar la proposición de ciertas políticas públicas de interés para ellos o su aprobación por la organización competente, a partir de la formulación y difusión de análisis de coyuntura, materiales de marketing y otras estrategias de comunicación dirigidas a grupos políticos específicos, los principales medios de comunicación y la opinión pública que favorezcan políticas públicas a priori coherentes con su orientación ideológica.

Si, como manifestaba Fisher en un correo dirigido en 1956 al economista Ralph Harris<sup>55</sup>, la diferencia del IEA con otras formas de organización es que “no estamos en deuda

---

<sup>53</sup> En el próximo capítulo abordaremos las particularidades del caso español, visto que es el escenario nacional donde se funda y tiene personería jurídica la FIL.

<sup>54</sup> En el próximo capítulo volveremos sobre algunas características de los *think tanks* en Europa y puntualmente en España. En relación al punto aquí resaltado, algunos de los *think tanks* más antiguos y relevantes de Alemania son *Konrad Adenauer Stiftung* (creada en 1964, asociada a la Unión Demócrata Cristiana CDU), *Hanns-Seidel-Stiftung* (instalada en 1967, asociada a la Unión Social Cristiana – CSU), *Friederich Ebert Stiftung* (fundada en 1925, asociada al Partido Social Demócrata – SPD), *Naumann Foundation for Freedom* (fundada en 1958, dependiente del Partido Democrático Liberal de Alemania) y *Rosa Luxemburg Stiftung* (fundada en 1990, asociada al Die Linkspartei – PDS). En España, son bien conocidas las Fundaciones para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES), vinculada al Partido Popular, y la constelación de fundaciones del partido socialista obrero Español – PSOE (Pablo Iglesias, Sistema, solidaridad, Ramón Rubial, progreso Global, Jaime Vera).

<sup>55</sup> Harris se convirtió en director general del IEA en 1957 y permaneció en este cargo hasta 1988, cuando renunció para convertirse en su presidente, tras la muerte de Fisher. Harris fue secretario de la *Mont Pèlerin*

con la política” (FISHER *apud* FROST, 2002, p. 60), pasadas dos décadas esta afirmación no cabría en sentido contrario. Al comenzar el año 1980, Antony Fisher estaba en condiciones de sentirse un emprendedor exitoso. Para entonces, el empresario inglés fundador del *London Institute of Economic Affairs* (IEA) era objeto de numerosos elogios provenientes del campo liberal-conservador que tras la victoria presidencial de Thatcher en Inglaterra conseguía proyectarse en el mundo como el nuevo bloque dominante. En una carta datada del primero de enero de ese año, el economista austriaco Frederick Hayek, le manifestaba:

Ha llegado el momento y casi podría decirse el deber de extender una red de institutos como el London Institute of Economic Affairs (...) El futuro de la civilización depende realmente de la forma en que hagamos llegar nuestras ideas a la mayor parte de las próximas generaciones de intelectuales a lo largo del mundo. Y estoy más convencido que nunca de que el método implementado en el IEA es el único que promete resultados reales. (HAYEK, 1980)

Y en febrero de 1980, la recientemente electa Primer Ministro de Gran Bretaña Margaret Thatcher, le enviaría otra correspondencia diciendo:

Quisiera expresarle mi admiración por todo lo que el IEA ha hecho a lo largo de estos años para una mejor comprensión de los requerimientos necesarios para lograr una sociedad libre (...) Las publicaciones del instituto no sólo nos han permitido iniciar el desarrollo y creación de políticas económicas, sino también han ayudado a crear un clima intelectual dentro de las universidades y los medios de comunicación. (...) Aplaudo su idea de difundir el éxito del IEA y construir el ejemplo en Europa, América y otros territorios. (THATCHER, 1980. Traducción propia)

En aquel nuevo contexto, no faltaron estímulos simbólicos ni materiales para que el empresario inglés se embarque en el nuevo desafío y, en 1981, año del triunfo de Reagan<sup>56</sup>, fundó en Virginia *Atlas Economic Research Foundation*, la mayor red internacional de fomento y articulación de *think tanks* defensores del liberalismo hasta el presente, sumándose a la tendencia de la tercera generación de *think tanks* que dio el salto cuantitativo y cualitativo que los incorporó definitivamente como actores políticos en la sociedad contemporánea.

La página web oficial de la hoy rebautizada *Atlas Network* expresa que su visión es “alcanzar una sociedad de individuos libres y responsables, basada en los derechos de propiedad privada, gobierno limitado, bajo el respeto a las leyes y el orden del mercado” y que su misión es “(...) aumentar la prosperidad mundial mediante el fortalecimiento de una

---

*Society* desde 1967 y presidente desde 1982 a 1984. En 1979, a pocos meses de Thatcher asumir como Primer Ministro, fue concedido el título de *BARON HARRIS OF HIGH CROSS*, de Tottenham.

<sup>56</sup> Como mencionado en el capítulo anterior, el gobierno Reagan (1981-1989), afinado con las concepciones ultra liberales, contribuyó significativamente al fortalecimiento de la derecha norteamericana, no sólo por su política económica, como también por la reanudación de la carrera armamentista y del discurso anticomunista.

red de organizaciones asociadas independientes que promueven la libertad individual y están comprometidas con la identificación y eliminación de los obstáculos al florecimiento humano.”<sup>57</sup>. Entre las modalidades de trabajo se destacan: alentar a estos intelectuales e institutos a dedicarse a temas de políticas públicas que afiancen la visión de esta fundación; apoyar la diseminación de sus trabajos hacia actuales y potenciales líderes de opinión pública; estimular y proveer apoyo a los líderes y personal de estos institutos para que desarrollen habilidades gerenciales, de liderazgo y obtención de fondos; alertar a estos institutos sobre oportunidades de obtención de fondos e informarlos acerca del trabajo de sus pares, a través de redes, publicaciones y eventos<sup>58</sup>. Como apuntó el historiador británico Richard Cockett (1995), abarrotar el mundo de *think tanks* que defiendan el libre mercado.

Ya en 1994, tres años después de que el economista argentino Alejandro Chafuén asumiera la presidencia, *Atlas* celebraba la llegada a “100 meak” de institutos asistidos. Actualmente, con 40 años de actividad, está vinculado a 95 países de todo el mundo a partir de 445 organizaciones *partners* (99 latinoamericanas), que en su mayoría fueron inicialmente receptoras de asesorías y apoyo financiero derivado de la red norteamericana. Al revisar el boletín oficial *Highlights* publicados desde finales de los años 1980<sup>59</sup> es posible advertir el importante esfuerzo de *Atlas* en comunicar el surgimiento y entrenamiento de *think tanks* en todo el mundo, evidenciando no sólo el dinamismo de los institutos estadounidenses, sino también la fuerte atención dada a los países de América Latina, así como también del Este Europeo, Rusia, Hong Kong, India y Ghana, por mencionar los más visibles. Según el libro *Anthony Fisher: champion of liberty* (FROST, 2002) entre las 42 instituciones que por fuera de Estados Unidos han recibido apoyo durante los primeros veinte años de actividad cinco instituciones son canadienses, once de Europa occidental, siete de Europa oriental, cinco de Asia, cuatro de África subsahariana, una de Israel, una de Australia, una de Islandia, una de las Bahamas y dieciséis de América Latina, cifra esta que se triplicaría al transcurrir la primera década del siglo XXI.

## 2.2 Defender el neoliberalismo en el Cono Sur

Según apunta Adolfo Garcé (2006), el surgimiento de *think tanks* en América Latina puede ordenarse en tres grandes momentos. El primero abarca el periodo comprendido

<sup>57</sup> Cfr. [www.atlasusa.org/V2/main](http://www.atlasusa.org/V2/main). Consultado el 30 de junio de 2018. Traducción propia.

<sup>58</sup> Ídem.

<sup>59</sup> Se volverá sobre este asunto y el boletín en la próxima sección.

entre la Segunda Guerra Mundial hasta la década de 1960. Durante estas dos décadas se crearon centros de investigación en políticas públicas en las facultades de Ciencias Sociales y Ciencias Económicas de universidades públicas y privadas, y se instalaron agencias de planificación de políticas por fuera y al interior del Estado, en caso de la *Fundação Getulio Vargas*, en Brasil, es tal vez la experiencia latinoamericana mejor sucedida. El segundo momento, según el investigador, corresponde a las dictaduras de las décadas de 1960 y 1970, cuando las políticas represivas y de persecución ideológica obligaron a numerosos académicos a abandonar las cátedras universitarias. En este contexto, si el exilio fue una dinámica adoptada por la mayoría, otros optaron por permanecer en sus propios países y fundar centros privados de investigación. Para Garcé, la actividad de estos centros permitió mantener la acumulación en el campo de las ciencias sociales iniciada durante los años cincuenta, diagnosticar problemas sociales y esbozar alternativas a las políticas vigentes y a la inestabilidad política, como fue la creación del CEBRAP en Brasil, o el CIEPLAN en Chile. Y el tercer momento, corresponde los años ochenta y noventa, asociado a dos fenómenos interconectados: por un lado, surgen fundaciones e institutos de ideas vinculados al mundo empresarial para apoyar y promover la ‘modernización’ del Estado y las políticas e liberalización; por otro, se desarrollan las ONG como respuesta al desmantelamiento de las funciones del Estado de Bienestar (GARCE, 2006, p. 35).

Sin embargo, no debe entenderse que la movilización del ideario neoliberal en el subcontinente se inicia con la institucionalización de la forma política *think tank* en la región. Como fue mencionado al iniciar este capítulo, el proceso de difusión del ideario neoliberal en Chile fue anterior al Golpe encabezado por Augusto Pinochet y la puesta en marcha del “laboratorio” de políticas económicas planificadas por los *Chicago Boys*. Algo similar acontecería del otro lado de la frontera cordillerana. Como señalan los estudios de Hernán Ramírez, (2007) y Dieter Plehwe (2015), en Argentina surgieron organizaciones neoliberales mucho tiempo antes del ‘Consenso de Washington’. En 1957, dos años después del derrocamiento de Juan Domingo Perón, el ya mencionado economista Alberto Benegas Lynch (padre), por entonces presidente de la Cámara Argentina del Comercio, creó el CESL, marcando la primera generación de neoliberales argentinos, que desde los inicios formaron parte de la *Mont Pèlerin Society*. Inspirado en la *Foundation for Economic Education* y siendo un enclave de oposición de los paradigmas de desarrollo de postguerra en Argentina, el CESL organizó conferencias y seminarios a los cuales invitaba figuras del extranjero (como Mises, en 1959), publicó libros y revistas que superaba los 3.000 lectores, contaba con un

programa académico y otorgó más de 20 becas de estudio para formar jóvenes en la teoría económica (austriaca) en los Estados Unidos. (PLEHWE, 2015).

A lo largo de la década de 1960, en contexto de Guerra Fría, tanto en Argentina como en Brasil, la creación de centros de pensamiento encargados de difundir la retórica acerca de la superioridad del libre mercado fue ganando espacio en medio de una fuerte campaña contra la izquierda que unió pragmáticamente a conservadores y defensores del capitalismo de libre mercado en torno al discurso anticomunista, que dio sustento ideológico a la sucesión de golpes en la región. La creación del Instituto de Economía Social de Mercado, en 1964, encabezado por el Ingeniero Álvaro Alsogaray, de la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL) en 1964, circunscrita a los grupos internacionalmente competitivos provenientes del mundo financiero y corporativo, y de la Comisión de Estudios Económicos y Sociales (CEES)<sup>60</sup> por parte de una filial local de la Unión Industrial Argentina (UIA), la Asociación de Industriales de Córdoba, en 1969, corren en paralelo con la creación y acción del *Instituto Brasileiro de Ação Democrática* y el *Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais*, fundados en 1959 y 1961 respectivamente, quienes cumplieron un papel clave en la desestabilización del gobierno de João Goulart y durante los primeros años del largo régimen dictatorial brasileño (1964-1985), como tempranamente fue estudiado por René A. Dreifuss (1981).

Como argumenta Rocha (2018), puede decirse que la difusión de la ideología pro mercado basada en los trabajos de Mises, Hayek y Friedman comenzaron en Brasil en 1946, cuando la *The Road to Serfdom* de Hayek fue traducido al portugués y publicado en Brasil con el apoyo del ingeniero y empresario Adolpho Lindenberg. Lindenberg<sup>61</sup>, junto con su primo, Plínio Corrêa de Oliveira fue uno de los principales fundadores de la *Sociedade Brasileira de Defesa da Tradição, Família e Propriedade* (TFP) en 1960. Su intención al establecer contacto con Hayek, y el patrocinio de la traducción y publicación del libro, fue

---

<sup>60</sup> La CEES fue la predecesora de la Fundación Mediterránea, la cual fue fundada conjuntamente con el Instituto de Estudios de la Economía Latinoamericana en 1977 (IEERAL, rebautizada en 1996 como IERAL) y que tuvo como uno de sus principales referentes el economista Domingo Cavallo, que en los años noventa se convertiría en un actor destacado en las reformas estructurales desarrolladas en Argentina durante la presidencia de Carlos S. Menem. El grupo de interés (económico) clave detrás de la Fundación Córdoba fue el Movimiento Industrial Nacional (MIN) de la UIA que, por ejemplo, operaba a cierta distancia de la gran facción corporativa del Movimiento Industrial Argentino (MIA) que apoyaba FIEL en Buenos Aires (Ramírez 2010). Como apunta Plehwe (2015), al estudiar el caso argentino, las diferentes facciones del neoliberalismo – Buenos Aires y Córdoba – combinaban un amplio rango de diferentes intereses y orientaciones (Capital Federal *versus* Provincia; Centralización *versus* Federalismo, Grandes intereses corporativos y financieros *versus* desarrollo regional orientado hacia las exportaciones, etc.) que se constituyeron en persistentes tensiones mantenidas a lo largo y más allá de los años de la dictadura; sin embargo, los grupos en competencia convergían en un enfoque neoliberal (Ramírez 2007).

<sup>61</sup> En 2006 fundó el *Instituto Plínio Corrêa de Oliveira* (IPCO).

frenar el avance de la izquierda católica y sus principales agendas, tales como reforma agraria: Desde entonces, entre los años 50 y 60, las ideas formuladas principalmente por economistas como Hayek, Mises y Milton Friedman, circularon entre ciertos empresarios e intelectuales, entre los que se puede destacar al economista Eugenio Gudín, que asistió a la 9ª reunión promovida por la *Mont Pèlerin* en New Jersey en 1958, y el empresario Paulo Ayres Filho, quien también tuvo un importante contacto con la *Foundation for Economic Education* desde 1959, y poco tiempo después se convirtió en miembro de la *Sociedad Mont Pèlerin* (ROCHA, 2018). Ambos participaron y apoyaron junto con otros empresarios, intelectuales, políticos y militares, los esfuerzos por detener el avance de la izquierda y de los procesos de desestabilización que desencadenó el golpe cívico-militar de 1964, a partir de los que Dreifuss (1981) denominó “*complexo IPÊS/IBAD*”. Sin embargo, aunque en esa época la ideología pro mercado era defendida por algunas personas que transitaban en los circuitos de élite brasileña y llegaron a participar directamente en el gobierno del General Humberto Castelo Branco (1964-1967) –como Roberto Campos, que dirigió el Ministerio de Planificación, y Octávio Gouveia de Bulhões, que se convirtió en Ministro de Hacienda–, para entonces aún se encontraba reducida a los circuitos de las élites empresariales, académicas y militares que tenían un alto grado de proximidad –a veces incluso familiar, señala Camila Rocha (2018)– como una dinámica que se continuó durante el proceso de redemocratización, pero no sólo en Brasil.

A lo largo de la década de 1970, junto al surgimiento de nuevos institutos dirigidos a difundir el pensamiento liberal que brindaron importantes cuadros a los regímenes militares y a los gobiernos de transición, la creación de universidades privadas y promoción editorial ampliaron el abanico de repertorios a partir del cual divulgar el ideario pro mercado. Como dice Plehwe (2015) una de las carreras más destacadas entre los miembros de los primeros círculos neoliberales en Argentina es la de Alberto Benegas Lynch Jr. (hijo del fundador del CESL), iniciador de la ESEADE, en 1977. Sin embargo, dicho emprendimiento estuvo inspirado en la universidad guatemalteca Francisco Marroquín, creada en 1971, a partir de una alianza neoliberal de empresarios y académicos liderada por Manuel F. Ayau, quien fue uno de los primeros miembros latinoamericanos de la *Mont Pèlerin Society* y primer presidente de la institución entre 1978 y 1980. Hasta el día de hoy, la Universidad Francisco Marroquín, donde Benegas Lynch Jr. participó como instructor extranjero, y la ESEADE ocupan lugar clave en la formación y divulgación del pensamiento neoliberal, dentro y fuera de las fronteras nacionales.

Así como en México con la revista *Plural* (1971-1976) de Octavio Paz y su sucesora, la revista *Vuelta* (1976-1998), también dirigida por Paz y luego secundada por el historiador Enrique Krauze (Cfr. SAFERSTEIN, 2020), la difusión de la ideología pro mercado en el Brasil a un público más amplio (lo que Hayek llamó “distribuidores de ideas de segunda mano”) cobró mayor impulso a partir de la actuación del empresario Henry Maksoud y de la revista *Visão*. A partir de ella, publicaba entrevistas y ensayos inéditos de intelectuales neoliberales y ultraliberales como Hayek, Milton Friedman y Murray Rothbard, en un esfuerzo por contraponerse a la prensa de la época que estaría dominada por un consenso socialdemócrata. Como apunta Rocha (2018), junto a la divulgación realizada a través de la revista, Maksoud también publicó varios libros de autoría personal que defienden el capitalismo del libre mercado que fueron publicados por la *Editora Visão*; además de haber financiado la primera traducción al portugués del libro *The Constitution of Liberty* de Hayek que, como fue abordado en la introducción de este capítulo, también viajó y brindó conferencias en territorio brasileño por invitación de empresarios nacionales (GROS, 20002; ROCHA, 2018).

Según afirma Camila Rocha en diálogo con los estudios desarrollados por el profesor Álvaro Bianchi (2007) en torno a la creación de corporaciones empresariales, las iniciativas de Maksoud relacionadas con la difusión de la ideología pro-mercado en ese momento estaban en línea con el espíritu de un grupo de empresarios insatisfechos con el gobierno de Ernesto Geisel (1974-1979) y contrarios a las políticas de nacionalización. De acuerdo con Bianchi, la preocupación de algunos empresarios por la limitación de las actividades del Estado comenzaron a finales de la década del setenta, debido a la crisis económica que estaba golpeando al país y la ausencia de canales de comunicación directos con las altas esferas de los gobiernos; dejando registros de una nueva actitud empresarial, como asociaciones sectoriales, organizaciones multisectoriales de cúpula o centros de investigación y difusión de ideas. (BIANCHI, 2007, p.107)

En el caso brasileño, en este contexto, algunos economistas que habían realizado sus estudios en la Universidad de Chicago comenzaron a regresar al Brasil, como Paulo Rabello de Castro, comprometiéndose con la difusión de las reformas liberalizadoras. De la mano de Rabello de Castro, fue fundada en 1980 la Cámara de Estudios y Debates Económicos y Sociales (CEDES), bajo el objetivo de "unir a la comunidad empresarial para demostrar que el neoliberalismo no es un capitalismo salvaje, un creador de miseria, sino una palanca de desarrollo social" (Dreifuss, 1989, págs. 52 y 53, traducción propia). Dos años

después, a partir de la insistencia de José Stelle, el principal traductor brasileño de las obras de Hayek, y el empresario Donald Stewart Jr., uno de los hombres más ricos de Río de Janeiro en ese momento y propietario de la constructora ECISA, crearon el *Instituto Liberal*, al cual también se sumaría el profesor Og Leme, que había sido alumno de Hayek y Friedman, y había trabajado junto a Roberto Campos en el gobierno de Castelo Branco (GROS, 2002; ROCHA, 2018). En 1984, después de la fundación del *Instituto Liberal* en Río de Janeiro, los empresarios y hermanos William y Winston Ling<sup>62</sup>, que formaban parte del consejo directivo del instituto carioca, decidieron fundar un segundo grupo de expertos pro mercado en Rio Grande do Sul, con el objetivo de promover una educación liberalizadora para una nueva generación de empresarios, el *Instituto de Estudos Empresariais* (IEE). El impulso de crear nuevos institutos en las diferentes regiones y capitales más importantes del país se continuó a lo largo de la década, en São Paulo, Minas Gerais, Pernambuco, Ceará, Bahía, Brasília, Paraná (ROCHA, 2018).

Si hasta entonces las experiencias chilena y argentina pueden resultar relativamente excepcionales cuando se observa la historicidad de este tipo de organizaciones en la región, la expansión brasileña a partir de 1980 encuentra paralelos en otros países del subcontinente. Como ya fue dicho, la década del ochenta marcó un hito clave al dar una cierta homogeneidad o cobertura más amplia al accionar de este tipo de aparatos en América Latina. En este sentido, apunta Camila Rocha (2018), ayudando a fundar nuevas organizaciones creados por élites locales conformadas por grupos de empresarios nacionales y extranjeros, *Atlas* cumplió un papel clave en la región, dando cierto grado de homogeneidad a los discursos y las prácticas de los centros de pensamiento liberal latinoamericanos, que pronto empezaron a realizar actividades similares a las realizadas por la IEA en Inglaterra, o por los centros de estudio ‘activistas’ de los Estados Unidos, como el Instituto para la Libertad y la Democracia de Hernando de Soto, creado en Perú en 1981, el Centro de Estudios en Economía y Educación (CEEE), fundado a inicios de 1980 en México, el Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE) surgido en 1984 en Venezuela, el Instituto de Ciencia Política en Colombia en 1986, la Fundación Libertad (Argentina) y el Centro de Investigación y Estudios Legales (CITEL, Perú) ambos fundados en 1989, Libertad y Desarrollo (LyD, Chile) y el Instituto Ecuatoriano de Economía Política

---

<sup>62</sup> El padre de William y Winston, Sheun Ming Ling, fue pionera en el desarrollo de la soja en Brasil desde el principio de la década de 1950, pero con el tiempo el negocio familiar comenzó a funcionar en otras ramas de actividad que dieron lugar al Holding Petropar, que en los últimos años ha sido renombrado y rebautizado como Évora (cfr. ROCHA, 2018)

(IEEP, Ecuador), referenciado en Dora Ampuero conocida por participar del proceso de dolarización del país andino en el año 2000, por mencionar algunos de los institutos de pensamiento liberal que dos décadas después se sumaron a la red creada en torno a la Fundación Internacional para la Libertad.

El primer *workshop* de *Atlas* con perspectiva latinoamericana tuvo lugar en 1987, en Montego Bay, Jamaica. Según el registro realizado por el propio Alejandro Chafuén, entonces encargado de conducir el proceso de formación en la región, fue un "taller para alentar y apoyar a los institutos de investigación de políticas públicas en los países de América Latina y el Caribe"<sup>63</sup>. Aunque, según cuenta Chafuén, *Atlas* no contaba con un aliado fuerte en ese país<sup>64</sup>, la actividad atrajo a un grupo por él considerados "campeones de la sociedad libre" como Arturo Fontaine del CEP (Chile), Eduardo Marty, que más tarde se convirtió en miembro de *Atlas* y fundador de *Junior Achievement* en Argentina, Lucy Martínez Mont de Guatemala (miembro de la Universidad Francisco Marroquín), Alberto Benegas Lynch Jr. de la ESEADE (Argentina), el profesor Rolando Espinosa de México, Jesús Eduardo Rodríguez (cofundador del CEDICE en Venezuela), Marcos Victorica de Argentina, Nancy Truitt que para entonces era miembro del ILD de Hernando de Soto (Perú), Donald Stewart Jr. del *Instituto Liberal* (Brasil), una delegación de Colombia (Tito Livio Caldas y Hernán Echavarría Olózaga) que poco después fundaron el Instituto de Ciencia Política (ICP) en Bogotá, y un grupo representando a la Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social, creado en 1983 (El Salvador). Entre los oradores participaron Michael Walker (Instituto Fraser), Howard Wallack del *Center for International Private Enterprise*<sup>65</sup> (CIPE), y Chafuén, quien se encargó de promocionar el uso de internet a partir de los programas de IBM que ya se utilizaban en la Casa Blanca y otros organismos gubernamentales estadounidenses.

---

<sup>63</sup> Cfr. "Atlas workshop in Jamaica", s/d. Disponible en:

<http://www.chafuen.com/atlas-economic-research-foundation-early-history/atlas-workshop-in-jamaica>

Consultado el 07/07/2020.

<sup>64</sup> Según Chafuén: "Arthur Shenfield, que en ese momento era el Profesor Distinguido de Economía John M. Olin de la Escuela de Minas de Colorado, hizo un pronóstico correcto: 'Me inclino a pensar que el trabajo [de creación de un centro de estudios en Jamaica] no puede hacerse hasta que América del Norte y del Sur estén tan adelantados en las líneas correctas que su influencia intelectual se extienda al Caribe. Durante casi 50 años los antillanos han aprendido, primero por los funcionarios británicos y luego por sus sucesores, que el Gobierno tiene la clave de todos los problemas". Disponible en: <http://www.chafuen.com/atlas-economic-research-foundation-early-history/atlas-workshop-in-jamaica> . Consultado el 07/07/2020.

<sup>65</sup> El CIPE fue fundado en 1983. vinculada a la Cámara de Comercio de EE.UU. Según expresan su misión institucional es "trabajar para construir la democracia y las economías de mercado en todo el mundo". <https://www.cipe.org/>

Como expresaba Chafuén en sus memorias del *workshop* de Jamaica, iniciados los años 2000 Altas aún recogía frutos de aquel primer encuentro, desempeñando un papel destacado en la creación e incorporación de institutos de pensamiento latinoamericanos que se fueron sumando al transcurrir de la primera mitad de los años noventa; y, argumentamos en esta tesis, fueron el sustento a partir del cual se dio el *boom* de los años 2000.

En un estudio preliminar orientado por la pregunta entorno a la novedad de la FIL (GIMENEZ, 2019b), nos propusimos rastrear las relaciones preexistentes entre los *think tanks* que en el año 2002 participaron de la creación de la red internacional presidida por Mario Vargas Llosa, a partir del acceso al acervo digital del boletín institucional de la red norteamericana titulado *Highlights*<sup>66</sup>. Como será abordado con mayor profundidad en el Capítulo 2, de las siete instituciones representadas en el Patronato de la FIL al momento de su lanzamiento (cfr. *Tabla 1*) todas fueron fundadas entre 1984 y 1996; intervalo que se amplía si se incluye a las Entidades Afiliadas (cfr. *Tabla 2*): las más antiguas son las ya mencionadas Universidad Francisco Marroquín y Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas; le continúan las experiencias desarrolladas en tiempos de dictadura en Argentina y Chile, como la ESEADE, la Fundación Carlos Pellegrini y el CEP en 1980; y el resto de las 16 instituciones latinoamericanas que compusieron el núcleo inicial de la FIL se fundaron entre 1984 y 1993, a excepción de la Fundación Atlas (Argentina) de 1998.

Aunque se trató de un muestreo limitado, visto que solo refleja los vínculos entre organizaciones mediados por *Atlas*, construimos un universo de *think tanks* a partir de las Entidades Afiliadas de origen latinoamericano (listadas en la *Tabla 2*) y buscamos en los boletines notas referidas a América Latina, menciones de los institutos y, cuando se trata de

---

<sup>66</sup> El boletín *Highlights* (del que no fueron encontrados estudios académicos) surge a mediados de la década de 1980 con la intención de informar respecto de las actividades realizadas por *Atlas*, las instituciones apoyadas, personajes relevantes en la promoción y defensa del liberalismo. Para el periodo estudiado se puede observar una evolución en el uso de técnicas gráficas y con ello el aumento de las páginas y contenidos (en el comienzo tenían 6, llegando al 2002 contará con alrededor de 12 páginas). A razón de dos notas por hoja, en ellas se muestra el interés por registrar la abultada agenda de actividades por el mundo siempre acompañadas por fotografías del evento. Y aunque en muchas de las imágenes aparecen miembros de *establishment* político son escasas las menciones a los procesos políticos-electorales de estos países (una excepción fue la nota en clave de celebración tras la victoria de Miguel Ángel Rodríguez a la presidencia de Costa Rica, en 1998). Además, de la sección *Institutes News* con breves reseñas de actividades (pasadas o futuras), también se destaca la continuidad de la sección *New Publications* y *New Translation* que muestra la vocación editorial de este tipo de institutos y su preocupación por ampliar la constelación epistémica a partir de la traducción de textos considerados relevantes para la difusión del pensamiento pro mercado. Aquí es importante destacar la publicidad dada a comienzos de los años noventa al libro *El Otro Sendero*, del peruano Hernando de Soto, Enrique Ghresi y Mario Ghibellini, ampliamente recomendado, beneficiado con premios y hasta traducido al inglés; así como también el compromiso del Instituto Liberal de Rio de Janeiro en la traducción de obras al portugués. A pesar de que las revistas no están enumeradas, la lógica de publicación trimestral, evidencia que se trata de un acervo incompleto, visto que para algunos años encontramos sólo dos ejemplares. Acervo disponible en *The Internet Archive Wayback Machine*.

actividades conjuntas, los actores involucrados. En total, conseguimos consultar 41 revistas correspondientes al periodo 1987- 2002<sup>67</sup>. Entre workshop, conferencias, descripción de programas de incorporación de las nuevas tecnologías de información, publicaciones, traducciones y premiaciones, contabilizamos un total de 87 notas que tienen como referencia América Latina distribuidas de la siguiente manera: 27 entre 1987 y 1992; 13 entre 1993 y 1995; 26 entre 1996 y 1999; y 21 ente el año 2000 y 2002.

En los boletines consultados encontramos menciones a todas las instituciones afiliadas a la FIL en 2002 (menos la Fundación Carlos Pellegrini, de Argentina) y la activa participación de otras también latinoamericanas que en principio dejamos fuera de nuestro universo analítico por no participar de la creación de la FIL, como la Fundación República de Argentina, el Centro de Estudios en Economía y Educación y el Instituto Cultural Ludwig Von Mises, ambas de México, y las otras entidades brasileñas también bautizadas como Instituto Liberal, pero de Curitiba, São Paulo, Belo Horizonte y Brasilia. Según los datos levantados del total de menciones entre los años 1987 y 2002, el *think tank* latinoamericano con mayor número de menciones es el ILYD de Chile (24) –fundado en 1991 por el ya mencionado Carlos Cáceres y Hernán Buchi<sup>68</sup>–, seguido por la Fundación Libertad de Argentina (22), el Instituto Liberal de Rio de Janeiro (20), el CITEL (15) de Perú y el CEDICE (13).

Como intentamos representar en las imágenes de red expuestas a continuación, al rastrear el número de menciones y de relaciones entre *think tanks* latinoamericanos durante los períodos 1987-1992 (*Imagen 1*), 1993-1995 (*Imagen 2*), 1996-1999 (*Imagen 3*) y 2000-2002 (*Imagen 4*), puede verificarse el mantenimiento de la atención dada a la región (por el numero de menciones generales en el boletín), pero la progresiva diversificación de los vínculos entre organizaciones activas en la red y países representados. Si nos detenemos en el flujo de relaciones para el periodo 1987-1995 (*Imagen 1 y 2*) y 1996-2002 (*Imagen 3 y 4*), puede notarse que la inicial concentración de vínculos localizado en el CEP de Chile y el Instituto Liberal de Rio de Janeiro se dispersa progresivamente, dando destaque al Instituto Libertad y Desarrollo de Chile, el CEDICE de Venezuela, la Fundación Libertad de Argentina, al CITEL de Perú y al IIEP de Ecuador; al tiempo que el ala derecha de la red

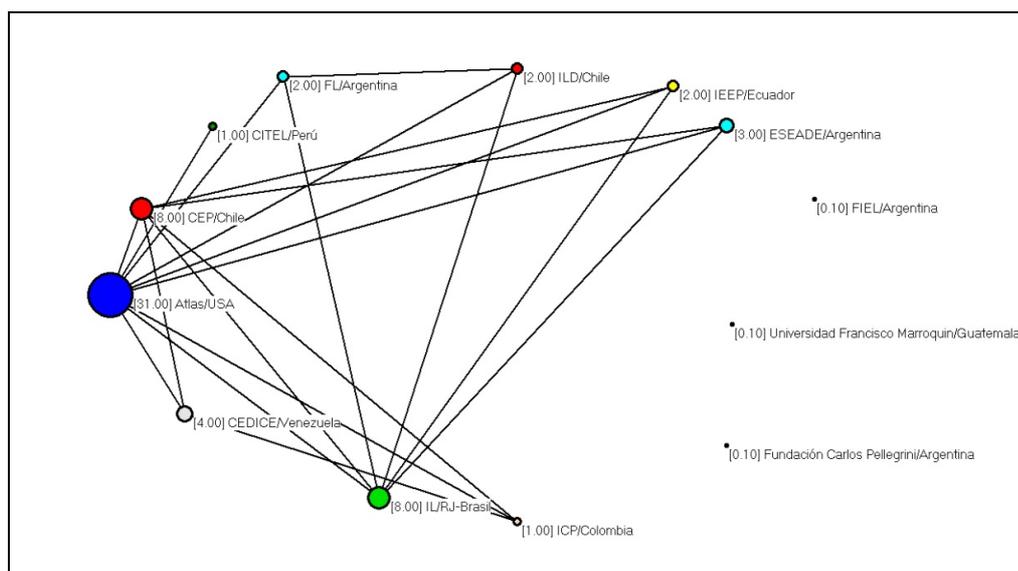
<sup>67</sup> El recorte se inicia en 1987 porque se trata del primer número digitalizado y disponible en el acervo (aunque el documento indica que se trata de la sexta edición) y concluye en el 2002, año de lanzamiento de la FIL. Consúltese, GIMENEZ, 2019.

<sup>68</sup> Considerado , ‘el padre fundador de todas las privatizaciones’ cuando actuó como Subsecretario de Economía (1979-80), Subsecretario de Salud (1980-83), Ministro de Planificación (1983-84), Superintendente de Bancos e Instituciones Financieras (1984-85) y Ministro de Finanzas (1985-89) durante el régimen comandado por Augusto Pinochet.

adquiere mayor densidad a partir de la ampliación de vínculos por parte del *think tank* boliviano FULIDED y de la creación e incorporación de la Fundación Atlas de Argentina. En este sentido, la distribución general muestra que con oscilaciones los *think tanks* chilenos y argentinos son los más representados en la red, y concentran el mayor número de vínculos con los otros institutos. Sin embargo, cabe notar que si el número de institutos argentinos se encuentra sobre representado, la mayoría cuenta con una tímida actuación en la red construida, concentrando las menciones y articulaciones en la Fundación Libertad (que desde 2013 comparte sus instalaciones en el centro de Rosario con la Fundación Internacional para la Libertad).

Entre las personas más citadas obviamente sobresale el nombre de Alejandro Chafuén (dato predecible si consideramos que el análisis se basó en el boletín de *Atlas*, que él mismo preside), seguido por el peruano Enrique Gherzi, como dijimos anteriormente coautor de *El Otro Sendero* y director de CITEU (11 menciones), Gerardo Bongiovanni de la Fundación Libertad de Argentina (11 menciones), el chileno Christian Larroulet del ILYD (7 menciones) – también fue fundador del CEP y se desempeñó como secretario general de la Presidencia del Gobierno del presidente Sebastián Piñera entre los años 2010-2014 –, la ecuatoriana Dora Ampuero del IEEP y la venezolana Roció Guijarro del CEDICE (5 menciones cada una).

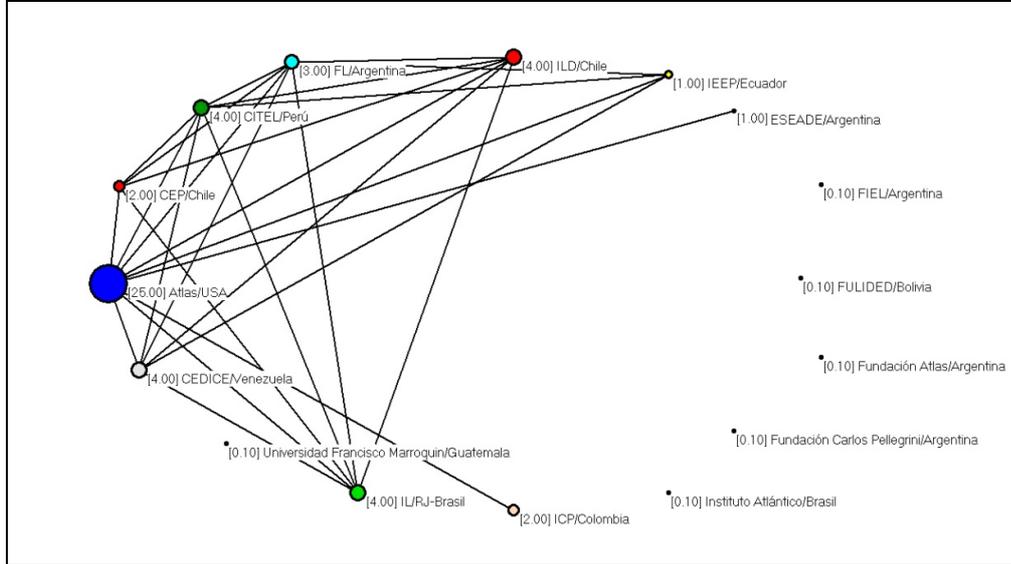
**Imagen 1. Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1987-1992**



Fuente: Archivo digital de boletín *Highlights*, de *Atlas*. El tamaño de los vectores y el valor señalado delante del nombre de la institución corresponde al número total de menciones durante el periodo

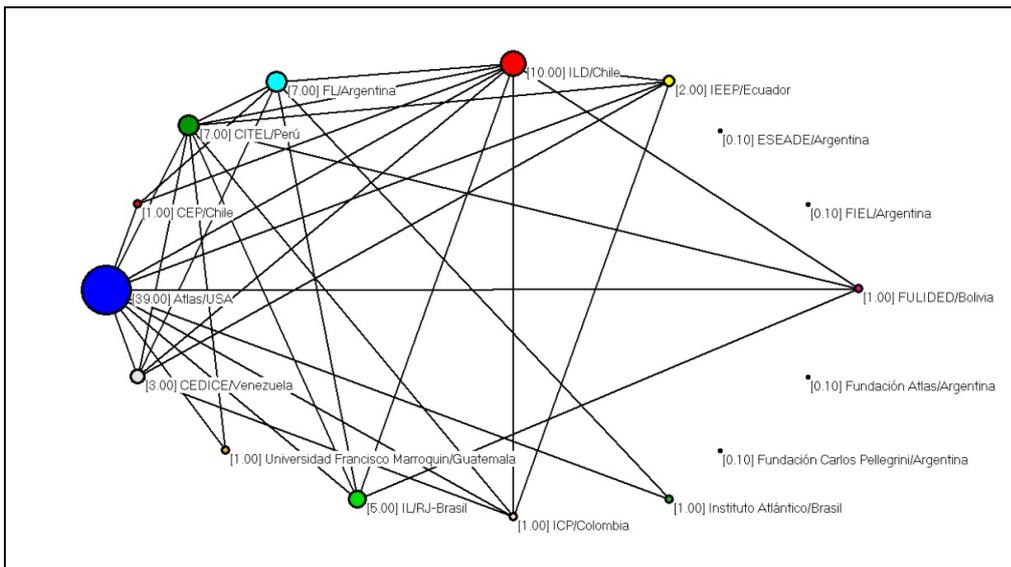
indicado. Las líneas corresponden a los vínculos (no direccionados) entre las organizaciones, y los colores a los países representados en la red. Elaboración Propia.

**Imagen 2. Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1993-1995**



Fuente: Archivo digital de boletín *Highlights*, de *Atlas*. El tamaño de los vectores y el valor señalado delante del nombre de la institución corresponde al número total de menciones durante el periodo indicado. Las líneas corresponden a los vínculos (no direccionados) entre las organizaciones, y los colores a los países representados en la red. Elaboración Propia.

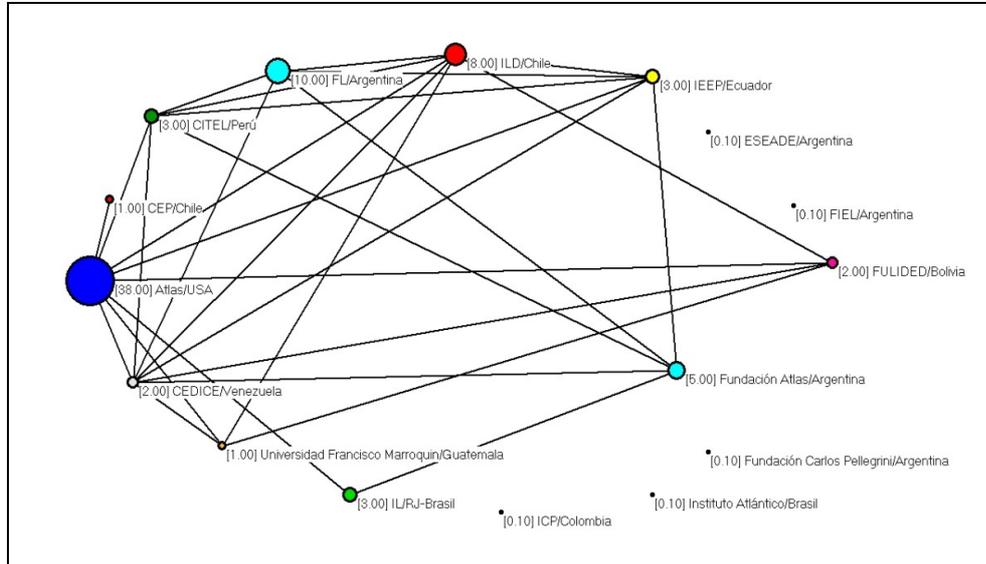
**Imagen 3. Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de *Atlas* entre 1996-1999**



Fuente: Archivo digital de boletín *Highlights*, de *Atlas*. El tamaño de los vectores y el valor señalado delante del nombre de la institución corresponde al número total de menciones durante el periodo

indicado. Las líneas corresponden a los vínculos (no direccionados) entre las organizaciones, y los colores a los países representados en la red. Elaboración Propia.

**Imagen 4. Menciones y vínculos entre *think tanks* latinoamericanos afiliados a la FIL, en el boletín *Highlights* de Atlas entre 2000-2002**



Fuente: Archivo digital de boletín *Highlights*, de Atlas. El tamaño de los vectores y el valor señalado delante del nombre de la institución corresponde al número total de menciones durante el periodo indicado. Las líneas corresponden a los vínculos (no direccionados) entre las organizaciones, y los colores a los países representados en la red. Elaboración Propia.

Tomando estos datos puede afirmarse que, si estudios de casos nacionales muestran que al transcurrir la segunda década de los años noventa algunos *think tanks* latinoamericanos fueron perdiendo relevancia a medida que los países adoptaban las reformas estructurales alineadas al Consenso de Washington –Camila Rocha (2015; 2018) señala como ejemplos el caso del CEEE en México y de los IL en Brasil, fuertemente afectado en el caso de Rio de Janeiro por la muerte de Donald Stewart Jr. en 1998-, la aproximación de alcance regional a partir de los boletines *Highlights* evidencia que con recomodaciones fueron estableciéndose dinámicas de acción articuladas que se mantuvieron vigentes y más consolidadas al iniciarse el nuevo milenio.

Sin embargo, vale resaltar que aunque Perú tenga una presencia destacada en esta red, el escritor Mario Vargas Llosa cuenta con una participación marginal en la red construida. En el recorte analizado, el escritor peruano suma apenas cuatro menciones en *Highlights* hasta el lanzamiento de la FIL: la primera, en 1994 en la participación de un Programa de Ecología en Venezuela organizado por el CEDICE; la segunda, el boletín del verano de 1996, asociado a una publicación de la Fundación para el Análisis y Estudios Sociales de España; la tercera en 1998, vinculada a la celebración de los diez años de la

Fundación Libertad, en Rosario; y la cuarta, en la conferencia con motivo de los quince años del CEDICE, en 1999.

Como se registra a partir de los boletines posteriores al lanzamiento de la FIL, de la misma forma que la marginalidad del novelista peruano se vio modificada cuando este asumió la presidencia de la Fundación Internacional para la Libertad, la ausencia de registros sobre vínculos con organizaciones de España, se modificó al paso que la FIL comenzó a actuar como nuevo articulador trasatlántico a partir de 2002.

### 2.3 Tanques y redes en tiempo de ‘marea rosa’

En la primavera norteamericana de 2006, a pocos meses de la victoria de Evo Morales en Bolivia, Alejandro Chafuén publicó en *Highlights* un artículo titulado “*Hope Amid Turmoil in Latin America?*” (CHAFUÉN, 2006) en el que desafiaba la imagen de debilidad de las fuerzas liberales frente a los embates representados en la figura de Fidel Castro y Hugo Chávez, y la construcción de “un eje de populismo socialista y antiestadounidense en la región, con Evo Morales en Bolivia, como la más reciente adición para alcanzar el poder”. Realizando un recuento histórico y señalando el carácter acumulativo de las fuerzas liberales en la región, Chafuén concluía diciendo:

No pretendo menospreciar los desafíos que enfrenta el continente durante estos años de resurgimiento de la izquierda. Pero quiero subrayar que ahora, gracias al trabajo de muchos *think tanks* y empresarios intelectuales, los defensores de la libertad de América Latina están mucho mejor situados para tener éxito que en décadas anteriores. Algunos piden una mayor participación del gobierno de los Estados Unidos. Solo pido una mayor participación de la sociedad civil de los Estados Unidos, y espero que la administración actual al menos continúe promoviendo los acuerdos de libre comercio y se mantenga firme contra los enemigos de la libertad. Más que nada, pido el valor y la determinación constantes de los amigos de Atlas en América Latina, que deben permanecer optimistas sobre la lucha por la libertad. (CHAFUÉN, 2006. Traducción propia)

Según señalaba Chafuén, en 1975 existían apenas siete *think tanks* neoliberales frente a los 35 de 2005; había solo diez universidades con profesores neoliberales en comparación con las 40 al momento de escribir el artículo; se editaban cinco revistas orientadas al ‘libre mercado’ en comparación con los 12 vehículos vigentes en 2005, a los que se sumaban siete canales de TV y estaciones de radio (CHAFUÉN, 2006). Si el pasado llamaba a mantener el optimismo, la perspectiva futura evidenció que no era un llamado infundado. Como señalado en la introducción, en términos cuantitativos el número de *think*

*tanks* latinoamericanos vinculados a la *Atlas* se duplicó al transcurrir el primer quindenio del siglo XXI, pasando a 81 en 2105, lo que evidenció no sólo un proceso de inyección renovada de recursos humanos y materiales a los institutos creados al correr de los ochenta y noventa, sino también la creación de nuevos que dieron densidad tanto a las redes nacionales, como regionales e internacionales, convirtiéndolos en una de las principales estrategias dichas como “no electorales” de las derechas que les otorgó un rol activo en la elaboración de estrategias de acción e intervención política, configurándose como actores políticos, condicionando la agenda pública de los gobiernos de la región, construyendo campañas, elaborando discursos, promoviendo una reconfiguración del lenguaje y buscando dotar de nuevos sentidos a la democracia (ROCHA, 2015; PREGO; NIKOLAJCZUK, 2020).

Según los datos recogidos por Fischer y Plehwe (2013) de los informes anuales de *Atlas Network*, durante la década del 2000 fueron distribuidos unos USD 30 millones en forma de premios y becas, de los cuales USD 600.000 fueron repartidos entre 45 organizaciones latinoamericanas: los *think tanks* argentinos se destacan por haber acumulado diez premios, mientras que sólo el CEDICE de Venezuela ya cuenta con seis. De esta misma forma, *Atlas* creó estímulos especiales para instituciones de América Latina: el Premio Alberto Martín para emprendedores sociales, el Premio Francisco Marroquín al trabajo con estudiantes, el Premio Francisco di Vitoria a la ética y los valores y el premio Miguel Kast para Soluciones de Libre Mercado contra la Pobreza. En 2004, como parte de sus actividades y gracias a una contribución de Sir John Templeton, estableció el programa de Premios Templeton a la Excelencia en Promoción de la Libertad en el que otorgó ocho distinciones a nivel mundial entre las que estaban el Instituto Libertad y Democracia (Perú) y el Instituto Cultural Ludwig Von Mises (México). Ese mismo año, realizó quince menciones especiales de reconocimiento a la excelencia, cada una acompañada de una donación de USD 5 mil a instituciones establecidas en Canadá, Ghana, India, Italia, Lituania, República Checa, Serbia, Eslovaquia, Sudáfrica, Turquía y cuatro países latinoamericanos: la Fundación Libertad de Argentina, el Instituto Ecuatoriano de Economía Política, el Instituto Libertad y Desarrollo de Chile, y el CEDICE de Venezuela. Y en 2010, después de haber recibido el Premio Nobel a la Literatura, Mario Vargas Llosa se convirtió en becario *Templeton* de la institución estadounidense. Sin embargo, como apuntado anteriormente, no se trata de un emprendimiento solitario ni exclusivo de la ya consolidada red norteamericana. En este nuevo escenario regional, constituido sobre este espacio siempre en transformación, pero con una

proyección transatlántica que incorporó la participación de actores españoles, nació la Fundación Internacional para la Libertad. (FISCHER; PLEHWE, 2013, p. 78)

En este primer capítulo nos propusimos reconstruir la historicidad del espacio social de los *think tanks* defensores del proyecto e ideas neoliberales en América Latina. Buscamos mostrar cómo la movilización internacional de ideas resulta clave en la composición del programa y filosofía victorioso tras el asenso del thatcherismo y reaganismo, y las reformas estructurales que iniciaron la mayoría de los países de la región tras las crisis de las deudas externas a lo largo de las últimas dos décadas del siglo XX. Así como el auge de los *think tanks* evolucionó paralelamente a la consolidación de los Estados Unidos como potencia mundial, el momento de consolidación de la actual dominación neoliberal, se vincula con el momento de institucionalización de organizaciones de *think tanks* tanto a nivel internacional como específicamente latinoamericano. En este sentido, aunque éste no es un fenómeno necesariamente novedoso, sino que se acopla a un proceso de difusión en escala más reducida a las elites empresariales, académicas y políticas de la región que se abre tras la Segunda Guerra Mundial frente a la necesidad de organizar a la intelectualidad delante el avance tanto del keynesianismo como del comunismo; es posible decir que fue a lo largo de este proceso que fue diseñándose y difundiéndose una forma de actuar colectiva y en red que fue institucionalizándose y tomando dimensión global y regional con plena vigencia en el siglo XXI.

Pero, como apunta Daniel Mato (2007), la capacidad de dirigir estos procesos a partir del impulso oriundo de los países del Norte, no debe confundirse con sumisión o ventriloquismo. Lo que sí se puede observar, agrega Mato, es que esas relaciones complejas entre actores transnacionales y locales se dan en el marco de significativas diferencias de recursos (económicos, organizativos, de acceso a información, para la difusión, de manejo de redes de relaciones, de apoyos gubernamentales y otros) que en general favorecen a los actores transnacionales y globales; y que, además, por su propia misión institucional, tienen interés en difundir sus propias representaciones de las ideas clave que dan sentido a sus prácticas, trabajan activamente en la producción de formas de sentido común en torno a ellas (MATO, 2007). En este sentido, como advierten María José Alvarez-Rivadulla, John Markoff y Verónica Montecinos, aunque las ideas pueden ir y venir, la dirección general de su flujo está lejos de ser aleatorio (ALVAREZ-RIVADULLA; MARKOFF; MONTECINO, 2010, p. 172).

De esta manera es posible apuntar que la incidencia del red estadounidense *Atlas* en la consolidación de *think tanks* defensores del liberalismo representa una continuidad con los procesos iniciados a principios de los ochenta del cual participan la mayoría de las instituciones latinoamericanas promotoras y afiliadas a la FIL, al tiempo que la activa participación de intereses españoles en el caso estudiado agrega un componente diferencial casi ausente en la bibliografía que aborda el tema. A continuación buscaremos levantar algunos elementos claves para comprender este factor de supuesta renovación.

### Capítulo 3. “Cazar a Dracula”: la Fundación Internacional para la Libertad

El 15 de Octubre del 2002, el periódico madrileño *El País* titulaba en su edición impresa “Vargas Llosa presenta una fundación para estrechar vínculos entre España y las Américas”. Según la descripción realizada en la nota, durante un evento acontecido el día anterior (14/10/2002) convocado bajo el nombre “Iberoamérica: crisis y perspectivas. El papel de las ideas en las transformaciones políticas y económicas” en la Casa de América (Madrid), el escritor peruano anunciaba el lanzamiento de la Fundación Internacional para la Libertad “con el objetivo de estrechar las relaciones políticas, culturales y económicas entre España, América Latina y EEUU bajo el signo de la libertad”. Ese mismo día, el periódico también madrileño *La Razón* publicó una nota que anunciaba el nacimiento de la FIL en el marco de un evento que reunía un coro heterogéneo para discutir los rumbos del liberalismo en “un momento importante donde las ideas no están claras”, contextualizaba el vehículo de prensa al citar a Juan Iranzo del Instituto de Estudios Económicos de España. Lecturas orientadas a que “los ciudadanos temen a la libertad”, críticas a las formas en que fueron aplicadas las reformas neoliberales durante los años noventa, análisis en torno a la falta de confianza ciudadana y al descrédito del funcionamiento de las burocracias estatales, discursos de alerta sobre una posible onda de nuevas “dictaduras” en América Latina asociadas a los “neopopulismos” como concepto-paraguas que engloba a los gobiernos de centro izquierda e izquierda para entonces emergentes en la región, dieron contenido a una jornada que se cerró con el lanzamiento de la FIL como “un instrumento poderoso para ganar la batalla del liberalismo en el mundo”, decía el periódico.

El evento comenzó a las 10 horas con la presentación a cargo del economista Alejandro Chafuén (como ya mencionamos, Presidente de *Atlas Network*), Pablo Izquierdo Juárez (diputado del Partido Popular/PP de España entre 1994 y 2004, ex jefe de prensa durante el mandato de José María Aznar y Presidente de la Fundación Iberoamérica Europa) y, la única mujer que participó de las mesas del evento, María Asunción Ansorena (diplomática española y Directora General de Casa de América<sup>69</sup>). Según la convocatoria, la jornada continuó con tres mesas de debate (dos por la mañana y por la tarde) dirigidas a discutir sobre: 1) “El papel de las Universidades en la generación de ideas para las Políticas

---

<sup>69</sup> Fallecida el 15 de Julio de 2008, en Luxemburgo.

Públicas”, junto a profesores como Jesús Huerta de Soto de la Universidad Juan Carlos I de España y Giancarlo Iburguren de la Universidad Francisco Marroquín, de Guatemala; 2) “Los Institutos de Políticas Públicas y su influencia en las reformas económicas, políticas y sociales”, con la presencia del economista argentino Ricardo López Murphy, el ingeniero chileno Hernán Buchi, el escritor y periodista cubano Carlos Montaner, el economista español José Luis Feito, el economista brasileño Paulo Rabello de Castro, el empresario mexicano Roberto Salinas León y el español Lorenzo Bernaldo de Quirós; y 3) “Iberoamérica entre la Modernidad y el Neopopulismo” con la participación del economista Cristian Larroulet, del economista norteamericano John Goodman, Fred Smith, el ya citado Juan Iranzo y la moderación de René Scull de *Atlas* (FIL, 2002).

Según la programación, a las 19:30 horas tuvo lugar el lanzamiento de la Fundación Internacional para la Libertad con una conferencia titulada “Iberoamérica: Nuevos desafíos a la libertad”<sup>70</sup> a cargo de Mario Vargas Llosa. “¿Por qué nuestros intentos de modernización una y otra vez fracasan?”, se preguntaba el escritor peruano al abrir el espacio con palabras cargadas de anécdotas personales, observaciones y opiniones construidas en su trayectoria cosmopolita, como es usual en sus intervenciones. La idea de un fracaso asociado a la implementación de las reformas de los estados en la región durante la década de los ochenta y noventa, la crisis de las instituciones y de la representación, y la impugnación de las ideas liberales daban estructura argumentativa al discurso que sintéticamente buscaba justificar la puesta en marcha de la nueva articulación en defensa del liberalismo.

“Creo que la idea del desarrollo, del progreso de la civilización tiene que ser simultáneamente económica, y política y cultural, y, aquí empleo una palabra que a muchos va a pararles las orejas: ética o moral”, afirmó al señalar un aspecto para él negligenciado por sus pares. Para Mario Vargas Llosa, el desprestigio que los liberales atravesaban en América Latina y las amenazas a las que estaba sujeta la región era el resultado de una serie de crisis producto de las reformas liberales que, salvo la experiencia chilena, fallaron, fueron implementadas a medias o sufrieron desvíos inmorales de personajes oportunistas. “Una reforma mal hecha, es muchas veces peor que una falta total de reformas, y en este sentido, el caso del Perú es ejemplar”, dijo al insistir en la herida aún abierta causada tras la derrota electoral de 1990 que dio la presidencia de Perú a Alberto Fujimori. “Esas reformas en el

---

<sup>70</sup> Semanas después, dicha conferencia fue reproducida por escrito en el portal oficial de la FIL bajo el título “¿Por qué fracasa América Latina?”. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20030401200625/http://www.fundacionfil.org:2500/articulos/americalatina.htm>. Consultado el 30 de febrero de 2018.

fondo no eran liberales, eran una caricatura de las reformas liberales”, afirmó al intentar marcar diferencias incluso con aquellos liberales que cuestionaban el contenido de las reformas. El problema, señalaba Vargas Llosa, estaba en los implementadores: “hay que adecentar la política”, dijo parafraseando al cubano anticastrista Carlos Montaner, presente en la sala.

Necesitamos en América Latina, no sólo buenos economistas que digan éstas son las reformas que hay que hacer. Necesitamos que gentes decentes como el señor Cristiani<sup>71</sup>, empresarios, profesionales, que decidan entrar en política para adecentar esa actividad fundamentalmente sucia, inmoral, corrompida que por desgracia ha sido entre nosotros la política. (VARGAS LLOSA, 2002)

Desde esta perspectiva, si la idea de fracaso y descrédito institucional podía encontrar una salida en la figura del empresario ajeno a los desvíos de “la política”; por otro, resultaba urgente avanzar en acciones culturales que defiendan de la “demagogia” y “contra la equivocación terrible de elegir mal en unas elecciones”, decía a días de que el sindicalista Luiz Ignacio ‘Lula’ da Silva saliera victorioso en la primera vuelta de las elecciones presidenciales en Brasil.

En ese campo por desgracia no se hace casi nada y quizás debería decir con un sentido de autocrítica que no hacemos casi nada, inclusive nosotros. Estos institutos liberales tan útiles, tan idealistas y, sin embargo, la cultura es la menor de sus prioridades. Ése es un error, un gravísimo error. La cultura es fundamental, porque la cultura ayuda a crear esos consensos que han permitido por ejemplo los casos muchas veces ejemplares de España y de Chile. (VARGAS LLOSA, 2002)

Siendo España el ejemplo de una transición democrática “feliz” (lo que explicaba la elección como sede de la Fundación), Chile en tiempos de Pinochet era “un accidente bienhechor”, decía Vargas Llosa. Aunque no dejó de advertir que “para un liberal una dictadura no es nunca, en ningún caso, justificable”, para el peruano, la “suerte para Chile” era que una dictadura militar “permitió que unos economistas liberales hicieran unas reformas bien concebidas y que funcionaran”. Sobre esta lógica, para Vargas Llosa las instituciones fracasan porque “hay una falta de confianza total de la inmensa mayoría de latinoamericanos”, y el surgimiento de figuras carismáticas como Lula en Brasil o Hugo Chávez en Venezuela son el resultado – amenazante, para el autor – de ese descrédito y disgusto generalizado.

¿Cómo pueden los peruanos creernos, cuando nosotros les decimos que la privatización es indispensable para que un país se desarrolle, si la privatización para los peruanos ha significado que los ministros del señor

---

<sup>71</sup> Alfredo Cristiani, ex presidente de El Salvador (1989-1994).

Fujimori se enriquecieron extraordinariamente, que las compañías de los ministros y asociados del señor Fujimori fueron las únicas compañías que tuvieron extraordinarios beneficios en estos años de la dictadura? Por eso cuando los demagogos dicen "la catástrofe del Perú, la catástrofe de América Latina son los neo liberales", esas gentes esquilmadas, engañadas, les creen y como necesitan un chivo expiatorio, alguien a quien hacer responsable de lo mal que les va, pues entonces nos odian a nosotros los "neoliberales". (VARGAS LLOSA, 2002)

Dejando en abierto una discusión que continuó en ensayos y discursos posteriores, Vargas Llosa ponía distancia del prefijo ‘neo’ y se lamentaba que el liberalismo haya pasado a ser “sinónimo del explotador, del codicioso, del indiferente o el cínico frente a la especulación de la miseria, de la discriminación”. En tiempos en que, como él mismo decía, “curiosamente el liberalismo es víctima de muchos malentendidos” y que “el progreso y la civilización están amenazados”, el escritor peruano convocaba a coordinar acciones e intercambiar informaciones. Con esas palabras, nacía la Fundación Internacional para la Libertad.

Recientemente había sido superado el intento de golpe de estado en Venezuela contra el presidente Hugo Chávez Frías, el metalúrgico líder del Partido de los Trabajadores, Luis Inacio ‘Lula’ da Silva, había ganado las elecciones en Brasil y la convulsión social en Bolivia continuaba dando contundentes muestras de impugnación al modelo neoliberal. “Cuando se plantea la necesidad de defender algo es porque ese algo está en peligro”, decía el español Lorenzo Bernaldo de Quirós, en un artículo publicado el 17 de octubre en la página web del *The Cato Institute*. Haciendo eco de las discusiones del evento en la Casa de América, Quirós advertía: “la ola neo populista que comienza a crecer en el continente iberoamericano constituye una seria amenaza para la consolidación de la democracia y el logro de la prosperidad” (BERNALDO DE QUIRÓS, 2002). Así como argumentaba el empresario Roberto Salinas León, en otro artículo publicado en el mismo *site* el 22 de octubre, la “amenaza” neo populista no se limita a Iberoamérica.

El surgimiento de una creciente ola de neopopulismo, caracterizada por el regreso a una receta global de estatismo como solución a los problemas de la región latinoamericana, pone en entredicho las bases de una sociedad abierta. Los caudillos del neopopulismo, ya sea Hugo Chávez en Venezuela, Lula da Silva en Brasil, o López Obrador en México, son consecuencia del vacío ocasionado por las reformas incompletas en los 90s, el fantasma del "neoliberalismo," así como por la profunda falta de confianza en las instituciones políticas. (SALINAS LEÓN, 2002)

En sintonía con el escritor peruano, Salinas León afirmaba que “el debate se ha degenerado a la crítica típica, predecible, sobre la ficción semántica llamada el ‘modelo neoliberal’”. En este contexto, el nacimiento de la Fundación Internacional para la Libertad

(FIL) era, como ya citado anteriormente, un “modesto pero ambicioso esfuerzo para defender lo elemental frente a la irracionalidad que parece haberse apoderado de extensas capas de la opinión pública mundial”, decía Quirós (BERNALDO DE QUIRÓS, 2002). Y aunque Salinas León señalaba que “el nacimiento de la Fundación para la Libertad encara el reto capital de accionar, no reaccionar; de construir, no destruir” (SALINAS LEÓN, 2002), el escritor cubano Carlos Montaner, se sumaría a la serie de artículos en torno a la fundación de la FIL afirmando: “Dracula ha salido de su tumba y hay que salir a cazarlo” (MONTANER, 2002). Estos tres artículos junto a la reproducción escrita del discurso de Mario Vargas Llosa, la lista de “fines” y “áreas de investigación” fueron el primer contenido incorporado al portal digital de la FIL que para el 30 de octubre del 2002 ya estaba en funcionamiento. En este capítulo se busca reconstruir al Abraham Van Helsing de esta historia.

Para ello, en primer lugar, realizamos un esbozo del proceso de consolidación del campo de los think tanks en España. Con ello nos interesó presentar el espacio histórico en el que se insiere la Fundación Internacional para la Libertad en tanto organización inscrita al devenir de este tipo de aparatos del otro lado del Atlántico. En la segunda parte, se presenta una sistematización de los datos referidos a la composición de la red estudiada, poniendo el foco en los actores tanto individuales como colectivos. Partiendo de la fuerte presencia de Estados Unidos, España y América Latina, se buscó delimitar algunos elementos que pueden ayudar a explicar el por qué de este novedoso repertorio desarrollado por los defensores de los valores y principios de libre mercado en y para América Latina, al iniciarse el siglo XXI.

### **3.1 Think tanks y fundaciones en España**

Aunque la mayoría de los estudios en torno a los *think tanks* se refieran a las experiencias europeas como un todo monolítico y algunos hasta insinúan que corrieron en forma paralela a la estadounidense, los estudios de Francesc Ponsa (2015) muestran que las trayectorias nacionales evidencian notables diferencias en la historicidad y perfil de este tipo de organizaciones. En general, se suele considerar que el sistema político norteamericano es más abierto, plural y permeable a la sociedad civil que el europeo, el cual abre pocas oportunidades para que este tipo de organizaciones participen del proceso de elaboración de políticas públicas a causa de la construcción de un campo académico menos permeable, la centralidad del sistema de partidos, el corporativismo y la débil tradición filantrópica. Sin

embargo, muestra el investigador catalán, la forma, peso y combinación de estas variables abrieron cauces diferentes en los países del ‘viejo continente’<sup>72</sup>.

Para Ponsa (2015), al transcurrir la primera década del siglo XXI, se produjo en España lo que sucedió en Estados Unidos durante los años 1970 y 1980: un evidente crecimiento de *think tanks* y un evidente esfuerzo para adquirir visibilidad pública. Sin embargo, agrega el autor, para comprender el retraso español en el desarrollo de este tipo de organizaciones hay que remontarse a la dictadura franquista (1939-1975), la clausura de iniciativas surgidas a inicios del siglo XX, los dispositivos construidos por el propio Estado dictatorial y las condiciones de la transición que abrió a la fase de institucionalización y difusión.

La primera iniciativa española para desplegar un sistema estable de información orientada a la toma de decisiones públicas se remonta a 1877, con la creación del Instituto Geográfico y Estadístico. Años más tarde, en 1907, se creó la Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas (JAE), presidida por Santiago Ramón y Cajal, orientada a la creación de centros de investigación y a la dotación de becas a científicos para cursar estudios en el extranjero. Sin embargo, se considera que el primer “catalizador” de ideas políticas fue la Fundación Pablo Iglesias, creado en 1926, tomando el nombre del recién fallecido fundador del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y de la Unión General de Trabajadores (UGT) con el propósito de difundir el pensamiento socialista. No obstante, la Guerra Civil española y la posterior dictadura militar interrumpieron el desarrollo tanto de la JAE (que por el espíritu positivista amenazaban los principios tradicionalistas y católicos que eran la base moral del franquismo), como de la fundación del PSOE (que sólo retornó a las actividades durante la transición democrática, cuarenta años después). (PONSA, 2015, pág. 123)

Aunque la fuerte represión y control de la dictadura franquista (1939-1975) sobre las agencias e instituciones de información, investigación y enseñanza no implicaron la completa desaparición de este tipo de organizaciones. Según apunta Ponsa (2015), el régimen franquista permitió la existencia de instituciones que se asemejaban al prototipo de *think tanks*, pero completamente subordinadas al poder estatal. En este contexto se crearon el Instituto de Estudios Agrosociales (1947), el Instituto de Estudios Políticos (1939) y el

---

<sup>72</sup> Francesc Ponsa (2015), propone pensar la expansión de *think tanks* en Europa a partir de cinco modelos: el anglosajón, alemán, francés, italiano y español. Por cuestiones de espacio y orden argumentativo, sólo se hará referencia al modelo español.

Instituto de Estudios de la Opinión Pública (1964); además el Instituto de España y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), cuyo objetivo era la definición de la nueva política científica, buscando superar la oposición entre fe y razón.. Además, dentro de la propia administración pública se crearon departamentos especializados en el estudio y análisis de problemáticas que eran competencia de los distintos ministerios (por ejemplo, el Servicio de Estudios del Instituto Nacional de Industria que elaboró informes económicos para el Ministerio de Industria) y también se crearon algunas organizaciones privadas entre las que destaca la Fundación de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada (FOESSA, institución perteneciente a Cáritas Española y orientada a la atención de personas en situación de pobreza).

Para Ponsa y González-Capitel (2015), aunque el despertar democrático de España impulsó el desarrollo y la implantación de *think tanks* - como el caso de la Fundación Pablo Iglesias que en 1977 fue reactivado, el Círculo de Empresarios (1977), el Instituto de Estudios Económicos (1979), el *Barcelona Centre for International Affairs/ CIDOB* (1979) y la Fundación de las Cajas de Ahorro (1980)-, ello no debe entenderse como algo desprendido del nuevo contexto político y social. Partiendo de la idea de que el contexto y sus transformaciones condicionan las formas y funciones que cumplen los *think tanks*, los investigadores entienden que la cultura política dominante en España pos franquista fruto del sistema democrático regulado en la Constitución de 1978, fue determinante en la definición del modelo español de los ‘tanques de ideas’. El proceso de redemocratización español forjado en un pacto entre élites, favorecido por la existencia de una sociedad aún atravesada por la cultura política del franquismo basado en el apoliticismo, afición a los hábitos tradicionales, fuerte confianza en las autoridades, creencia en el orden público y estabilidad, acabó favoreciendo la creación de un sistema de partidos políticos fuerte, con gran alcance territorial y vigente hasta la actualidad; al tiempo que estos condicionaron el desarrollo de los *think tanks* (PONSA; GOMEZ-CAPITEL, 2015, p. 24). En este sentido, a diferencia del modelo anglosajón y más próximo del alemán, en España la proliferación de *think tanks* vinculados orgánicamente a los partidos políticos significó la consolidación de estas organizaciones como tipología dominante en este país, sobre todo a partir de 1994, año de la creación de las subvenciones públicas específicas para las fundaciones partidarias.

Según Francesc Ponsa, si una de las características de los *think tanks* norteamericanos es el reclutamiento político y la transferencia para ocupar cargos en la Administración, en países como España o Alemania la situación es muy diferente porque sus

sistemas políticos están monopolizados por los partidos políticos (PONSA, 2015, p. 164). De acuerdo con esto, la socialización política en algún partido es un requisito previo importante para las carreras políticas, al mismo tiempo que existe una promoción de los ‘cárteles orgánicos’ de partido en detrimento de los analistas e investigadores; tornándose, en muchos de los casos, espacio de retiro de ex mandatarios o líderes partidarios. Los casos más conocidos son la propia FAES vinculada al PP y al ex primer ministro José María Aznar (1996-2004), creada en 1989 y renovada en 2002 tras la integración de la *Fundación Cánovas del Castillo*, *Popular Iberoamericana*, *Fundación de Estudios Europeos* y el *Instituto de Formación Política*; y la Fundación IDEAS para el progreso vinculada al PSOE, fruto también de la fusión en 2008 de la *Fundación Pablo Iglesias*, *Jaime Vera*, *Ramón Rubialy* y el *Consejo Progreso Global*.

Según señala el investigador catalán y queda evidente por los casos mencionados hasta aquí, en España la mayoría de los *think tanks* se configuran como fundaciones, derecho vigente en el artículo 34 de la Constitución española sancionada en 1978, y que adquirió mayor cuerpo en el ordenamiento jurídico español con la Ley de Fundaciones 30/1994, de 24 de noviembre de 1994. Según los estudios realizados por el profesor Carlos Gómez Gil (2007), dicha legislación incentivaba con beneficios fiscales la participación privada en actividades de interés general y reguló el régimen jurídico de los entes fundacionales y las ventajas fiscales aplicadas por sus actividades o aportaciones en apoyo a determinadas causas de interés público o social. Sin embargo, fue a comienzos del nuevo milenio, con la aprobación de la Ley 50/2002 durante el último gobierno de José María Aznar (PP), que se buscó adecuar el sistema jurídico para reducir la intervención de los poderes públicos en el funcionamiento de las fundaciones, flexibilizar y simplificar los procedimientos, y dinamizar el fenómeno fundacional, para así poder ayudar a los poderes públicos a la consecución de objetivos de interés general y social<sup>73</sup>.

Como muestran los trabajos de Carlos Gómez Gil (2007) y Ponsa (2015), el estrecho vínculo de los partidos políticos y las fundaciones ha tenido como resultado la fuerte dependencia de estas últimas a las vías de financiación pública, generándose incluso líneas de subvención específicas. Para Ponsa, este fenómeno debe de contextualizarse en la "cartelización"<sup>74</sup> de los partidos españoles y en el consiguiente aumento de la financiación

<sup>73</sup> ESPAÑA. Exposición de motivos. Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones. Disponible en: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2002-25180>. Consultado el 01/09/2020.

<sup>74</sup> Para Ponsa (2015), la "cartelización" responde un proceso crítico de dependencia partidaria de los ingresos públicos. Desde esta perspectiva, la fragilidad del vínculo con la ciudadanía, asociada a la crisis de

pública de los partidos políticos que evidencia el interés económico que motiva la creación de fundaciones, más allá de la voluntad estratégica.

En términos generales, Ponsa (2015) identifica dos etapas diferenciadas en el surgimiento de *think tanks* en España que de alguna manera corren en paralelo a las adecuaciones y reforma de las leyes de fundaciones. La primera, abraza el período entre la década de los años ochenta hasta finales del siglo XX y se caracteriza por la aparición de un número reducido de centros de investigación con una influencia limitada sobre el panorama político y económico. El objetivo de estas organizaciones era influenciar en la inserción de la economía española al sistema de la Unión Europea (UE), es en este contexto que se crea la FIE, también asociada al PP español y promotora de la FIL. La segunda etapa, se abre a inicios del siglo XXI, asociado a un nuevo salto cuantitativo y cualitativo de estas organizaciones. Si en 1997 existían 21 *think tanks* españoles, los datos del directorio internacional del *Foreign Policy Research Institute* indican que se duplicaron al llegar al 2007<sup>75</sup>. Además, fueron adquiriendo un perfil más defensivo, público y menos académico, que coincide con la eclosión de centros de índole neoliberal inspirados en la *Heritage Foundation*, como la Institución Futuro (2001), el Instituto Juan de Mariana (2005), la Fundación Burke (2006), Poder Limitado (2007) o la antes mencionada renovación de la FAES, a partir del 2002.

Según señala el investigador catalán, si esta segunda fase dependió de una serie de apoyos de carácter internacional venidos de *Atlas Foundation* o la *Stockholm Network*<sup>76</sup>, la mayor presencia de España en el panorama internacional propició la aparición de *think tanks* especializados en las relaciones internacionales y seguridad, siendo los más destacados el Real Instituto Elcano, la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE), y la propia FIL.

---

representación y participación, ha quedado compensada ampliamente por los recursos económicos y materiales aportados por el Estado. De acuerdo al investigador catalán, “(e)n el sistema de partidos ‘cártel’ no es tan grave perder electores como perder cuota electoral, sobre todo si ésta conlleva perder cuota a las instituciones. En este sentido, el Estado protege los partidos legalmente y constitucionalmente. La alternancia en el poder está garantizada y los que van a la oposición cuentan con una financiación suficiente para mantener las opciones de volver al poder”. (PONSA, 2015, pág. 147). Sobre este mismo asunto, consúltese el trabajo de Richard S. Katz y Peter Mair (2004).

<sup>75</sup> Cfr. <https://www.icps.cat/archivos/WorkingPapers/wp292.pdf?noga=1>. Consultado el 01/09/2020.

<sup>76</sup> Se trata de una red paneuropea, creada en 1997 con sede en Londres, con la intención de crear una red de *think tanks* pro mercado en toda Europa. Cfr. <http://www.stockholm-network.org/About-Us/>. Consultado el 01/09/2020.

### 3.2 La FIL por dentro

El Boletín Oficial del Estado (BOE) n.60, lanzado el 10 de marzo del 2004 por el Ministerio de la Presidencia y para la Administración Territorial del Gobierno de España, indica que la Fundación Internacional para la Libertad ingresó al registro de Fundaciones del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España tras la solicitud de inscripción realizada por el ya mencionado Pablo Izquierdo Juárez, para entonces presidente de la FIE. Escriturada el 14 de octubre del 2002 con domicilio en Madrid en el mismo predio y piso donde tenía sus instalaciones la FIE, la Fundación Internacional para la Libertad estableció como fines institucionales:

- a) La defensa y difusión de los principios de la libertad individual, la democracia, el gobierno limitado, el libre mercado y el imperio de la Ley. b) El patrocinio de cualesquiera organizaciones, foros y actividades, de cualquier índole, relacionado con la defensa y difusión de los principios referidos en el anterior apartado a). c) La concesión de becas y ayudas económicas para la realización de cualesquiera estudios sobre la defensa y difusión de los principios referidos en el apartado a). d) La organización de concursos, certámenes y premios para incentivar los estudios y trabajos que desarrollen los fines fundacionales. e) La promoción de ediciones y publicaciones de los trabajos, exposiciones y manifestaciones referidas a los apartados anteriores. (ESPAÑA, 2004)

Según se indica en el artículo 6 del estatuto de la FIL, su duración tiene carácter indefinido y el ámbito de actuación todo el territorio español, aunque también se la autoriza a realizar actividades en el extranjero. Estableciendo como dotación inicial 30 mil euros, la fundación se comprometía a “destinar efectivamente el patrimonio y sus rentas a sus fines fundacionales, a informar suficientemente de sus fines y actividades y a actuar con criterio de imparcialidad y no discriminación en la determinación de sus beneficiarios”<sup>77</sup>. Estos ultimo definidos como “todas las personas interesadas en los fines fundacionales”, escogidos para la concesión de ayudas según los criterios del “mérito y capacidad”.

Si bien no fue posible acceder a informaciones sobre el patrimonio institucional y sus rentas para todos los años del periodo estudiado (2002-2016), los datos recogidos de la presentación de cuentas anuales archivadas en el Registro de Fundaciones de España<sup>78</sup> referentes a los años 2013, 2014, 2015 y 2016 indican que no hubo variaciones en la dotación fundacional, pero si en los ingresos y excedentes derivados de la actividad propia, los cuales

<sup>77</sup> FIL. *Estatuto*. Registro de Fundaciones, Ministerio de Justicia de España. Consultado el 03 de febrero de 2020.

<sup>78</sup> Sobre obtención y destino de los ingresos, contabilidad y auditoría, principios de actuación y actividades económicas, véase el capítulo V de la Ley 50/2002 en su apartado “Funcionamiento y actividad de la fundación”. También consúltese el trabajo de Ponsa y González-Capitel (2015).

proviene de subvenciones, donaciones y legados. Tal como se indica en el artículo 14 del estatuto, se declara que dichos ingresos (correspondientes a € 33.050,00 en 2013, € 57.358,84 en 2014, € 97.759,47 en 2015 y € 275.772,54 en 2016) fueron destinados en más del 70% a los gastos derivados del cumplimiento de los fines fundacionales, resultando en oscilaciones anuales en el patrimonio neto en el ejercicio que fue de € 15,18 en 2013 a € 30.981,36 en 2014, y de € 2.731,08 en 2015 a € 68.322,82 en 2016. Aunque en 2012 una alteración del estatuto retiró del artículo 11 titulado “Enajenación, gravámenes y adquisiciones lucrativas”, el punto referido a la negativa a solicitar o aceptar subvenciones públicas<sup>79</sup>, los documentos a los que tuvimos acceso indican que en todos los casos la procedencia de fuentes privadas, tanto españolas como extranjeras, aunque no se detalla el nombre del donante, ni país, en el caso de las donaciones privadas.

### *3.2.1 El Patronato*

Como apuntan Ponsa y González-Capitel (2015), una de las características clave de las Fundaciones es su desvinculación con el fundador una vez formada, pues los estatutos y la ley son los determinantes del funcionamiento que, conforme a la regulación nacional<sup>80</sup>, es gobernada y representada de manera efectiva por un Patronato. Según el estatuto de la FIL, el patronato debía estar constituido por un mínimo de tres (3) y un máximo de veinticinco (25) miembros, cuyos cargos serían ejercidos de forma gratuita y que elegirían entre ellos un Presidente y un Secretario, responsabilidad esta última que podría recaer en alguien externo al Patronato (en ese caso tendría voz pero no voto). Y aunque no existen registros específicos y en la página web oficial se la señale como superpuesta del patronato, existiría una Junta Directiva presidida por el Presidente del Patronato, que estaría compuesta por seis (6) miembros: dos (2) de nacionalidad estadounidense, dos (2) de nacionalidad iberoamericana y dos (2) de nacionalidad española, nombrados por un plazo de seis (6) años por el Patronato de entre sus miembros.

De acuerdo con los datos registrados en el BOE n.60 antes citado, el patronato de la FIL estuvo compuesto inicialmente por un Presidente: Mario Vargas Llosa; 18 Vocales: Gerardo Bongiovanni (Fundación Libertad, Argentina), Dora Nelly Rodríguez Bowen de

<sup>79</sup> FIL. Alteraciones del estatuto 15 de octubre de 2012. . Registro de Fundaciones, Ministerio de Justicia de España. Consultado el 03/02/2020. En este mismo documento se indica un cambio de domicilio a calle Serrano 59, 5º izquierda, Madrid; mudanza que se corresponde con la nueva dirección de la FIE.

<sup>80</sup> ESPAÑA. Artículo 14 Patronato. Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones. In: <https://www.boe.es/eli/es/l/2002/12/26/50>. Consultado el 03 de febrero de 2020.

Ampuero (IEEP, Ecuador), Plinio Apuleyo Mendoza (ICP, Colombia), Alejandro Chafuén (*Atlas*, Estados Unidos), Ana Isabel Eiras (*The Heritage Foundation*, Estados Unidos), Enrique Ghersi (CITEL, Perú), Rocío Guijarro Saucedo (CEDICE, Venezuela), Christian Patricio Larroulet (LyD, Chile), Carlos Alberto Montaner (escritor y analista cubano), Paulo Rabello de Castro (*Instituto Atlântico*, Brasil), Luis Jacobo Rodríguez (Cato Institute, Estados Unidos), Roberto Salinas León (*México Business Fórum*, México), Ian Alexander Vázquez (*Cato Institute*, Estados Unidos), Pablo Izquierdo Juárez (FIE, España), José María Marco Tobarra (FIE, España), Joaquín Trigo Portela (España), José Luis Feito Higuera (España) y Lorenzo Bernaldo de Quirós Lozano (FIE, España); y un Secretario, no patrono: Gregorio Fraile Bartolomé (FIE, España). Además, según consta en el Registro de Fundaciones, el español Pablo Izquierdo Juárez y el argentino Gerardo Bongiovanni fueron elegidos como apoderados. En los anuarios 2014 y 2015 presentados al Registro de Fundaciones, se indica que éste último recibió la delegación del voto de Dora Ampuero, Enrique Ghersi, Plinio Apuleyo Mendoza y Alejandro Chafuén referente a la Junta del Patronato (FIL, 2014; FIL, 2015).

Según los datos presentados en la *Tabla 1*, de los veinte miembros que compusieron el Patronato inicial, diez eran latinoamericanos, cinco españoles y otros cinco representan a instituciones norteamericanas, aunque la mayoría de este último grupo estuvo conformado por nacidos en países latinoamericanos que se auto declaran estadounidenses por adopción<sup>81</sup>. Además, como ya fue dicho, la mayoría estaban vinculados institucionalmente a *think tanks* liberales fundados entre finales de la década del setenta y principios de los noventa.

El número de miembros del Patronato de la FIL no tuvo mayores variaciones durante el periodo analizado. Según los datos recogidos del análisis comparativo de las informaciones proporcionadas en la página web oficial, en 2006 se sumó al *staff* el periodista Álvaro Vargas Llosa, que además de hijo del novelista peruano y como su padre convicto anticastrista, actuaba como corresponsal televisivo en diversos medios del mundo hispanohablante y director del *Center on Global Prosperity* del *Independent Institute* en Washington. Y en 2014, fueron agregados los escritores chilenos Mauricio Rojas y Arturo Fontaine; también Oscar Ortiz, senador por Santa Cruz de la Sierra y presidente de la Fundación Nueva Democracia en Bolivia, el economista y profesor José Luis Delgado de la

---

<sup>81</sup> Alejandro Chafuén, se auto declara argentino -estadunidense, lo mismo sucede con el chileno Carlos Medina y con su par peruano, Ian Vázquez.

Universidad Complutense de Madrid y el profesor brasileño Fernando Schuller del ya mencionado *Fronteras de Pensamiento* y colaborador del *Instituto Millenium*.

De los 26 miembros del Patronato, nueve se encuentran en la lista del directorio de la *Mont Pelerin Society* del año 2010<sup>82</sup>, evidenciando el vínculo orgánico con la red más antigua de pensamiento liberal. Según el documento filtrado por *DeSmogBlog*, ellos son: Gerardo Bongiovani, miembro desde 2007, Enrique Ghersi miembro desde 1994, Cristian Larroulet miembro desde 1996, Roberto Salinas León y Joaquín Trigo, miembros desde 1992, Oscar Ortiz miembro desde 1997; Dora Ampuero e Ian Vásquez miembros desde el año 2000, y Alejandro Chafuén vinculado a la MPS desde 1980. Además, en 2014, después de recibir el Premio Nobel, Mario Vargas Llosa<sup>83</sup> se sumaría a la lista de miembros notables (como el único Nobel de Literatura), donde están también los Nobel de Economía ya mencionados: F.A. von Hayek, Milton Friedman, George Stigler, James M. Buchanan, Maurice Allais, Ronald Coase, Gary Becker, Vernon Smith<sup>84</sup>.

Recuperando los análisis de Alejandro Chafuén, es posible caracterizar la composición del Patronato en torno al *Intellectual Entrepreneur* (CHAFUEN, 2004); esto es, personalidades que, al igual que el empresario tradicional del sector privado, consigue, o debe esforzarse por, actuar en tres sentidos: como experto (que se dedican a las ideas y principios que establecen la credibilidad e identidad del grupo de estudio), como vendedor nato (que se esfuerza por encontrar clientes y atraer recursos para los servicios específicos que presta el grupo de estudio) y como contacto (importante para ampliar la influencia del instituto entre los diferentes sectores de la sociedad y crear el Prestigio Comunitario). En palabras del propio Chafuén, se trata de CEOs de *think tanks* abocados a su tarea de aumentar la eficacia del espíritu empresarial en la sociedad libre, haciendo uso de tres talentos: descubrir oportunidades o necesidades insatisfechas; convertir las ideas en acciones; atraer y combinar recursos materiales y humanos. Sin embargo, la centralidad de estos personajes no fue homogénea y, como veremos en los próximos capítulos, algunos de ellos se destacan en su tarea de organizar los intereses en torno a la FIL, como es el caso de Pablo Izquierdo Juárez

<sup>82</sup> MONT PELERIN SOCIETY. *Directory – 2010* (DeSmogBlog recreated this directory in order to remove personal contact information). In: <https://www.desmogblog.com/sites/beta.desmogblog.com/files/Mont%20Pelerin%20Society%20Directory%20010.pdf>. Consultado el 01/09/2020.

<sup>83</sup> CHAFUÉN A. “Away From Socialism: Mario Vargas Llosa Joins The Mont Pelerin Society”. In: <https://www.forbes.com/sites/alejandrochafuen/2014/03/26/away-from-socialism-mario-vargas-llosa-joins-the-mont-pelerin-society/?sh=3e7d88af4366>. Consultado el 01/09/2020

<sup>84</sup> Cfr. <https://www.montpelerin.org/notable-members/>. Consultado el 01/09/2020. Sobre la relación entre el Premio Nobel de Economía y la Mont Pelerin Society, consúltese el artículo de Philip Mirowski (2020).

(FIE) y de Gerardo Bongiovanni (Fundación Libertad); este último reconocido por el propio Chafuén como el mejor ejemplo de *intellectual entrepreneur* contemporáneo, siguiendo los pasos exitosos del gran mentor Anthony Fisher (CHAFUEN, 2015).

**Tabla 1. Miembros del Patronato de la FIL según región/país, institución y fecha de fundación.**

	<b>Nombre</b>	<b>Institución y país para el caso de miembros latinoamericanos</b>	<b>Fecha de fundación de la Institución</b>
<b>Latinoamérica</b>	Mario Vargas Llosa (Presidente)	Escritor (Perú).	-
	Plinio Apuleyo Mendoza	Instituto de Ciencia Política (Colombia)	1987
	Gerardo Bongiovanni	Fundación Libertad, (Argentina).	1988
	Enrique Ghersi	Centro de Investigación y Estudios Legales - CITEL (Perú)	1989
	Rocío Guijarro	Centro de Divulgación del Conocimiento Económico - CEDICE (Venezuela)	1984
	Cristian Larroulet	Instituto Libertad y Desarrollo, (Chile)	1990
	Carlos Alberto Montaner	Escritor, (Cuba)	
	Paulo Rabello de Castro	<i>Instituto Atlântico</i> (Brasil)	1993
	Roberto Salinas León	<i>México Business Fórum</i> (México)	1996
	Dora de Ampuero	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (Ecuador).	1991
	Mauricio Rojas	Escritor (Chile)	-
	Arturo Fontaine	Escritor (Chile)	-
	Oscar Ortiz	Senador por Santa Cruz de la Sierra /Fundación Nueva Democracia (Bolivia)	2008
	Fernando Schuller	<i>Fronteras de Pensamiento</i>	2006
<b>España</b>	Lorenzo Bernaldo de Quirós	Fundación Iberoamérica Europa	1981
	José Luis Feito	Economista	-
	Pablo Izquierdo	Fundación Iberoamérica Europa	1981
	José María Marco	Fundación Iberoamérica Europa	1981
	Joaquín Trigo	Director de <i>Foment del Treball Nacional</i>	1979
	José Luis Delgado	Universidad Complutense de Madrid	-
<b>Estados Unidos</b>	Alejandro Chafuén	<i>Atlas Economic Research Foundation</i>	1981
	Ana Eiras	<i>The Heritage Foundation</i>	1973
	Carlos Medina	<i>The Manhattan Institute</i>	1978
	Ian Vázquez	<i>Cato Institute</i>	1977
	Jacobo Rodríguez	<i>Cato Institute</i>	1977
	Alvaro Vargas Llosa	<i>Independent Institute</i>	1986

Fuente: Página web de la FIL. Datos sistematizados a partir de las capturas realizadas por *The Internet Archive Wayback Machine*. Elaboración propia.

En este sentido, aunque en la mayoría de los casos los *think tanks* liberales se presentan como organizaciones sin fines de lucro, como en el caso de la FIL adoptando el carácter de fundación española, Chafuén propone considerar que la propiedad reside entre aquellos que contribuyen o atraen recursos y tienen cierto grado de responsabilidad en su asignación; en este caso, el Patronato. Sin embargo, la composición y acción de la FIL no se reduce apenas a este grupo de personas. A continuación sistematizamos las informaciones referentes a los órganos que componen la estructura organizacional.

### 3.2.2 Los consejos

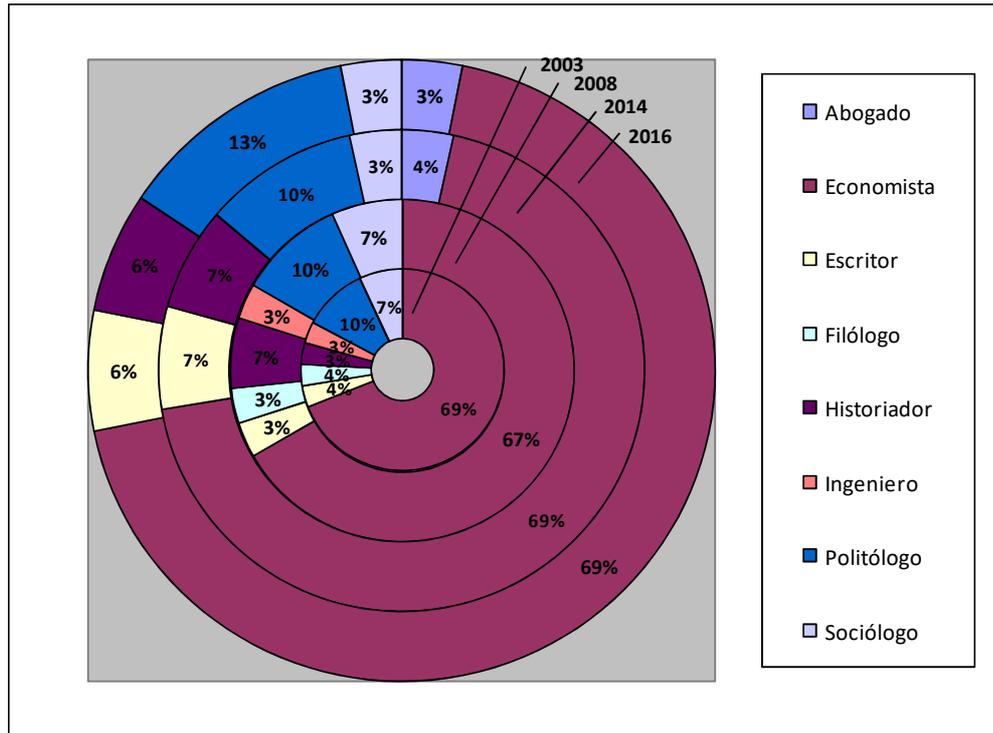
Aunque no hay referencias en el estatuto fundacional, las informaciones brindadas en la página web oficial menciona otros tres órganos que dan cuerpo a la Fundación Internacional para la Libertad: el Consejo Académico, el Consejo Empresarial y un Comité de Comunicación. Si el Patronato está representado principalmente por *thinktankers*, el Consejo Académico cuenta en su mayoría con personas vinculadas a instituciones educativas o de formación académica, públicas y privadas. Durante el periodo 2002-2016, un total de 40 personas participaron como consejeros académicos, aunque no en forma simultánea. Los nombres fueron variando, lo que muestra reconfiguraciones al interior de la propia red.

A partir de los datos levantados, se destaca la presencia de españoles (8), argentinos (5) y chilenos (4) y estadounidenses (13), dos de los cuales fueron Premio Nobel de Economía: Robert Lucas y el ya mencionado James M. Buchanan. Como se buscó representar en el *Gráfico 1*, se trata en su mayoría de economistas (70% para todo el periodo analizado), politólogos (11% para todo el periodo analizado), abogados (7% para todo el periodo analizado), aunque también se menciona historiadores, escritores, sociólogos, *thinktankers*, escritores y empresarios con inserción en instituciones como la Universidad de Harvard, Colombia, California y Carnegie Mellon de Estados Unidos, las ya mencionadas Universidad Francisco Marroquín y la EDEADE, y *think tanks* norteamericanos que también componen el patronato: como *American Enterprise Institute*, *Manhattan Institute* y *Cato Institute*.

Según las informaciones sistematizadas en la *Tabla 2* (ver Anexo), existe una cierta continuidad entre los consejeros que se sumaron desde 2003 al proyecto de la FIL, habiendo algunos fallecimientos que apartaron reconocidos miembros (como el guatemalteco Manuel F. Ayau, el Nobel de Economía James M. Buchanan y el escritor francés Jean

François Revel) y la incorporación de nuevos consejeros, al completar los primeros diez años de vida institucional. A lo largo del período estudiado este consejo se mantuvo en torno a los 30 miembros.

**Gráfico 1. Composición del Consejo Académico de la Fundación Internacional para la Libertad, entre 2003 y 2016, según profesión.**



Fuente: Página web de la FIL. Datos correspondientes a las capturas realizadas el 30 octubre de 2003, el 6 de octubre de 2008, el 2 de julio de 2014 y el 26 de marzo de 2016 por *The Internet Archive Wayback Machine*. Elaboración propia.

En correlato con el resto de los sectores organizativos, se trata de un consejo representado por hombres. Tan sólo tres mujeres aparecen listadas entre los 40 miembros del Consejo Académico: la historiadora Chilena Lucia Sanchez Cruz, directora del Banco Santander-Chile<sup>85</sup> y miembro del consejo del ILYD de Chile; la politóloga colombiana Marcela Prieto Botero; y la ex ministra de hacienda neozelandesa Ruth Richardson. Así como Richardson, existen otras personas vinculadas a cargos públicos ministeriales, como los ya mencionados Hernán Buchi, Subsecretario de Economía de Chile (1979-1981), Superintendente de Bancos e Instituciones Financieras de Chile (1984-1985) y Ministro de Hacienda (1985-1989) durante la dictadura de Augusto Pinochet en Chile y el argentino Ricardo López Murphy Ministro de Defensa (1991-2001), Ministro de Infraestructura y

<sup>85</sup> Cfr. <https://santandercl.gcs-web.com/board-member/lucia-santa-cruz-sutil> Consultado el 1/09/2020.

Vivienda (2001) y Ministro de Economía (2001), además de ex presidente de la Red Liberal de América Latina/RELIAL (2011-2014), cargo que asumió después de la renuncia de Otto Guevara a raíz de un escándalo de financiamiento ilegal que involucraba a la Fundación Friedrich Naumann <sup>86</sup>.

El segundo órgano de la FIL es el Consejo Empresarial (véase *Tabla 3* en Anexo). Entre 2002 y 2016 ocuparon dicho consejo 73 hombres y 2 mujeres: Eva Arias Presidenta Ejecutiva de Minera Poderosa (Perú) y Catalina Saieh, Vicepresidente de CorpGroup Interhold (Chile). A diferencia del Patronato y del Consejo Académico, la participación de empresarios estadounidenses es minoritaria. En total fue posible contabilizar: 10 de Venezuela, 9 de España, 9 de Argentina, 7 de Perú, 7 de Chile, 5 de México, 4 de Ecuador, 4 de Uruguay, 4 de República Dominicana, 3 de Bolivia, 3 Estados Unidos, 2 de Panamá, 2 de Colombia, 1 Costa Rica 1 de Nicaragua, 1 de Guatemala, 1 de Honduras, 1 de Brasil 1 de El Salvador.

Sin embargo, del total de empresarios mencionados, tan sólo tres se mantuvieron activos a lo largo de todo el periodo analizado: Ricardo Salinas Pliego, propietario y presidente del grupo Salinas que incluye el Banco Azteca, Grupo Elektra y TV Azteca (México) y los venezolanos Oscar García Mendoza, presidente del Banco Venezolano de Crédito y Rafael Alfonso Hernández propietario de la corporaciones de alimentos Alfonso Rivas y Cía., miembro de la FEDECAMARAS<sup>87</sup> e integrante de la Coordinadora Democrática<sup>88</sup>.

Siguiendo las informaciones relevadas y delante de la ausencia de fuentes debido a la inactividad de la pagina web entre 2009 y 2013, es posible ordenar el conjunto de los empresarios en tres grupos: los que participaron desde el inicio as actividades hasta el año 2008; los que iniciaron sus actividades en 2014; y el grupo de los que se sumaron a partir del año 2016. El primer grupo está compuesto por 17 empresarios, el segundo por 26 y el tercero por 34 nuevos miembros, que se suman a los 15 que se mantuvieron del periodo anterior. Como se buscó representar en el Gráfico 2, en el Consejo Empresario se encuentran personas

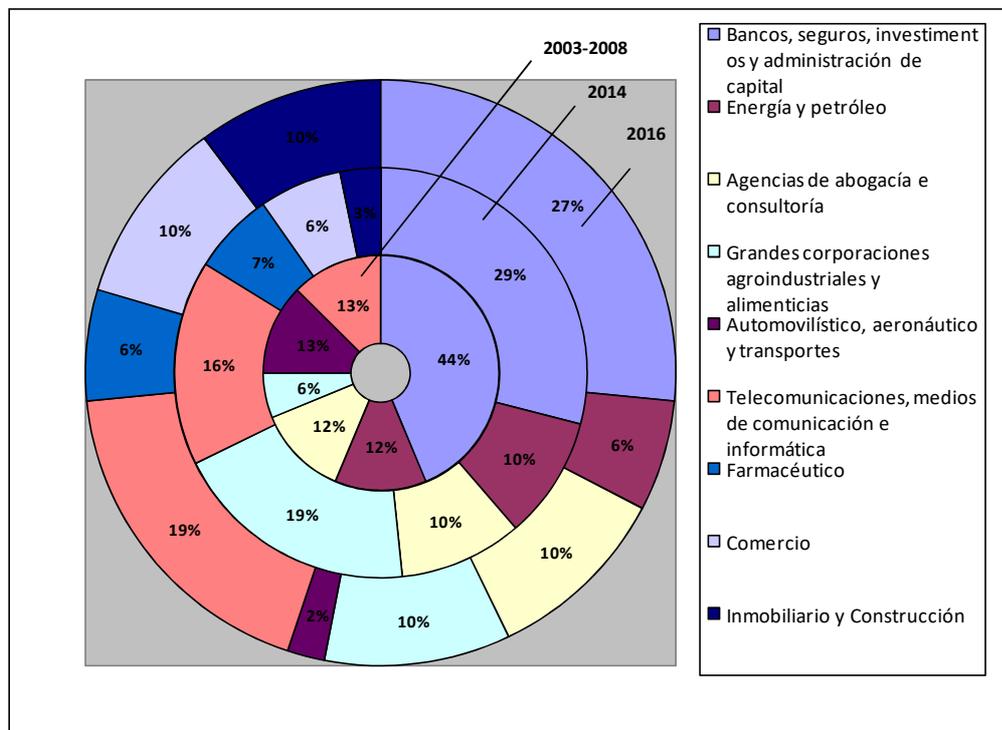
<sup>86</sup>Cfr. <https://www.nacion.com/archivo/otto-guevara-deja-presidencia-de-grupo-liberal-latinoamericano/MBZXCWGBDBC3LBJZJKGPXZTHVY/story/>. Consultado el 25/08/2020

<sup>87</sup> FEDECAMARAS es una Asociación Civil sin fines de lucro formada por entidades económicas gremiales privadas integradas por empresarios, personas naturales o jurídicas que conjunta o separadamente, ejerzan la representación de actividades e intereses económicos. Cfr. <https://www.fedecamaras.org.ve/quienes-somos/historia/fundacion-y-evolucion/> Consultado el 29/08/2020.

<sup>88</sup> Coordinadora Democrática fue una coalición de partidos políticos, asociaciones civiles y ONGs opositoras al gobierno de Hugo Chave Frías, creada tras la tentativa del Golpe de Estado en 2002 y diluida después de la campaña por el referéndum presidencial que ratificó a Chávez, en 2004.

que actúan en diversos sectores de la economía que agrupamos de la siguiente manera: Bancos, seguros, inversiones financieras y administración de capital (representan el 30%); Energía y petróleo (13%); Agencias de abogacía y consultoría (10%); Grandes corporaciones agroindustriales y alimenticias (14%); Telecomunicaciones, medios de comunicación e informática (15%); Comercio (7%); Inmobiliario y Construcción (5%) Farmacéutico (3%); Automovilístico, aeronáutico y transportes (3%).

**Gráfico 2. Composición del Consejo Empresarial de la Fundación Internacional para la Libertad, entre 2003 y 2016.**



Fuente: Página web de la FIL. Datos correspondientes a las capturas realizadas el 30 octubre de 2003, el 6 de octubre de 2008, el 2 de julio de 2014 y el 22 de octubre de 2016 por *The Internet Archive Wayback Machine*.

Entre los primeros, están los ya mencionados Oscar García Mendoza y Ricardo Salinas Pliego, pero también Hugo Landivar, Presidente de LandiCorp. S.A ( Bolivia), el entonces ex ministro de economía (actual ex presidente) y banquero peruano Pedro Pablo Kuczynski, por entonces *Senior Advisor y Partner* del *Rohatyn Group*; Alexander van Tienhoven responsable de administración patrimonial de *Latin America Region The Citigroup Private Bank* (México); Guillermo Lasso, fugaz ministro de economía durante la crisis económica ecuatoriana de 1999, accionista y presidente titular del Banco de Guayaquil y recientemente fue electo presidente de Ecuador (2021); José Antonio Guzmán del Grupo

Guzmán & Larraín y Presidente de AFP Habitat (Chile ); Juan Felix Huarte Gimenez presidente de Uriel Inversiones SA (España); Joseph Olson *Amerisure Insurance Companies* (EE.UU), por mencionar algunos de los más destacados. Entre los empresarios con mayor continuidad institucional entre el sector de la Energía y el Petróleo aparecen los nombres de Ricardo Zuloaga<sup>89</sup> gerente ejecutivo y director de La Electricidad de Caracas y Presidente Hato El Milagro (Venezuela), además de cofundador del CEDICE, en 1989; Eva Arias, presidenta Ejecutiva de Minera Poderosa (Perú;) y Pedro Mielgo presidente de Red Eléctrica de España.

Vinculados a agencias de abogacía y consultoría, aparece por ejemplo, el ya citado Carlos Cáceres presidente del Banco Central, ministro de Hacienda y ministro de Interior de Pinochet, además de cofundador del CEP; Carlos Alberto Haehnel y Miguel Maxwell CEO de Deloitte LATCO (Argentina). A las grandes corporaciones de alimentos y agronegocio: Pedro Ballvé presidente de Campofrío (España); Rafael Alfonzo Hernández presidente de Alfonzo Rivas y Cía. (Venezuela); Massimo Mazzone fundador *Centroamerican Consulting & Capital* y presidente del *think tanks* hondureño Eléutera; los hermanos Wiston y William Ling del Grupo Evora (Brasil) y fundadores del Instituto Liberal en Curitiba; y Sergio Nardelli y Roberto Gazze representantes de Vicentín (Argentina). Con actividad en telecomunicaciones y medios de comunicación, el ya mencionado Ricardo Salinas Pliego de TV Azteca; Francisco de Narváez para entonces dueño del canal América TV, diputado y candidato a gobernador por el PRO en Argentina y Carlos Zuloaga, vicepresidente de Globovisión de Venezuela. El sector comercial, y principalmente vinculado a aéreas de Zona Franca, se destacan entre 2014 y 2106: Samuel A. Conde, presidente de la Zona Franca Multimodal Caucedo (República Dominicana); Surse T. Pierpoint, presidente Zona Libre de Colón (Panamá); y Orlando Dovat, presidente de Zonamerica (Uruguay). En el rubro inmobiliario y construcción: Ricardo Vega Llona presidente de OHL Perú (además fue primer vicepresidente de la República del Perú y senador por el Frente Democrático /Fredemo, entre 1990 y 1992); Juan Villar-Mir de Fuentes, presidente OHL (España). En el farmacéutico, el ya mencionado Massimo Mazzone y Rubén Minski Presidente del Grupo Procaps, Colombia. Y del sector automovilístico, aeronáutico, transportes: Ricardo Martí Fluxá, presidente de la empresa creadora de motores y turbinas aeronautas e industriales ITP y Carlos Espinosa de los Monteros de España.

---

<sup>89</sup> Fallecido el 25 de febrero de 2011, en Caracas.

Si, como se muestra en la *Tabla 3* (ver anexo), la acción de la mayoría de los empresarios que participaron del consejo empresarial de la FIL no se cerraba a un único sector, tampoco al campo meramente económico. Como vimos, al igual que los otros consejos, la presencia de personajes con trayectoria en el ámbito político como ex ministros, ex parlamentarios o candidatos latinoamericanos, evidencia los múltiples campos que se ponen en juego en su estructura organizativa, y que al mismo tiempo parece deslizarse por la dinámica de “puertas giratorias”<sup>90</sup> del sistema político regional.

Sin embargo, el campo con mayor visibilidad y centralidad en la organicidad de la FIL es, sin duda, el de los *think tanks*, presente en todos los consejos y dominante en el pequeño Comité de Comunicación, del cual tampoco existen referencias en el estatuto fundacional y del que sólo encontramos registros entre 2002 y 2007. El mismo estuvo compuesto por miembros de las tres grandes regiones representadas: la latinoamericana por Gerardo Bongiovanni de la Fundación Libertad de Argentina, la ibérica por Javier Esparza de la FIE de España y Deroy Murdock de *Atlas Network*, por los Estados Unidos. De ellos, Javier Esparza es quien más se destaca en los registros encontrados por su participación en el *Diario Exterior*, al cual nos referiremos en el próximo capítulo. Pero, como se mostró hasta aquí, el campo de los medios de comunicación no se reduce a este comité, sino que aparece presente en los demás consejos, tal como sucede con el resto de los campos representados en los otros órganos institucionales.

### 3.2.3 Entidades afiliadas

En tanto una organización de ‘segundo orden’ la tarea de la FIL era nuclear *think tanks*. Como mencionado en la introducción, para Mario Vargas Llosa el objetivo era:

servir como sombrilla relacionando y coordinando las actividades en España, Estados Unidos y América de fundaciones, institutos y centros que promueven la cultura democrática, defienden el estado de derecho, la convivencia pacífica, los derechos humanos, la economía de mercado y

---

<sup>90</sup> Como advierten Florencia Prego y Mónica Nikolajczuk (2020), el concepto de “puerta giratoria”, refiere a la circulación de estos actores desde el mundo privado al sector público. Para las autoras, “su argumento es que, si bien el ingreso de altos directivos de empresas privadas –generalmente multinacionales y representantes del gran capital– a la esfera estatal no se inició con los gobiernos de derecha, la característica novedosa radicaría en que existe una preferencia en su reclutamiento (Castellani, 2016: 4). Es necesario, para dar cuenta de la importancia de estos análisis, advertir que aun no siendo la burocracia empresarial parte de una fracción de la burguesía en sí misma, el Estado comienza a ser organizado y dirigido a través de la lógica empresarial y permite la circulación de información, recursos y políticas concretas a favor de fracciones determinadas de la burguesía nacional y transnacional” (PREGO; NIKOLAJCZUK, 2020, p. 228).

combaten con resolución el terrorismo, la violencia, el totalitarismo y el autoritarismo en todas sus formas y variantes. (VARGAS LLOSA, 2003)

Si el Patronato y los consejos ya contaban con la presencia de varios *thinktanks* americanos y españoles, la FIL además nucleaba una extendida lista de entidades afiliadas. Del análisis realizado para los años 2002-2016, fue posible contabilizar 51 organizaciones privadas vinculadas a la FIL, tres de las cuales completan el cuadro de las redes de pensamiento neoliberal más importantes de América Latina: *Atlas Network* que en 2016 nucleaba 485 *think tanks* de todo el mundo, siendo 83 latinoamericano; HACER, con 88 vínculos internacionales de los cuales 61 son latinoamericanos; y RELIAL, que sumaba 33 enlaces a nivel mundial, incluyendo 27 de América Latina (FISCHER; PLEHWE, 2019). Según Fischer e Plehwe, agregando a la suma a la red Latinoamérica Libre<sup>91</sup> que esta fuera del entramado entorno a la FIL, ellas se establecen contacto con 105 *think tanks* latinoamericanos.

Sin embargo, como ya aparece en los levantamientos anteriores, la participación no fue homogénea a lo largo del quinquenio analizado. Como se detalla en la *Tabla 4*, no habiendo datos disponibles sobre entidades afiliadas entre 2009 y 2013, pudimos registrar dos momentos en la configuración de la red en tono a la FIL: el primero que comprende el periodo 2002 a 2008, compuesto por 31 centros, fundaciones e institutos, y el segundo, que va de 2014 a 2016, con 41. Entre ambos momentos se evidencia la continuidad de la mayoría de los *think tanks* representados en el Patronato, pero también un salto cuantitativo con la incorporación de una serie de instituciones activas de la década de 1990 y, sobre todo, de nuevos *think tanks* del *boom* de los años 2000 (Cfr. ROCHA, 2015); entre ellos el ya mencionado *Fronteiras do Pensamento* (Brasil), Nueva Democracia (Bolivia), el Centro de Análisis para Políticas Públicas (República Dominicana), Caminos en Libertad (México) y el Instituto Juan de Mariana (España) por mencionar algunos de ellos.

Como fue dicho, la mayoría de las entidades afiliadas actúan y tienen sede en América Latina. Su composición varió de 17 entidades entre 2002 y 2008 a 21 entidades entre 2014 y 2016, siendo Argentina (5) y Chile (3) los más representados en la red. Sin embargo,

---

<sup>91</sup> *Latinoamérica Libre*, une a los seguidores e instituciones de apoyo de la Unión de Partidos Latinoamericanos (UPLA), una escisión regional de la Unión Demócrata Internacional que fue fundada por Margret Thatcher, George Bush y Helmut Kohl, entre otros, que reúne partidos vinculados a antiguas dictaduras, partidos conservadores tradicionales y nuevos partidos y movimientos de la derecha (neoliberal). La red de think tanks nuclea 17 think tanks latinoamericanos. Al igual que la UPLA, tienen sede en Santiago de Chile y recibe apoyo internacional del alemán Hanns Seidel Fundación y el Instituto Republicano Internacional. Un análisis actualizado en torno a estas redes y sus vínculos, véase en FISCHER; PLEHWE (2019)

ello no debe llevarnos a entender que el entramado organizacional solo nuclea países del Cono Sur. Como mostramos en la *Tabla 4*, tanto los países andinos tienen activa participación a partir de *think tanks* como el CITEP de Perú, el IIEP de Ecuador, el ICP de Colombia; y también caribeñas y centroamericanas, como el CEDICE de Venezuela, la casi cincuentenaria Universidad Francisco Marroquín de Guatemala o la Fundación Libertad de Panamá, por mencionar las más longevas.

**Tabla 4. Entidades asociadas a la Fundación Internacional para la Libertad entre 2002 y 2016**

	<b>Entidades Afiliadas en abril del 2002 a 2008</b>	<b>Entidades Afiliadas en abril del 2014 a 2016/ Año de fundación</b>
<b>Entidades de América Latina</b>	Centro de Divulgación de Conocimiento Económico (Venezuela)/ 1984	Centro de Divulgación de Conocimiento Económico (Venezuela)/ 1984
	Centro de Estudios Públicos, (Chile)/ 1980	Centro de Estudios Públicos, (Chile)/ 1980
	Centro de Investigaciones y Estudios Legales (Perú)/ 1989	Centro de Investigaciones y Estudios Legales (Perú)/ 1989
	Fundación Libertad (Argentina)/ 1988	Fundación Libertad (Argentina)/ 1988
	Instituto Libertad y Desarrollo (Chile)/ 1990	Instituto Libertad y Desarrollo (Chile)/ 1990
	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (Ecuador)/ 1991	Instituto Ecuatoriano de Economía Política (Ecuador)/ 1991
	Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (Argentina)/ 1978	Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (Argentina) / 1978
	Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (Argentina) / 1964	Instituto de Estudos Empresariais (Brasil)/ 1984
	Instituto de Ciencia Política (Colombia)/ 1987	Instituto de Ciencia Política (Colombia)/ 1987
	Universidad Francisco Marroquín, (Guatemala)/ 1987	Universidad Francisco Marroquín, (Guatemala)/ 1987
	Fundación Atlas (Argentina)/ 1998	Fundación Libertad (Panamá) / 1995
	Fundación Carlos Pellegrini (Argentina)/ 1978	Fundación Global (Argentina) / 1996
	Instituto Atlántico (Brasil) / 1993	RELIAL, 2003
	Fundación Libertad, Democracia y Desarrollo (Bolivia), 1993.	Fronteiras do Pensamento. (Brasil) / 2006
	Instituto Liberal de Rio de Janeiro (Brasil) / 1983	Centro de Análisis para Políticas Públicas, (República Dominicana) / 2007
	De Capital Importancia (México), s/d	Fundación Nueva Democracia (Bolivia) / 2008
	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas(Perú) / 1994	Fundación Libertad (Uruguay)/ s/d
		Fundación Libertad del Paraguay (Paraguay)/ 1999
		Caminos de Libertad (México) / 2005
		México Business Fórum (México)/ 1996
	Fundación para el Progreso (Chile)/ 2012	
	Centro Regional de Estrategias	

		Económicas Sostenibles (República Dominicana)/ 2009
		Asociación Nacional de Fomento Económico (Costa Rica)/ 1958
		Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (Guatemala)/ 1981
<b>Entidades de España</b>	Fundación Iberoamérica Europa, Centro de Investigación, Promoción y Cooperación Internacional./ 1981	Fundación Iberoamérica Europa, Centro de Investigación, Promoción y Cooperación Internacional./ 1981
	Instituto de Estudios Económicos de España/ 1979	Instituto de Estudios Económicos de España/ 1979
	Fomento del Trabajo Nacional/ ¿?	Instituto Juan de Mariana / 2005
		Freemarket s/d
<b>Entidades de Estados Unidos</b>	Atlas Economic Research Foundation / 1981	Atlas Economic Research Foundation / 1981
	The Heritage Foundation / 1973	The Cato Institute / 1977
	The Cato Institute / 1977	Manhattan Institute / 1978
	Manhattan Institute / 1978	American Enterprise Institute AIE / 1943
	Agencia Interamericana de Prensa Económica AIPE/ 1991	Francisco Marroquín Foundation/ 1980
	American Enterprise Institute AIE / 1943	The Independent Institute /1986
	Francisco Marroquín Foundation/ 1980	Interamerican Institute for Democracy, EEUU
	Hispanic American Center for Economic Research HACER / 1996	
<b>Entidades de otros países</b>	Timbro Institute (Suecia) / 1978	Friedrich Naumann Foundation (Alemania), 1958
		Fraser Institute (Canadá) / 1974

Fuente: Página web de la FIL. Datos correspondientes a las capturas realizadas el 30 octubre de 2003 y el 26 de marzo de 2016 por *The Internet Archive Wayback Machine*. Las fechas de fundación fueron completadas con informaciones vigentes en las páginas institucionales de los *think tanks* referidos, y con datos brindados en [www.onthinktanks.org](http://www.onthinktanks.org) y [www.thinktanknetworkresearch.net](http://www.thinktanknetworkresearch.net). Elaboración propia.

Saliendo del ámbito latinoamericano, el número de entidades españolas, estadounidenses y de otros países europeos, se mantuvo relativamente estable numéricamente, aunque variable en su composición. En el caso de las estadounidenses, de ocho entidades entre 2002 y 2008, pasó a siete entre 2014 y 2016, verificándose la salida de la prestigiosa *Heritage Foundation*. En el caso de las españolas, de cuatro institutos pasa a cinco, con fuerte presencia de *think tanks* vinculados al PP, como la FIE y el Instituto Mariana; y el resto europeas no españolas pasa de una a dos: primero con la participación de la sueca *Timbro Institute* y posteriormente la *Friedrich Naumann Foundation* de Alemania y *Fraser Institute* (Canadá), que condice también con el ingreso de su presidente en el Consejo Empresarial de la FIL.

Como apuntan Fischer y Plehwe (2019) aunque unidos en la defensa del liberalismo, las diversas funciones que cumplen los *think tanks* activos en la red estudiada muestra la diversidad de emprendimientos que desde 1970 se lanzaron a lo largo y ancho del mundo en la batalla por la defensa de los valores y principios del liberalismo: formar, como el caso de la Universidad Francisco Marroquín, la ESEADE; producir datos, como la *Heritage Foundation* a partir de la creación del índice anual de libertad económica; asesorar, como el Instituto Libertad y Desarrollo, el Centro de Análisis para Políticas Públicas o el *Instituto Atlântico*; conectar, entre ellas se destaca *Atlas*, *Hacer*, la RELIAL; divulgar, como *Cato Institute*, *Fronteiras de Pensamento*, por mencionar algunas con funciones más o menos delimitadas. Sin embargo, no se trata sólo de diversas actividades o perfiles institucionales, en algunos casos se trata también de posicionamientos prácticos sobre la realidad inmediata, que sin embargo no impiden la afiliación en espacios compartidos.

Un caso evidente de este fenómeno puede ser pensado a partir de otro dos de los grandes *think tanks* norteamericanos presente en el grupo de entidades afiliadas a la FIL: *Cato Institute* y *Heritage Foundation*. El estudio comparativo realizados por Alvarez-Rivadula, Markoff y Montecinos (2009), evidencia que aun habiendo diferencias considerables entre los posicionamientos en torno a las políticas norteamericanas y las perspectivas sobre América Latina –como las referidas a las políticas de migración, los resultados de las reformas estructurales neoliberales, la política exterior militar y comercial y Cuba-, ambos tienden a conectarse con los mismos *think tanks* latinoamericanos; o, como en este caso, con europeos enfocados a los asuntos latinoamericanos<sup>92</sup>.

Aunque resulta difícil creer que los ya reconocidos *think tanks* norteamericanos *Cato Institute* y *Heritage Foundation* puedan sacar provecho con la afiliación a la FIL y no al

---

<sup>92</sup> Este punto quedará mejor graficado a lo largo del capítulo 5. Sin embargo vale resaltar que uno de los ejemplos marcados por las autoras son las posiciones encontradas sobre la inmigración latinoamericana a los Estados Unidos. Mientras que *Cato* se posiciona en apoyo de las fronteras más abiertas, la ideología más conservadora de *Heritage* insta a la regulación y considera la inmigración como otra amenaza más del sur con consecuencias nefastas para los Estados Unidos. Otro aspecto destacado por las investigadoras se refiere a las reformas estructurales en América Latina de las décadas de 1980 y 1990: mientras *Cato* proyecta aspectos de la experiencia de la reforma en América Latina de una manera favorable reflejado especialmente en la explícita admiración a Chile; *Heritage* también encuentra algunas notas positivas pero centra su atención más en los problemas institucionales de la región como la falta de un estado de derecho, los derechos de propiedad defectuosos y la corrupción generalizada vistos como amenazas para Estados Unidos. Sobre la política exterior, *Heritage* difieren del enfoque de *Cato* más centrado en los acuerdos comerciales y la estabilidad a través de una gobernanza centrada en la democracia liberal. *Heritage* fomenta formas de acción menos directas que en el pasado, como el entrenamiento militar y policial, la guerra a las drogas, la presión económica y diplomática en forma de asistencia económica condicional. Elemento que resulta central para entender las relaciones con Cuba: mientras *Cato* se enfoca en el libre comercio y está más preocupado por el régimen y la garantía de derechos liberales e individuales, la retórica de *Heritage* ha llamado a la intervención en la Isla. (Cfr. ALVAREZ-RIVADULA, MARKOFF Y MONTECINOS, 2009)

contrario, para Alejandro Chafuén (2004) los *think tanks* debían “producir servicios, ideas y prestigio comunitario”, refiriéndose a esta última -parafraseando a Bongiovanni- como el “efecto *American Express*”; es decir:

atraer a nuevos grupos de interés que, aunque no compartan los principios precisos del grupo de reflexión, consideren que el instituto es parte integrante de la sociedad civil y que vale la pena unirse a él para no quedar "al margen". Gerardo Bongiovanni se refiere a esto como el "efecto American Express", cuando los individuos se dan cuenta de que "la membresía tiene sus privilegios". Muy pocas instituciones nacen grandes; la mayoría emergen de las oficinas en casa, creciendo gradualmente en tamaño y prestigio. El "efecto American Express" se produce en diferentes culturas y épocas, pero los grupos de reflexión más exitosos de los Estados Unidos parecen llegar a este punto después de diez años y una vez que han alcanzado un presupuesto anual de 1 millón de dólares. (CHAFUEN, 2004)

Si la defensa de los valores de libre mercado es clave de la unión pragmática en la nueva red presidida por Vargas Llosa y el “efecto *American Express*” puede ayudar a explicar el salto cuantitativo visible en los diferentes órganos que componen la FIL al transcurrir la primera década de funcionamiento, ¿qué explica el esfuerzo articulado que, a partir de 2002, envolvió directamente a 133 personas y 50 organizaciones de pensamiento liberal geográficamente delimitados por España, Estados Unidos y América Latina?

### **3.3 Atlantismo en tiempos de ‘marea rosa’**

Como será abordado en los próximos capítulos, la principal actividad convocada por la Fundación Internacional para la Libertad para discutir asuntos claves de la coyuntura internacional fue el Foro Atlántico. El primero, titulado “Europa-América: los desafíos para el Siglo XXI”, se celebró el 30 de junio de 2004 en las instalaciones de la Casa América, Madrid, escenario de la mayoría de los foros que le continuaron. La reunión se realizó a puertas cerradas y aunque no hay transcripciones o videos de las exposiciones, el escritor argentino Marcos Aguinis –miembro del consejo académico de la FIL –escribió en sus columnas del diario porteño *La Nación* cuatro crónicas referentes al evento, que también fueron publicadas en la *web* oficial de la Fundación.

El I Foro Atlántico “fue un banquete de información y lucidez”, “en él nos reunimos un puñado de intelectuales y políticos decididos a no escamotear palabras ante los desafíos de la centuria, en especial los vínculos de Europa y América”, decía Aguinis al iniciar la primera nota publicada el 22 de Julio en el diario argentino (AGUINIS, 2004a). Según la crónica, el evento tuvo como objetivo debatir temas como “Europa-América: ¿dos

modelos?”, “La cultura y la política de la libertad: los retos del nuevo milenio” y “Defensa, seguridad y política exterior”. Y contó con la participación de altos funcionarios del recientemente asumido gobierno de España (PSOE) y del anterior (PP), como el nuevo ministro de Economía Pedro Solbes, la coordinadora de política exterior Trinidad Jiménez y el ex presidente José María Aznar. También estuvieron Miguel Ángel Rodríguez, entonces secretario general de la OEA y ex presidente de Costa Rica (1998-2002), Jeane Kirkpatrick<sup>93</sup> ex embajadora de los Estados Unidos en la ONU durante el gobierno Reagan (1981-1985), Alejandro Chafuén de *Atlas*; el politólogo Giovanni Sartori, los escritores Jean François Revel, Mario Vargas Llosa, Carlos Alberto Montaner y los periodistas Álvaro Vargas Llosa y Hermann Tertsch, del diario *El País*. La iniciativa estaba patrocinada por *Atlas Network* y la Fundación Iberoamérica Europa, dos instituciones nítidamente comprometidas en la creación de la FIL y el futuro de sus actividades; y, según los *banners* del evento, este contó con el auspicio de la empresa Red Eléctrica España, una empresa de distribución de energía con fuerte participación en el sector español y latinoamericano (FIL, 2004).

Era la primera aparición del ex presidente José María Aznar después de concluido su segundo mandato y haber pasado la presidencia española a José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE). Y aunque en las crónicas de Aguinis no hay menciones explícitas a los recientes atentados denominados como 11M<sup>94</sup>, el problema de la guerra al terrorismo y la seguridad internacional fue el primer disparador temático de la jornada, donde los y las expositoras aprovecharon la ocasión para realizar recomendaciones y trazar lineamientos de forma más o menos directas en torno al asunto. Refiriéndose a la exposición realizada por Aznar, Aguinis relataba:

[Aznar] También coincidió en que el terrorismo ha declarado la guerra a todo el mundo democrático. Sin disimulo, José María Aznar envió un claro mensaje a sus sucesores: "El terrorismo es viejo, pero los jihadistas trascienden a las formas anteriores en crueldad y fanatismo. Es un error brindarles cualquier concesión, porque eso estimula su virulencia. (AGUINIS, 2004a)

Frente al nuevo escenario, los reclamos de Aznar por dar continuidad a las políticas externas alineadas a la estadounidense no eran infundados y, según la crónica de del escritor argentino, resonaron con nitidez en la palestra del francés Jean François Revel.

<sup>93</sup> Jeane Kirkpatrick falleció el 7 de diciembre de 2006.

<sup>94</sup> Conocidos como los atentados del 11M, hace referencia a las explosiones en la mañana del 11 de marzo de 2004 en cuatro trenes de Madrid adjudicada a una célula terrorista de tipo jihadista. Fallecieron 193 personas y más de dos mil resultaron heridas. Los atentados tuvieron lugar tres días antes de la celebración de las elecciones generales que llevaron a la victoria del PSOE.

Recientemente, el gobierno español entrante había decidido retirar las tropas de Irak y salir del Plan Colombia en la llamada “guerra al narcoterrorismo”<sup>95</sup>, punto lamentado incluso por el ministro en funciones presente en la sala, cuenta Aguinis.

Contra la impresión que recoge cierta prensa, [Solbes] insistió en que España seguirá cerca de los Estados Unidos y que la única medida enojosa estuvo vinculada con las tropas en Irak, medida parcialmente reparada con más tropas hacia Afganistán. (AGUINIS, 2004b)

“Nos une un idéntico bagaje. No creo que haya una política para europeos y otra para los americanos”<sup>96</sup>, dijo Aznar en un discurso en el que, según el escritor argentino, no faltó énfasis en el proyecto de creación de un área unida por el Atlántico sustentada en aspectos culturales, económicos, políticos y militares. De este modo, al abrir el evento el ex presidente encuadraba el cambio de rumbo de la política española desde una perspectiva aparentemente consensuada entre los presentes de este primer foro y, creemos nosotros, estructurante de la FIL: el atlantismo como doctrina geopolítica.

Como explica Antonio Varsovi (2010), las relaciones entre Europa occidental y Estados Unidos a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, han conocido diversas formas y estructuras que tuvieron como eje principal el binomio Pacto Atlántico-Comunidad Europea, y cuyo resultado ha sido una alianza sustentada en el atlantismo: “una forma de decir que, en último término, Europa supedita sus diferencias con Estados Unidos a la defensa occidental y a la estabilidad de la alianza atlántica” (VARSOVI, 2010, p. 145). Forjada a pocos años de concluida la Segunda Guerra Mundial y atravesada por el conflicto bélico entre potencias extra europeas (Estados Unidos y la URSS), la firma en Washington del tratado que daba origen al Pacto Atlántico, el 4 de abril de 1949, aportó a las bases del nuevo ordenamiento geopolítico colocando a los Estados Unidos a ejercer una influencia decisiva sobre Europa occidental, la cual, sin embargo, trataría de crear a través de un proceso de integración una Unión Europea dotada de una identidad económica, política y social propias, dejando, no obstante, a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) la tarea de garantizar la seguridad del ‘viejo continente’. Aunque durante varias décadas, la Alianza Atlántica y la Comunidad Europea convivirían una junto a la otra y serían percibidas por la URSS como dos organismos complementarios del sistema occidental, la salida de la crisis europea y la consolidación de las democracias contribuyeron lentamente al desarrollo de un esbozo de europeísmo, aunque no exento de crisis de confianza mutua. En este marco, tras la caída del

---

<sup>95</sup> Volveremos sobre el Plan Colombia en el Capítulo 5.

<sup>96</sup> Ídem.

Muro de Berlín y la disolución de la URSS, el atlantismo forjado sobre la gramática política de Guerra Fría pareció ir perdiendo la potencia y urgencia inicial, hasta que a inicios del nuevo milenio, tras el atentado del 11 de septiembre asociadas a la nueva guerra antiterrorista, hicieron resurgir las contradicciones delante de las renovadas aspiraciones de algunos de los Estados miembros de la UE a una mayor independencia de Washington también a nivel militar (VARSOVI, 2010).

En el caso de España, si el largo e irresuelto conflicto con *Euskadi Ta Askatasuna* (ETA) había justificado y legitimado la inclinación de los gobiernos de España – principalmente durante los gobiernos del PP entre 1996 y 2004– a sumarse a los mecanismos internacionales confeccionados desde Estados Unidos para combatir las acciones de organizaciones armadas bajo el paraguas conceptual de terrorismo –como el Plan Colombia–, el atentado en Madrid de 2004 consiguió recolocar en el centro de los debates la idea del enemigo difuso, desterritorializado y amenazante de los valores occidentales, y la necesidad de aceitar los canales de cooperación para combatirlo. En este sentido, decíamos anteriormente, si la perspectiva atlántica en relación al conflicto pareció unificar los desafíos entre Europa y las Américas, también colocó a la luz opiniones desencontradas dentro del propio gabinete ministerial del nuevo gobierno, lo que evidenciaba nuevas aristas y escenarios del problema. Para el ministro Sorbes las medidas adoptadas por el nuevo gobierno español eran producto de “falta de coordinación entre la política económica y la política exterior”, escribió Marcos Aguinis (2004b) en la tercera crónica del I Foro Atlántico, colocando el segundo desafío sobre la mesa de debate unificada por el atlántico.

Para entonces, los Estados Unidos era el principal inversor en España, al tiempo que España era considerada la embajadora de Europa en América Latina. Además de los vínculos históricos y culturales resultantes de la colonización, el capital español era desde mediados de los años noventa el segundo mayor inversor en el subcontinente, después de los Estados Unidos y ello exigía un acción internacional coordinada; incluso, delante de los efectos de la crisis e impugnación neoliberal que a inicios del nuevo milenio comenzaron a transformar el tablero político de la antigua colonia. Como apunta Ángeles Maestro al analizar las relaciones económicas contemporáneas entre España y América Latina, así como el desarrollo de un nuevo empresariado español se construyó partir de la onerosa entrega de las empresas públicas facilitada por los gobiernos de turno<sup>97</sup>, lo mismo ocurrió al otro lado del

---

<sup>97</sup> Según Maestro (2018), fue tras el fin de franquismo que se crearon las bases del nuevo capitalismo español resultante del décadas de autoritarismo y la posterior incorporación de España a la Comunidad Económica Euro-

Atlántico impulsado desde los gobiernos como los de Carlos Salinas de Gortari (México), Alberto Fujimori (Perú), Carlos Menem (Argentina) o Carlos Andrés Pérez (Venezuela). Entre 1986 y 1999 las privatizaciones en América Latina de empresas públicas a manos del capital español supusieron más de la mitad de las realizadas en los países del sur, entre ellas: ENTEL, Aerolíneas Argentinas e YPF de Argentina, Bancomer de México, Banco Continental de Perú, CANTV y Banco de Venezuela, ENERSIS ENDESA de Chile, ENDE y YPBF de Bolivia, y Telebras de Brasil. Al tiempo que proyectos de capital mixto (europeo y estadounidense) comenzaron a actuar en proyectos de explotación concedido en la región, como el pozo de petróleo Caño Limón, en la zona Arauca de Colombia, adquirido por REPSOL y explotado en asociación con la estadounidense *Occidental Petroleum*. Como señala la investigadora, si hasta la década de 1980 España fundamentalmente recibía inversiones extranjeras, al llegar a finales de los años noventa se convirtió en el sexto mayor inversor del mundo. Mientras en 1980 la Inversión Extranjera Directa suponía un 0,9% del Producto Bruto Interno en 1999 alcanzó el 17%, teniendo como destino prioritario América Latina. En la década de 1990, dos tercios de los flujos de capitales españoles se dirigía hacia América Latina, mientras el total de la inversión de la Unión Europea era del 22% y de los Estados Unidos el 9% (MAESTRO, 2018).

Aunque los datos presentados por Maestro evidencian que en medio a las crisis y turbulencias que atravesaron los países de la región, la penetración de las multinacionales españolas en América Latina, representadas por Telefónica (hoy Movistar), REPSOL, Gas Natural Endesa, Red Eléctrica Española, Iberdrola, Banco de Santander y BBVA, ha sido de tal magnitud que entrado el primer quinquenio del siglo XXI buena parte de los ingresos de estas compañías proceden de la región<sup>98</sup>, los esquemas de incertidumbre financiera e institucional se colocaron como la segunda amenaza que justificaba el rearmado en torno a la seguridad atlántica. “Muy pocos países [de América Latina] gozan de predictibilidad” y la

---

pea (CEE), la encargada de disciplinar a los gobiernos de turno y asegurar las reformas estructurales neoliberales. Como argumenta la investigadora, la adhesión de España a la CEE (1986), el Acta Única (1987) y sobre todo el Tratado de Maastricht (1992) impusieron condiciones drásticas para poder acceder a la Unión Económica y Monetaria, que los gobiernos del PSOE y después del PP llevaron a cabo a partir del desmantelamiento del sector público empresarial (siderurgia, minería, construcción naval, etc.), la privatización de las grandes empresas públicas y la fusión de capitales privados que favoreció la creación de un nuevo sector empresarial privado (“la ‘cultura del pelotazo’, la ‘*beautiful people*’, son términos que se instalaron para explicar el ritmo vertiginoso de ganancias obtenidas por un grupo selecto de nuevos ricos, principalmente con las privatizaciones, desde finales de 1980 y durante la década de 1990) y de una nueva posición en el entramado del libre mercado internacional. Sobre este aspecto, consúltese también el trabajo de Oriol Malló (2011).

<sup>98</sup> En 2014, Telefónica obtenía el 49% de sus beneficios de América Latina; en 2015, el BBVA obtenía el 50% y el Banco Santander, el 54%; y en 2018 el BBVA se convirtió en el mayor banco de México y el Banco de Santander se ubicó entre los cinco más grandes de Brasil (MAESTRO, 2018).

región aún debía asumir las reformas estructurales que atraigan inversión decía el entrante ministro de economía español (AGUINIS, 2004b) al transcurrir el evento organizado por la FIL y auspiciado por una empresa de capital ibérico que desde 2002 contaba con más del 70% del tendido de energía de Bolivia.

“La desgracia es que América Latina, en contraste con Europa, retrocede en lugar de avanzar, y gran parte de la culpa debe ser atribuida al rebrote populista”, afirmaba el escritor argentino al terminar de demarcar la segunda punta que amarró este primer Foro e introducir los discursos propiciados por sus pares: el peruano Álvaro Vargas Llosa y el cubano Carlos Alberto Montaner. Haciendo coro de las palabras de su padre, para Vargas Llosa los esfuerzos de reformas que en los años noventa produjeron entusiasmo, fallaron, pero ello no debía obstaculizar los esfuerzos por avanzar sobre las vías ya diseñadas. Un trágico período de “neta política antiliberal”, relataba Aguinis, aunque decía, denominada como liberal o neoliberal por “los populistas que ahora necesitan argumentos para bloquear el progreso con ilusiones estatizantes, colectivistas y falsamente solidarias”, decía citando al peruano (AGUINIS, 2004b). Según Aguinis, para Montaner era urgente crear condiciones para el “triunfo de los individuos” y para ello “los gobiernos no son la solución, sino el problema”, sentenciaba el cubano anticastrista, que parecía omitir el explícito diálogo institucional provocado con ex mandatarios y funcionarios de gobierno, y pasar por alto las denuncias que desde el mes de abril de ese año implicaban al entonces diputado y *thinktanker* Pablo Izquierdo por cargar gastos por los que ya cobraba dietas como parlamentario sobre las cuentas de la FIE, la cual se financiaba principalmente de los recursos provenientes de la Agencia Española de Cooperación Internacional y del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de España<sup>99</sup>.

Para ese año los avances del nuevo proyecto de integración regional a partir del ALBA y los guiños a la izquierda realizados por la vía electoral en algunos de los países de la región, como Brasil y Argentina, parecían dar por cierto algunas de las evaluaciones y alertas que había propiciado la creación de la FIL y que serían confirmadas meses después tras el rechazo al ALCA, una serie de nacionalizaciones y políticas de ampliación del gasto público propiciadas tanto por el bloque bolivariano como por el neodesarrollista en los años

---

<sup>99</sup> “Un diputado del PP por Málaga cargó en la ONG que preside gastos por los que ya cobra dietas”, *Cadena Ser*, 09/03/2004. Disponible en: [https://cadenaser.com/ser/2004/03/09/espana/1078793417\\_850215.html?int=masinfo](https://cadenaser.com/ser/2004/03/09/espana/1078793417_850215.html?int=masinfo). “Un ex colaborador de Aznar retiró sin justificar tres millones de pesetas de la fundación que presidía”, *Cadena Ser*, 12/08/2004. Disponible en: [https://cadenaser.com/ser/2004/08/12/espana/1092268215\\_850215.html?int=masinfo](https://cadenaser.com/ser/2004/08/12/espana/1092268215_850215.html?int=masinfo). Sobre este asunto, consúltese la cuarta sección del trabajo desarrollado por GOMEZ GIL (2005).

subsiguientes (KATZ, 2016). En este sentido, si el terrorismo permitía establecer una agenda de seguridad que enlazaba a España y las Américas en la defensa de un enemigo difuso, la amenaza al modelo de libre mercado que había garantizado las relaciones económicas en torno al atlántico, agregaban una camada a la construcción a los desafíos comunes. Entonces, ¿la FIL es un aparato puesto en marcha para garantizar la continuidad de las ganancias del capital internacional –principalmente estadounidense y español– sobre el territorio latinoamericano? Mientras un abordaje instrumentalista nos conduce a la inmediata afirmación, el abordaje relacional propuesto para este estudio obliga a complejizar las posibles respuestas.

Según el levantamiento presentado a lo largo de este capítulo, la fundación está compuesta por un núcleo duro representado principalmente por líderes de *think tanks* con una larga trayectoria en la defensa del programa neoliberal principalmente en América Latina, pero también en España y Estados Unidos. Si el estrecho vínculo de estos institutos con las organizaciones norteamericanas no resulta una novedad, la fuerte presencia española dentro de la red insinúa la abertura de cierta originalidad, que sin duda no puede pensarse por fuera del lugar que ocupa América Latina en la cartera de negocios españoles y norteamericanos, y el nuevo escenario de turbulencia regional. Sin embargo, aunque mostramos que es en los consejos donde la presencia española y norteamericana se destaca sobre el resto de los países latinoamericanos, en tanto bloque regional la presencia de intereses provenientes del propio subcontinente es superior. Por otro lado, la diversidad de sectores económicos presentes, por ejemplo, en el consejo empresarial y la presencia de actores sin participación explícita en las ganancias empresariales, como profesores universitarios, periodistas, escritores, conduce a la pregunta, ¿es la FIL sólo una articulación de intereses económicos internacionales? En ese caso, ¿a qué sectores respondería?

Así como la presencia norteamericana y española no debe desconsiderar el importante peso de actores latinoamericanos, la fuerte presencia de sectores vinculados al ramo bancario y financiero, no puede omitir la presencia de otros sectores como el de alimentos, el extractivista, el comercial y mediático, algunos de los cuales, entrarían en abierta disputa con los gobiernos de la “marea rosa”. Tal es el caso ya mencionado de Rafael Alfonso Hernández, presidente de la agroindustria Alfonso Rivas y Cía., miembro de FEDECAMARAS y cofundador de la Coordinadora Democrática en Venezuela; Marcel Granier, por entonces presidente de Radios Caracas y RCTV, que en 2007 perdería la renovación de las concesiones de licencias bajo la acusación de participar de la tentativa de

golpe de estado en 2002; los hermanos Isaías en Ecuador que llevaron a instancias internacionales el conflicto con el gobierno ecuatoriano<sup>100</sup>; o la propia Red Eléctrica de España que, en 2012, debió entregar al estado boliviano el control del tendido de eléctrico de ese país, al tiempo que, ese mismo año en Argentina, se llevaba adelante la nacionalización de la petrolera YPF bajo el control de Repsol.

Además y entrelazado a los intereses económicos, es visible la existencia de intereses político electorales con la presencia orgánica de ex mandatarios y legisladores, además de futuros candidatos y ministros, como el caso de: Oscar Ortiz (miembro del Patronato), senador por el Departamento de Santa Cruz (Bolivia) en los periodos 2006-2010 y 2015-2020; Cristian Larroulet (miembro del Patronato), que entre 2011 y 2014 durante el primer mandato de Sebastián Piñera fue Ministro Secretario General de la Presidencia de Chile; Paulo Rabello de Castro (miembro del Patronato), que después de la destitución de Dilma Rousseff (2016) se convirtió en presidente del *Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social* (BNDES); Pedro Pablo Kuczynski (miembro del Consejo Empresarial), vencedor en las elecciones presidenciales en Perú en 2016; Guillermo Lasso (miembro del Consejo Empresarial), quien quedó en segundo lugar en las elecciones presidenciales de 2017 y, como dicho anteriormente, resultó vencedor en 2021. Delante de esta indefinición, es posible afirmar que la FIL es ´por sobre todo un entramado de *think tanks* y *thinktankers* promotores y defensores de ideas, formas de incidencia e imaginarios, atravesador por el desafío de producir servicios, ideas y prestigio comunitario para sí y las ideas que defienden, como expresado por Alejandro Chafuén.

Así, y a deferencia del abordaje instrumentalista, más que un aparato puesto en marcha exclusivamente para garantizar la continuidad de las ganancias del capital internacional (principalmente estadounidense y español) sobre el territorio latinoamericano, proponemos pensar la FIL a partir de la tarea de propiciar una fusión o soldadura entre diversos sectores sociales, asumiendo al mismo tiempo una función educativa y directiva en torno a la agenda neoliberal anclada en el cosmopolitismo atlántico como cosmovisión política, lo cual no niega el carácter de clase de dicho emprendimiento.

Partiendo del análisis de relaciones de las fuerzas políticas propuesto por Antonio Gramsci en “Análisis de las situaciones: relaciones de fuerza” del *Cuaderno de la Cárcel 13*

---

<sup>100</sup> Sobre el ‘Caso Isaías’ y el litigio de los hermanos contra el estado ecuatoriano durante el gobierno de Rafael Correa, Cfr. <http://www.pge.gob.ec/index.php?view=page&id=194#cronolog%C3%ADa-caso-isa%C3%ADas> Consultado el 19/09/2020.

(1975d, p. 36) podemos decir que la acción de la FIL debe ser comprendida en el paso del momento económico-corporativo al ético-político, o propiamente hegemónico, en el que hay un entendimiento de que los intereses del propio grupo no se reduce a los límites corporativos, requieren de la conquista de aliados, la organización política en partido y la lucha por la conquista del Estado, atravesado por las relaciones de fuerzas nacionales e internacionales. Según lo expuesto en el capítulo anterior y apoyándonos en los estudios de Álvaro Bianchi (2004), creemos que la acción de la FIL no puede ser pensada por fuera de una novedosa actitud empresarial registrada en la región a partir de los años ochenta que permitió una gran capacidad para participar en nuevos acuerdos políticos, negociaciones y articulaciones políticas, desarrollando una actividad paralela y propia que no debe ser confundida con la representación de intereses que tradicionalmente es responsabilidad de las asociaciones. De la misma forma, aunque su creación y accionar no escapan de las relaciones de fuerza de orden internacional, no por ello representa los intereses de un único Estado; en este sentido, la FIL tampoco puede ser pensada como una agencia estatal -como lo son la USAID o NED.

Como se intentará mostrar en los próximos capítulos, más que intereses sectoriales concretos explícitos en la estructura organizativa, durante el período estudiado la Fundación Internacional para la Libertad buscó conformar una alianza intercontinental en clave atlántica, que, delante el fracaso de las reformas estructurales de los años noventa y la nueva configuración gubernamental latinoamericana, buscó actualizar, delimitar y coordinar discursos en torno a la defensa de un proyecto regional y que incluso excede los actores que componen su estructura organizativa. Así, aunque los sentidos en torno al iberismo son una constante en la formas de denominar y reforzar las históricas (y coloniales) relaciones entre la fundación española y sus miembros de América Latina y el Caribe (en tanto Iberoamérica e iberoamericanos), entendemos que el atlantismo enraizado en la gramática política de guerra fría y traducida al nuevo contexto geopolítico y económico se prefiguró como el pilar central en tanto escala de actuación y clave discursiva que sustentó semántica y extra-semánticamente la coalición para “cazar a Dracula”. Un cierto iberismo, pero subordinado a la hegemonía atlántica de los EEUU.

## Capítulo 4. La FIL en escena

En Junio de 1998 aprovechando el decimo aniversario de la Fundación Libertad (Argentina), *Atlas Foundation* organizó un *workshop* en Buenos Aires que sería antesala de las celebraciones en la ciudad de Rosario. La convocatoria a la actividad, publicada en el boletín organizacional de la red estadounidense, decía:

Este evento será una gran oportunidad para ver de primera mano los resultados de las reformas de políticas en Argentina, así como sus atractivos naturales. Argentina ha privatizado su compañía petrolera, servicios eléctricos, ferrocarriles e incluso la oficina de correos. La inflación casi ha desaparecido. ¡Ven y velo por ti mismo! (ATLAS, 1998)

Según anunciado, el evento tuvo como uno de sus ejes la relación de los *think tanks* con la filantropía, el mundo académico y el mundo corporativo, y entre los oradores confirmados estaban Linda Whetstone, miembro de *Atlas* e hija de Antony Fisher que presentaría el *Sir Antony Fisher International Awards* en memoria de su padre y el escritor Mario Vargas Llosa, quien también sería una de las figuras centrales de la conferencia organizada por la Fundación Libertad en el Teatro El Circulo de Rosario. Era la segunda vez que Vargas Llosa visitaba la gran ciudad santafesina y, como bien dijo al inicio el animador del evento, no sería la última<sup>101</sup>. Aunque las palabras del novelista peruano no remitiesen al ‘fracaso’ latinoamericano que marcaría el lanzamiento de la Fundación Internacional para la Libertad que él y varios de los presentes lanzarían cuatro años más tarde, la aparente amenaza colectivista (asociada a los nuevos nacionalismos e integrismos religiosos) ya estructuraba el discurso en la clave popperiana que exaltaría veinte años después en su libro de síntesis política autoreferencial titulado *El llamado de la tribu* (2018). Al finalizar sus palabras, en la mesa que compartió con sus futuros compañeros de la FIL, el economista español Lorenzo Bernaldo de Quirós y el escritor chileno Arturo Fontaine, Vargas Llosa manifestó:

Desde luego que los liberales creemos muchas cosas más, pero básicamente ese [la libertad] es el denominador común, eso es lo que nos une y ese denominador común como ustedes ven, de ninguna manera puede ser satanizado en la forma en que lo está siendo por los enemigos de la libertad. Detrás de esas campañas contra el “neoliberalismo”, contra el “capitalismo salvaje”, en realidad lo que hay es un profundo recelo respecto a la libertad; hay eso que Karl Popper llamaba “el llamado de la tribu” (...).

<sup>101</sup> Cfr. <https://www.youtube.com/watch?v=FWMs3UbEZcY>. Consultado el 15/05/2018. La transcripción del discurso se encuentra disponible en: <https://www.elcato.org/el-liberalismo-fin-de-siglo-desafios-y-oportunidades>. Consultado el 15/05/2018.

Hay muchas personas que, por cultura, por tradición, o por instinto rechazan esa responsabilidad y entonces sienten el llamado de la tribu, un llamado que está detrás de todos nosotros por igual, y sucumben a él y entonces resucitan la tribu. La resucitan a través de la visión marxista de la historia o de cualquier otra forma colectivista. El marxismo, hoy día, está en extinción, aunque existen todavía algunos regímenes que se proclaman marxistas, pero hay otras formas de colectivismo, unos nuevos demonios que están ahí frente a la cultura de la libertad, desafiándola: Los nacionalismos, esa es otra forma de colectivismo que pretende explicar, justificar al individuo por su pertenencia a una nación, o los integrismos religiosos que han cobrado una fuerza muy grande no solamente en el mundo islámico. Bueno, pues esa es la batalla, una batalla fundamentalmente cultural, una batalla intelectual en la que estamos empeñados los liberales. (VARGAS LLOSA, 1998a)

Para entonces, Mario Vargas Llosa era más que una sólida referencia de la literatura latinoamericana. A pesar de su fracasado paso por la contienda electoral a la presidencia de Perú y tras el retiro voluntario en Europa, el escritor peruano había conseguido consolidar también su imagen de gran polemista y ferviente defensor del liberalismo. A su aparición pública tras el lanzamiento de cada uno de sus libros y premiaciones, se sumaba la participación quincenal como articulista del diario *El País* de España donde el escritor peruano conseguía despuntar su estilo contencioso abordando temas que excedían el campo meramente literario. La idea de un Vargas Llosa dicotómico, portador de una excelente pluma e ideas controvertidas, no era novedad y fue blanco de numerosos estudios<sup>102</sup>. Desde la década del setenta, cuando el escritor publicitó su oposición a la revolución cubana, eran frecuentes las críticas y advertencias de que ello lo condenaría a una suerte de ‘ostracismo cultural’. Ese mismo año (1998), durante una entrevista realizada para el programa de televisión boliviano *De Cerca*, Carlos D. Mesa lo indagaba sobre estos asuntos y la divulgada imagen mediática del novelista como “el más radical de los liberales, reaccionario”, decía el periodista con gestos de disculpa. Vargas Llosa respondió:

Bueno, por un lado yo definiendo aquellas cosas que creo con mucho entusiasmo, con mucha convicción, de una manera muy transparente, muy franca y eso provoca a veces reacciones muy hostiles. Por otra parte, la izquierda ha tenido por mucho tiempo y todavía tiene un control muy importante de lo que es la infraestructura cultural, entonces inmediatamente se pone en acción para descalificar moralmente a sus adversarios (...) Y también supongo que esa imagen tiene que ver con el hecho de que por mucho tiempo yo defendí cosas que eran muy impopulares. Yo defendí el mercado, por ejemplo, como un instrumento fundamental para conseguir el desarrollo en una época en que hablar de mercado era tabú. Ningún

---

<sup>102</sup> Cabe volver a mencionar que aunque la trayectoria de Mario Vargas Llosa resulta de gran importancia para comprender las estrategias movilizadas por la institución que él representa, a lo largo de esta investigación no se pretendió realizar un estudio de la figura del novelista peruano. Sobre Mario Vargas Llosa sus relaciones con el arte y la política, consúltese: DE CASTRO, J. Y BIRNS, N. (2010); DE CASTRO, J.. (2011); DE CASTRO, J. (2014); KOLLMANN, S. (2014); BOISARD, S. (2018); BOISARD, S. (2019); BORON, A. (2019).

intelectual que se preciara se atrevía a defender el mercado. O si no, a atacar el comunismo. Decir claramente que el comunismo era una doctrina que creaba unas dictaduras que destruían la libertad humana, que atropellaban los derechos humanos. Bueno, eso durante mucho tiempo fue tabú en nuestros medios, porque la izquierda había conseguido una especie de terror sagrado frente a esas verdades. (VARGAS LLOSA, 1998b)

Como señalado en el Capítulo 1, desde finales de los años 1980, el discurso de las derechas liberales, tanto norteamericanas como latinoamericanas, fueron levantando las banderas de un nuevo peligro rojo, ahora rotulado como “marxismo cultural”, asociado al pensamiento de Antonio Gramsci. Como también muestra el análisis realizado por Raúl Burgos (2019) a partir de la XVII Conferencia de los Ejércitos Americanos realizada en Mar del Plata (Argentina) en el año 1987 y del ya referenciado Documento de Santa Fe II de 1988, la temprana construcción de esta aparente amenaza significó la definición de un nuevo antagonista ahora orientado a la “dominación de la cultura de la nación” que Vargas Llosa adoptaría y replicaría en tanto público defensor del liberalismo.

Como señala Burgos (2019), este diagnóstico se generalizó como política del gobierno norteamericano para la región, arrastrando a las élites locales latinoamericanas a la construcción de una amenaza de “penetración subversiva” en el campo de la educación, los medios de comunicación, las artes, la moral social, los centros de reflexión y el terreno religioso, donde se destacaba como problema la Teología de la Liberación. Para los redactores del Documento de Santa Fe II –y tal como continuara reclamando Mario Vargas Llosa diez años después– “ningunas elecciones democráticas pueden modificar la continua inclinación hacia el régimen estatista, si la "industria de elevación de la conciencia" está en manos de intelectuales estatistas, lo que para Burgos encontró correspondencia en el recrudescimiento del papel reaccionario de los medios de comunicación empresariales en la región (Burgos, 2019). Como muestra Burgos (2019) en su análisis del caso argentino y brasilero<sup>103</sup>, a lo largo de la última década del siglo XX y al transcurrir los primeros años del nuevo milenio, fue construyéndose dos tipos de actitudes de la derecha liberal frente al legado gramsciano: 1) por un lado la actitud reaccionaria que veía en Gramsci el enemigo a ser combatido en el nuevo contexto democrático; 2) por otro, un esfuerzo de apropiación instrumental y segmentada de los aportes teórico-políticos para la construcción de un sentido común neoliberal. A modo general, podría decirse que es bajo esta doble actitud que Mario Vargas Llosa, en tanto agente de la cultura consiguió, sin desprenderse de la imagen de intelectual tradicional, hacer el paso

---

<sup>103</sup> Sobre el papel que desempeñan las ideas de Antonio Gramsci en la gramática del pensamiento político de la llamada nueva derecha, consúltese también el análisis realizado por Daniela Mussi y Álvaro Bianchi (2019).

a intelectual orgánico de la derecha liberal latinoamericana que lo iría convirtiendo en lo que Chafuén denominó *intellectual entrepreneur*. Pero, agregamos, esto no dependió únicamente de la voluntad individual del escritor peruano.

Como decíamos en los capítulos anteriores, a pesar de los discursos que sentenciaban el fin de la historia, tanto el escenario latinoamericano como el escenario mundial continuaron en transformación, así como también la propia trayectoria del novelista peruano. Al tiempo que los procesos de impugnación neoliberal e inicio del ciclo de gobiernos progresistas parecieron modificar la correlación de fuerzas en América Latina, Vargas Llosa no sólo alcanzó el tan celado Premio Nobel de la Literatura (2010) "por su cartografía de las estructuras de poder y sus incisivas imágenes de la resistencia, la revuelta y la derrota del individuo"<sup>104</sup>, sino que también se transformó en una nítida referencia del campo de las derechas liberales tanto en América Latina como en el resto del mundo occidental (Cfr. BORON, 2019).

Según el análisis realizado junto al profesor Stéphane Boisard<sup>105</sup> a partir del análisis de la exhaustiva lista de reconocimientos y premiaciones vigente la página web oficial de Mario Vargas Llosa<sup>106</sup> y en la del Instituto Virtual Cervantes<sup>107</sup> –ambas redactadas por la secretaria personal del autor, Rosario M.N. de Bedoya–, entre 1957 y 2016 Vargas Llosa recibió 176 premios de países europeos y 135 de países latinoamericanos. Sin embargo, si hasta los años 2000 se refieren casi exclusivamente a distinciones literarias y académicas que se corresponden a los lanzamientos de obras que marcaron la carrera del escritor<sup>108</sup>, al iniciarse el nuevo milenio es posible notar un salto tanto cuantitativo como cualitativo en la procedencia de los mismos. Al abrirse el nuevo milenio, aunque la proporción de títulos y distinciones mantuvo estrechos vínculos con el mundo académico y literario (93 doctorados *honoris causa* y 71 premios literarios) el nítido crecimiento de distinciones venidas de

<sup>104</sup> Frase expresada por los organizadores del premio como motivo de la entrega del Premio Nobel. Disponible en: <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/2010/summary/>. Consultado el 01/03/2020.

<sup>105</sup> Parte de la información volcada en esta sección del capítulo 4 se basa en informaciones levantadas y sistematizadas durante la instancia de investigación en la Universidad de Toulouse (Francia) junto al profesor Stéphane Boisard, del Laboratorio FRAMESPA, con beneficio de la bolsa CAPES Print (2019-2020). Se espera, en los próximos meses, poder concluir y publicar un artículo referido a la investigación desarrollada colectivamente.

<sup>106</sup> Página oficial de Mario Vargas Llosa, disponible en: <http://www.mvargasllosa.com/biograf.htm>. Consultado el 01/03/2020.

<sup>107</sup> Cronología del autor realizada por el Instituto Cervantes, disponible en: [https://www.cervantes.es/bibliotecas\\_documentacion\\_espanol/biografias/berlin\\_mario\\_vargas\\_llosa.htm](https://www.cervantes.es/bibliotecas_documentacion_espanol/biografias/berlin_mario_vargas_llosa.htm). Consultado el 01/03/2020.

<sup>108</sup> Según analizado junto al profesor Stéphane Boisard, los principales picos de premiaciones y otras distinciones se corresponden con la publicación, en 1963, de *La ciudad y los perros*; el lanzamiento de *Conversación en la catedral*, en 1969; así como también es concomitante con la publicación, en 1981, de *La guerra del fin del mundo* y *La fiesta del chivo*, en el año 2000.

organizaciones privadas vinculadas al pensamiento liberal dan nuevos contornos a la biografía del novelista. El recibimiento del Premio Cristal del Foro Económico Mundial en Davos (Suiza) y el Premio Las Américas de la Fundación de las Américas (Estados Unidos), ambos en 2001, y del Premio Irving Kristol del *American Enterprise Institute* (Estados Unidos), en 2005, donde pronunció por primera vez el discurso ampliamente replicado bajo el título “Confesiones de un liberal” (VARGAS LLOSA, 2005), fueron punta pie de oro de una serie de premiaciones y menciones de honor que lo condujeron, después de acceder al Premio Nobel (2010), a convertirse en miembro de honor de la *Mont Pelerin Society* (2014). Entre los años 2000 y 2016, Vargas Llosa recibió 39 premios o distinciones directamente vinculados a una actividad o a un centro político, frente a las tres recibidas entre 1957 y 2000<sup>109</sup>. En este sentido, es posible decir que a lo largo de la primera década del siglo XXI, Vargas Llosa no sólo reafirmó su reputación como novelista, sino que consolidó su imagen política como referente entre los defensores del liberalismo, validando las propuestas realizadas tempranamente en el primer Documento Santa Fe (1980), de que la campaña para captar a la élite intelectual iberoamericana no podía omitir el fomento de becas y premiaciones puesto que, como citábamos en el capítulo 1, “la consideración y el reconocimiento son lo que más desean los intelectuales, tal programa los atraería” (SANTA FE, 1980).

Si cada premiación se convirtió también en un acto proselitista, no por ello debemos entender la figura de Mario Vargas Llosa como un intelectual cosmopolita entusiasmado con la mera predicación del credo liberal<sup>110</sup>. Por el contrario, tras la creación de la FIL y su incorporación orgánica a la constelación de *think tanks* liberales, el novelista peruano pasó a adoptar el manto de gran anfitrión de la familia liberal actuante en los asuntos latinoamericanos. Entonces, ¿fue la FIL parte de la anhelada infraestructura cultural que catapultó a Vargas Llosa al campo político liberal y, al mismo tiempo, le permitió acceder al aval para el Nobel, o al contrario fue una apropiación del campo de los *think tanks* que recargó combustible al circuito de tanques liberales? Tal vez, las dos cosas al mismo tiempo.

---

<sup>109</sup> Los únicos títulos y premios “políticos” recibidos por Mario Vargas Llosa antes de esa fecha fueron el Premio de Derechos Humanos de la Asociación Judío Latinoamericana en 1977, luego el Premio de la Libertad otorgado por la Fundación Max Schmidheiny (Suiza) en 1988 y la Legión de la Libertad del Instituto Cultural Ludwig von Mises (México) en 1990. Estos dos últimos premios, otorgados por instituciones cuya meta es la difusión de la economía de mercado, coinciden con la candidatura de Vargas Llosa a la elección presidencial en Perú.

<sup>110</sup> Un ejemplo puede consultarse en el discurso durante la ceremonia del Premio Nobel de Literatura en el que rindió homenaje a Smith, Hayek, Popper, Berlín, Ortega y Gasset, Aron y Revel, y sentenció los regímenes de Cuba y Venezuela. VARGAS LLOSA, “Discurso Premio Nobel”. Disponible en: [https://www.nobelprize.org/prizes/literature/2010/vargas\\_llosa/25185-mario-vargas-llosa-discurso-nobel/](https://www.nobelprize.org/prizes/literature/2010/vargas_llosa/25185-mario-vargas-llosa-discurso-nobel/). Consultado el 01/03/2020.

Este capítulo no busca debelar esta pregunta, sino avanzar en el análisis de la red estudiada aportando a la comprensión de nuestro objeto la diversidad de actores y mecanismos de visibilidad que dieron forma y contenido a la coalición en torno a la defensa del liberalismo en América Latina a inicios del nuevo milenio; y, cabe agregar, de la que Vargas Llosa fue más que una pieza ornamental.

Después de haber realizado un mapeo de la composición interna de la FIL, a continuación se buscó avanzar en el estudio de la FIL desde una perspectiva descriptiva y relacional que agregue elementos a los levantados y sistematizados en el capítulo anterior. En este caso se buscó caracterizar las acciones públicas y privadas desarrolladas por la Fundación Internacional para la Libertad entre 2002 y 2016; y, colocando atención en los foros y seminarios ofrecidos por la FIL, realizar un levantamiento de las personas, instituciones y estrategias de acción, a partir de las cuales, entendemos, fue posible crear una coalición atlántica de carácter defensiva y ofensiva en tiempos de crisis e impugnación del modelo neoliberal en América Latina. Para ello, nos basamos en el análisis de las declaraciones anuales de la FIL (correspondientes al período 2014-2016) brindadas por el Registro de Fundaciones de España y en las informaciones levantadas del *website* oficial, a partir de las búsquedas realizadas en *Internet Archive* de *The Wayback Machine*.

#### **4.1 La FIL: estrategias privadas y públicas**

Como apunta el ya clásico estudio de Donald Abelson (2002), una de las formas de identificar “indicadores” en el estudio de *think tanks* es a partir del análisis de las estrategias de visibilidad; esto es, los esfuerzos realizados por la organización para tratar de promover sus ideas y así obtener influencia en la opinión pública y los responsables de la toma de decisiones. Para el investigador estadounidense, estos indicadores revelarían el uso que hacen los *think tanks* del “marketing” en el “mercado de ideas”(ABELSON, 2002) a partir de dos tipos de estrategias: las privadas, que se refieren a los enfoques directos y de aplicación privada de la política; y las públicas, referidas a los enfoques más amplios, dirigidos a público en general a través de los medios de comunicación, o a públicos específicos, pero no individuales, a través de eventos, publicaciones y otras estrategias. Entre las estrategias privadas, el autor enumera: integración en los cuadros de gobierno; sirviendo en grupos de trabajo de política y la transición durante las elecciones presidenciales y en los comités consultivos presidenciales; mantener oficinas de enlace con áreas de desarrollo de políticas;

invitaciones a los encargados de la formulación de políticas seleccionados para participar en conferencias, seminarios y talleres; permitiendo que los burócratas trabajen en los *think tanks* por un período de tiempo limitado; ofrecer a los antiguos responsables de la formulación de políticas puestos en los *think tanks*; preparar estudios e informes de política para los responsables de las políticas. Como indicadores para llevar a cabo la estrategia pública, Abelson destaca: promoción de foros y conferencias públicas para debatir diversas cuestiones políticas, internas y externas; alentar a los académicos a dar conferencias públicas y consultorías; testificar ante comités y subcomités del congreso y el parlamento; publicar en libros, revistas de opinión, boletines, informes de política y periódicos de distribución amplia; crear envíos por correo para facilitar la transmisión de nuevas publicaciones y coloque información clave en sitios web; dirección al público durante las campañas anuales de recaudación de fondos; aumento de exposición en los medios de comunicación (ABELSON, 2002).

Tomando como punto de partida el esquema presentado por Abelson, los datos levantados en torno a la FIL indican que tanto las estrategias privadas como públicas estaban en estrecha sintonía, aunque son las de carácter público las que tomaron mayor protagonismo, siendo la organización de eventos el punto clave en los repertorios emprendidos por la FIL. Si partimos de las informaciones presentadas en los capítulos anteriores, aunque la presencia de ex y futuros mandatarios y ministros es constante entre los órganos de gobierno institucional, resulta difícil señalar a la Fundación Internacional para la Libertad como formadora y propulsora de cuadros políticos o burocráticos/administrativos como lo fueron organizaciones como la Universidad Francisco Marroquín (Guatemala), la ESEADE (Argentina) o el CEP (Chile). Sin embargo, como veremos más adelante la frecuente invitación de estas figuras a eventos organizados por la FIL, puede ser considerada como una de las estrategias privadas más frecuentes impulsadas para consolidar su visibilidad, prestigio y capacidad de influencia, y viceversa.

Según los datos parciales obtenidos a partir de los registros fundacionales, son tres las actividades explicitadas en la presentación de cuentas anuales de la FIL. Las primeras se refieren a las acciones de búsqueda de fondos, promoción y consolidación de la entidad, las segundas a la celebración de Seminarios y Foros y la tercera al fomento de programas de investigación sobre Iberoamérica. La primera de carácter nítidamente privado, mientras la segunda y la tercera pueden ser entendidas como de carácter público, aunque no todos los seminarios fueron publicitados en sus redes digitales, así como tampoco se detallan los

canales de distribución y divulgación de las investigaciones citadas en los anuarios. Por último, aunque no aparece en los registros, cabe destacar las actividades de publicación y divulgación, estas últimas vinculadas principalmente a su *site web* institucional; no así al uso de redes sociales digitales, las cuales comienzan a ser apropiadas por la FIL a partir de julio de 2015 y que cuenta con baja actividad e interacción del público; razón por la cual, como ya fue dicho, fue desestimado un estudio en profundidad de estos soportes.

#### *4.1.1 Captación de fondos para la promoción y consolidación de la entidad*

Los registros de los años 2014, 2015 y 2016 indican que las acciones de búsqueda de fondos, promoción y consolidación de la entidad era una tarea en sí misma, para la cual se destinaban recursos humanos y materiales, lo que desecha la idea corriente de que en Consejo Empresario, por tratarse de empresarios y vinculados al movimiento del capital, sean necesariamente los financiadores de la fundación; aunque, como se explicita en los documentos referentes al 2016, el nítido crecimiento del Consejo Empresario fue producto de este tipo de actividades.

Según se muestra en la Tabla 5, entre 2014 y 2016 fueron destinados € 52.388,63 a este tipo de acciones que, según los registros anuales, se basaba en las visitas de un importante abanico de organismos públicos y privados, empresas y empresarios que apoyasen las actividades e la Fundación. A lo largo de estos tres años, fueron realizadas 103 visitas que dio un retorno de € 430.890,85 (€ 57.358,84 en 2014<sup>111</sup>, € 57.358,84 en 2015<sup>112</sup> y € 275.772,54 en 2016<sup>113</sup>) la mayoría proveniente de instituciones privadas no españolas. Como fue apuntado en el capítulo anterior, aunque en 2012 la FIL cambió el estatuto abriendo a la recepción de recursos provenientes de organismos públicos, sólo en 2016 se registran fondos provenientes de una “administración autonómica” en este caso la Comunidad Autónoma de Madrid, con una donación de € 14.049,59. Sin embargo es de destacar que no fue su único aporte a la fundación. Aunque no se accedió al monto específico, en 2004, 2006 y 2007 auspició el Foro Atlántico y el 2019 el Seminario Internacional en homenaje a los 80 años del escritor Mario Vargas Llosa y en 2009 financió el cuaderno de estudio de la FIE con las memorias del V Foro Atlántico<sup>114</sup>, además de la frecuente participación a los eventos de

---

<sup>111</sup> FIL, 2014.

<sup>112</sup> FIL, 2015.

<sup>113</sup> FIL, 2016.

<sup>114</sup> En el próximo capítulo, abordaremos este evento con mayor especificidad.

Esperanza Aguirre, como ya dicho, miembro del PP y presidenta de la propia comunidad administrativa entre 2003 y 2012.

**Tabla 5. Actividades vinculadas a la búsqueda de fondos, promoción y consolidación de la FIL entre 2014 y 2016.**

Año	Gastos en €	Organizaciones e instituciones visitadas		Subvenciones, donaciones y legados según procedencia				Total en €
		Privadas	Públicas	Nº de donaciones	Privada Exterior /no españolas en €	Privada España en €	Pública España €	
2014	3.371,61	10	20	9	52.338,84	5.020	-	57.358,84
2015	11.869,74	10	30	11	18.217,14	7.9542,33	-	97.759,47
2016	37.147,28	3	50	No detalla	252.148,07	9.574,88	14.049,59	275.772,54
TOTAL	52.388,63	23	100	-	322.704,05	94.137,21	14.049,59	430.890,85

Fuentes: Cuentas Anuales de la Fundación Internacional para la Libertad obtenido a partir de la consulta del Registro de Fundaciones de España. Elaboración propia.

Según el estatuto y las declaraciones de cuentas anuales, el total de los recursos recaudados a partir de la búsqueda de fondos fueron enteramente destinados a las actividades institucionales lo que incluyó también gastos profesionales independientes (€35.744, 19 en 2014<sup>115</sup> y € 107.375,17 en 2015<sup>116</sup>), transporte (€10.406 en 2014<sup>117</sup>, €32.744,92 en 2015<sup>118</sup> y € 18.830,88 en 2016<sup>119</sup>) y la realización de programas de investigación y eventos, que abordamos a continuación.

#### 4.1.2 Programas de Investigación

A partir de los datos parciales brindados en las cuentas anuales a las que tuvimos acceso, la FIL desarrolló y apoyó una serie de líneas de investigación que, según la descripción en los documentos, se centraban en la lucha contra la pobreza, el fortalecimiento de las instituciones democráticas, en la reforma del estado, en la defensa de la sociedad abierta y en la consolidación de la economía de mercado. En 2014, se realizaron tres investigaciones en colaboración con la Fundación Libertad de Argentina, con el CDICE de Venezuela y *Atlas Foundation* de Estados Unidos, respectivamente, bajo el objetivo de conocer la realidad, las debilidades y las oportunidades de los países iberoamericanos y

<sup>115</sup> FIL, 2014.

<sup>116</sup> FIL, 2015.

<sup>117</sup> FIL, 2014.

<sup>118</sup> FIL, 2015.

<sup>119</sup> FIL, 2016.

tocando temas como economía, educación, corrupción, libertad de prensa y justicia y, curiosamente, fueron distribuidas vía e-mail según se indica en el registro (FIL, 2014). Ese año, se destinaron € 11.960,16 y dos voluntarios (anónimos en los registros) dedicaron 260 horas para la realización de estas actividades que tuvieron como beneficiarias a 110 personas. En los años siguientes, si bien las investigaciones bajaron a dos y se mantuvo el número de personal voluntario y horas de contribución, los gastos aumentaron a € 22.336,73 en 2015<sup>120</sup> y € 26.509,30 en 2016<sup>121</sup>, y el número de beneficiarios directos pasó de 150 a 500 personas físicas respectivamente. En ambos casos no existen menciones a las formas de divulgación de las mismas, así como tampoco fue posible acceder a informaciones sobre la realización de este tipo de actividades durante el periodo 2002-2013.

#### 4.1.3 Foros y seminarios

Sea por la forma en que se administraron las finanzas institucionales a las que tuvimos acceso, por el interés de divulgación o por la continuidad como proyecto institucional, la estrategia pública de visibilidad más utilizada fue la organización de seminarios internacionales y foros atlánticos. Los primeros co-organizados con otras instituciones de carácter nacional, como el caso de los seminarios celebrados en Perú (también llamados Foros de Lima) junto al CITELE, en Argentina junto a la Fundación Libertad o en Venezuela junto al CEDICE, los cuales se desarrollaban en algún país del continente americano. El segundo formato fue el Foro Atlántico, celebrados en todas sus oportunidades en Madrid y mantuvo una secuencia anual, con excepción del periodo 2009-2012 donde no existen menciones del evento. En todos los casos, contó con el apoyo o la colaboración de la FIE (España) y en la mayoría de *Atlas* (Estados Unidos). Sea de uno u otro tipo, los eventos mantuvieron (y aún mantienen) una modalidad similar: transcurren a lo largo de una o dos jornadas con inscripción anticipada o invitación especial; y se desarrollan en torno a exposiciones, conferencias, paneles y mesas redondas compuestas por miembros de la FIL e invitados/as.

Los documentos alojados en el Registro de Fundaciones de España muestran que a diferencia de los Foro Atlántico, no todos los seminarios fueron publicitados; los registros disponibles dan cuenta de una serie de encuentros no públicos que se encuadran en este tipo

---

<sup>120</sup> FIL, 2015.

<sup>121</sup> FIL, 2016.

de actividad, bajo el objetivo “de influir en la agenda internacional y apoyar a institutos y organizaciones afines en América”, según explicita en el registro 2015<sup>122</sup>. Aunque como ya fue dicho los datos son parciales, vale comentar que en 2014<sup>123</sup>, €11.045,73 fueron gastados en el VII Foro Atlántico que contó con la participación de 210 personas y no se presentan los gastos referentes a los dos seminarios declarados, aunque se indica que 540 personas fueron beneficiarias de las actividades realizadas en Venezuela y Perú. En 2015<sup>124</sup>, se destinaron €17.874,59 a la realización del VIII Foro Atlántico que tuvo 210 beneficiarios y €39.836,62 en tres seminarios internacionales en Argentina, Perú y Estados Unidos que alcanzaron 500 personas. Ya en 2016<sup>125</sup>, se organizó el Seminario Internacional “Vargas Llosa: culturas Ideas y libertad” en Madrid que contó con 750 beneficiarios y para el que se destinaron €79.382,15, y tres seminarios internacionales, en Argentina, México y Estados Unidos, con 1400 beneficiarios, en el que fueron gastados € 69.794, 15.

A partir del levantamiento de actividades expresas en la página web oficial [www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org) capturadas y disponibles a partir del proyecto *The Internet Archive*, entre 2002 y 2016 fueron contabilizados 18 eventos organizados por la FIL consúltese síntesis en la Tabla 6, en anexo). Si, como indica su nombre, la FIL se proyecta a nivel internacional, los asuntos abordados en la mayoría de las oportunidades tuvieron foco ineludible en América Latina (aunque vale señalar la existencia de dos eventos por la paz en Medio Oriente con personalidades de Israel y Palestina, en Madrid<sup>126</sup>). Con una agenda afinada al acontecer regional, los más de 120 paneles relevados se organizaron en torno al tríptico ‘amenazas, desafíos y oportunidades’ que sintéticamente podemos organizar como: las amenazas que interponen los populismos, los nacionalismos y el comunismo a la democracia liberal (apuntando prioritariamente contra los gobiernos de Cuba y Venezuela, pero también Evo Morales en Bolivia, el kichnerismo en Argentina y Rafael Correa en Ecuador); los desafíos para garantizar la seguridad de los mercados y la guerra al narcotráfico; y las oportunidades de las democracias de mercado y del modelo que se consolidaba en el eje Chile, Perú, Colombia y México, reactivando el proyecto de libre comercio en las Américas que fue poniéndose en marcha a partir de la Alianza del Pacífico, a partir de abril del 2011.

---

<sup>122</sup> FIL, 2015.

<sup>123</sup> FIL, 2014.

<sup>124</sup> FIL, 2015.

<sup>125</sup> FIL, 2016.

<sup>126</sup> La primera actividad se denominó I Encuentro Árabe Israelí, tuvo lugar el 6 de junio de 2006, un día después del III Foro Atlántico, y el segundo, II Encuentro por la Paz en Medio Oriente, el 6 de julio de 2007 en paralelo al IV Foro Atlántico. Hasta el momento, no fueron encontrados registros audiovisuales ni transcripciones de estos eventos.

Como aparece en la Tabla 6, la predominancia de actividades celebradas en España (12 de los 18 contabilizados), siendo Casa de América en Madrid el escenario predilecto, seguido por Colombia, Perú y Venezuela con dos eventos cada uno, y Estados Unidos y Argentina con una actividad cada uno; aunque, como ya fue dicho, este país acogería la sede institucional en la ciudad de Rosario, a partir de 2012. En todos ellos Mario Vargas Llosa participó con palabras de apertura o cierre, y en algunas oportunidades en conferencias, paneles o mesas de debates. En total contabilizamos 230 expositores, conferencistas y panelistas muchos de los cuales lo hicieron en sucesivas oportunidades, principalmente cuando se trata de miembros de la FIL. Si bien figuras de países como Francia, Suecia o Alemania son mencionados a lo largo del quinquenio analizado, se destacan las personalidades españolas (70 participaciones), seguidas por estadounidenses (43 participaciones) y por debajo argentinos (32), peruanos (31), cubanos (30), colombianos (25) venezolanos y chilenos (20 participaciones cada país). En los paneles consultados, cuando especificado, el asunto más frecuente es la ‘amenaza populista’, seguido por la ‘cultura de la libertad’ narcotráfico y terrorismo, seguridad internacional, la importancia de las ideas y los *think tanks*; y, en menor medida, globalización, inmigración y pobreza. Y los únicos países referenciados en los títulos de los paneles son Cuba, Venezuela, Bolivia, España y Estados Unidos, aunque, como veremos en el próximo capítulo, ello no excluyó la mención y análisis de otros.

Manteniendo la mirada en la procedencia de las personas que se articularon en torno a estos eventos, es posible notar que en el caso estadounidense la mayoría lo hizo como académicos o especialistas en asuntos económicos o de seguridad, periodistas y miembros de organizaciones privadas (fundaciones, *think tanks*, ONG), como Ian Vázquez de *Cato Institute* y Alejandro Chafuén de *Atlas* (ambos miembros de la FIL), pero también Mary O’Gardy, la editora *The Americas Wall Street Journal*, John Goodman del *Nacional Center for Policy Analysis*, Robert Lieber de Georgetown University, Jeane Kirkpatrick ex miembro del consejo de Seguridad Nacional y ex embajadora en las Naciones Unidas durante los años Reagan, y el diplomático Hugo Llorens.

En el caso español, se repetía aquella composición y se sumaban empresarios como Lorenzo Bernaldo de Quirós (miembro de la FIL), ex mandatarios como del propio José María Aznar, que participó en cuatro oportunidades, ministros y parlamentarios principalmente vinculados al PP como Esperanza Aguirre, Pablo Izquierdo Juárez y Javier Fernández Lasquetty, aunque, como dicho señalado, no por ello se excluyó la participación de

miembros del PSOE, algunos de los cuales también participaban del gabinete presidencial. Y para el caso de los latinoamericanos, además de la primera y la segunda tendencia reforzada por un *staff* más amplio de ex mandatarios como Jorge Quiroga de Bolivia, Luis Alberto Lacalle de Uruguay, Felipe Calderón de México y Álvaro Uribe de Colombia, se agregan candidatos y/o futuros mandatarios como Sebastián Piñera, Mauricio Macri, Guillermo Lasso, Pedro Pablo Kuczynski y opositores/denunciadores, como los venezolanos Leopoldo López, Mitzy Capriles, María Corina Machado y Lilian Tintori de López, o las Damas de Blanco de Cuba.

Así como en la estructura organizacional, la participación de mujeres en estos eventos fue minoritaria. Y salvo el caso de la bloguera cubana Yoani Sánchez –reconocida por su intensa actividad en las redes sociales digitales en la denuncia y oposición del régimen castrista– que a partir de 2013 comenzó a frecuentar las actividades de la FIL, la presencia de los jóvenes cibermilitantes pro mercado es prácticamente nula. Situación muy diferente si consideramos los vínculos con los medios de comunicación hoy considerados tradicionales (tv, radio, periódicos). Por un lado, la FIL garantizaba a los eventos una tropa orgánica compuesta por una serie de periodistas y escritores con fuerte participación mediática. Sino todos, la mayoría de sus miembros oficiaba de comentaristas, columnistas o articulistas en vehículos de comunicación gráficos, radiofónicos o televisivos. Además del propio Mario, cabe mencionar a su hijo Álvaro Vargas Llosa, también *senior fellow* del norteamericano *Independent Institute*, el cubano Carlos A. Montaner y al colombiano Plinio Apuleyo Mendoza – los tres autores del bestseller *Manual del Perfecto Idiota Latinoamericano* (1996). En esta misma línea, le siguen el chileno Mauricio Rojas, el español Pablo Izquierdo Juárez que, como ya fue dicho, se desempeñó como asesor de prensa durante el mandato presidencial de José María Aznar, además de crear y dirigir el *Diario El Exterior* de España, y el antes citado peruano-norteamericano Ian Vásquez, que además de tener una activa presencia en las redes de *Cato Institute*, es articulista en diario *El Comercio* de Perú y actúa como comentarista en la CNBC, NBC, C-SPAN, CNN, Univisión, *Canadian Television* y *Voice of America*, del servicio de radio y televisión internacional del gobierno de los Estados Unidos.

Entre los y las invitadas a los seminarios y foros, también podemos mencionar la presencia de periodistas como Hermann Tertsch del diario español *El País*, Carlos Pagni de *La Nación* de Argentina y los ya mencionados Guy Sornam, de Francia, y la norteamericana Mary A. O`Grady, además de representantes de la ONG Reporteros Sin Fronteras de España. En la mayoría de los eventos organizados por la FIL, las cuestiones relacionadas a las

reformas y regulaciones de los sistemas de comunicación fueron encuadradas como una de las amenazas impuestas por los ‘populismos’ a la democracia en América Latina y al derecho a la libertad de expresión como valor esencial. En julio de 2013, tras los escándalos que causaron las cancelaciones y no renovaciones de licencias de medios en Venezuela y la puesta en marcha de nuevas leyes de regulación de los servicios de comunicación en Ecuador y Argentina, el asunto consiguió alcanzar el centro de la escena promovida por la FIL con la celebración del VI Foro Atlántico bajo el título “Desafíos Institucionales, políticos y económicos. El rol de los medios de comunicación”.

Si por la composición de los disertantes y por los contenidos abordados los medios de comunicación ocupaban un lugar destacado en los foros y seminarios, su participación no se resumía al propio encuentro, sino que se hacía extensivo en la promoción y difusión del evento. Veamos el caso del “Seminario Internacional: Los desafíos de América Latina. Entre las falencias institucionales y las oportunidades de desarrollo” del 27 y 28 de marzo de 2008 en Rosario (Argentina), co-organizado con la Fundación Libertad que celebraba el 20º aniversario en medio del paro agropecuario patronal (*lock out*) contra la Resolución 125/2008<sup>127</sup> de retenciones móviles a las exportaciones de cereales y oleaginosas, y la creación de un Fondo de Redistribución Social, promovida por el gobierno de la entonces presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner. El *press clipping*<sup>128</sup> realizado por la Fundación Libertad contabiliza la producción de 147 artículos en periódicos y portales digitales de noticias de Argentina, España, Chile y México alusivos al evento, destacando la presencia del ex mandatario español José María Aznar, el mexicano Vicente Fox, Mauricio Macri, entonces Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el escritor Mario Vargas Llosa. Y además de reverberar las noticias de que Vargas Llosa había sido distinguido el día anterior con el título de ‘Ciudadano de Honor’ de Buenos Aires de las manos del propio Macri<sup>129</sup>, repercutieron otras no tan esperables, como la noticia de que el ómnibus que transportaba a la comitiva por la ciudad de Rosario había sido apedreado por manifestantes y

<sup>127</sup> ARGENTINA. Resolución 125/2008. Disponible en:

<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/resoluci%C3%B3n-125-2008-138567>

<sup>128</sup> FUNDACIÓN LIBERTAD. “PressClipping”. In:

<http://web.archive.org/web/20080511180701/http://www.libertad.org.ar/prensa/pressclip/index.html> Consultado el 15/12/2019.

<sup>129</sup> “Mario Vargas Llosa fue distinguido como ‘Huésped de Honor’ de la ciudad de Buenos Aires”, *Diario Clarín*, 26 d marzo de 2008. Disponible en:

<http://web.archive.org/web/20080720144951/http://www.libertad.org.ar/prensa/pressclip/clarin006.html>.

Consultado el 15/12/2019.

que, según el diario *La Capital*<sup>130</sup>, acabó con lesiones de ocho efectivos policiales y un fotógrafo.

Sin duda sorprende la esporádica participación del campo literario en los eventos tanto como la falta de actividades institucionales cuando Vargas Llosa, en 2010, ganó el Premio Nobel a la Literatura, lo que pone en cuestión la idea preconcebida de que la institución de pensamiento liberal que él preside pueda haber extraído beneficios del renombrado premio para proyectarse, al menos en lo que respecta a las repercusiones inmediatas a la conquista del escritor peruano. Aunque en los eventos analizados existieron mesas dirigidas a discutir la cuestión cultural (‘la cultura de la libertad’) donde participaron algunos escritores o ensayistas, como es el caso del V Foro Atlántico –que se aborda en detalle en el próximo capítulo–, sólo en el último evento registrado para este análisis, realizado en marzo de 2016 con motivo de las celebraciones de los 80 años de Mario Vargas Llosa, fue conformado un panel titulado la “Ética y la literatura” con la presencia del escritor español Fernando Savater (que ya había discursado en la abertura del IV Foro Atlántico, en 2007), la escritora y miembro de la Real Academia Española Carmen Riera y el crítico cultural de *El País* Manuel Rodríguez Rivero; y otro dedicado a un diálogo entre el novelista peruano, el escritor turco Orhan Pamuk, ganador del Premio Nobel de Literatura 2006, y Pilar Reyes, directora de la Editorial Alfaguara, empresa que tiene contrato con el novelista peruano desde 1996<sup>131</sup>.

#### 4.1.4 Divulgación: libros, sitio web y medios aliados

Así como el gran prestigio del novelista peruano no trajo aparejado la coexistencia del campo de la literatura en los eventos promovidos por la FIL, la larga trayectoria en el mundo de la edición de libros no conllevó un esfuerzo organizacional semejante en la publicación de las ideas promovidas.

Aunque entre 2002 y 2016 Mario Vargas Llosa lanzó cuatro novelas<sup>132</sup>, dos libros de ensayos<sup>133</sup> y la editorial Galaxia Gutenberg / Círculo de Lectores publicó once volúmenes

<sup>130</sup> “Piedras, balazos de goma y ocho policías lesionados” *Diario La Capital*, 19 de marzo de 2019. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20080723105837/http://www.libertad.org.ar/prensa/pressclip/lacapital009.html> Consultado el 15/12/2019.

<sup>131</sup> “Alfaguara contrata toda la obra de Vargas Llosa”. *El País*, 3 de diciembre de 1996. Disponible en: [https://elpais.com/diario/1996/12/03/cultura/849567611\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1996/12/03/cultura/849567611_850215.html). Consultado el 13/10/2020.

<sup>132</sup> *El paraíso en la otra esquina* (2002); *Travesuras de la niña mala* (2006), *El sueño del celta* (2010), *El héroe discreto* (2013).

con las obras completas, por mencionar el esfuerzo de reedición mas importante en este período, la Fundación Internacional para la Libertad sólo publicó un libro en 2016, en homenaje al escritor en su octogésimo aniversario titulado *Ideas en Libertad. Homenaje de 80 autores a Mario Vargas Llosa* (2016). La publicación fue coordinada por Gerardo Bongiovanni y Álvaro Vargas Llosa y, como indica su título, contó con 80 colaboraciones, entre ellos: miembros del Patronato de la FIL, como el propio Vargas Llosa (h) Gerardo Bongiovanni, Alex Chafuén, Dora Ampuero, Roció Guijarro, Alberto Benegas Lynch Jr., Lorenzo Bernaldo de Quirós, Plinio Apuleyo Mendoza, Carlos Alberto Montaner, Roberto Salinas León; miembros del consejo académico y empresarial, como Enrique Krauze, Massimo Mazzone, Pedro Schwartz, , Fernando Luis Schüler, Juan Félix Huarte Giménez, Marcelino Elosua, quien además es propietario de LID Editorial que publicó la obra; y otras personalidades públicas próximas a la organización, con frecuencia invitadas a los eventos, como los ex mandatarios Luis Alberto Lacalle Herrera y Jorge Quiroga, el entonces presidente Mauricio Macri, además de Esperanza Aguirre del PP español y la ya mencionada María Corina Machado, la ex diputada de la Asamblea Nacional Venezolana, fundadora del movimiento político Vente Venezuela y cofundadora de la asociación civil Súmate, ambas dedicadas a organizar la oposición al gobierno de Hugo Chávez y Nicolás Maduro<sup>134</sup>.

Aunque no todos los artículos fueron escritos especialmente en homenaje al novelista –el caso del artículo firmado por Mauricio Macri contiene trechos del discurso pronunciado en las 134<sup>o</sup> Apertura de las sesiones Ordinarias de Congreso en Argentina– la clave liberal atravesó la compilación con algunos testimonios personales vinculados al novelista, una serie de análisis económicos, políticos e históricos de los procesos políticos latinoamericanos. Además de la publicación en papel, el libro cuenta con un *site* específico ([www.ideasenlibertad.com](http://www.ideasenlibertad.com)) hasta la fecha activo. Si bien no hay registro en los documentos de cuentas anuales 2016 presentado al Registro de Fundaciones de España, el *site* indica que la compilación de artículos fue un esfuerzo de la FIL junto a la Cátedra Vargas Llosa de la Fundación Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes (creada en 2011 a partir de un proyecto impulsado por la FIL, indican en el *website* oficial<sup>135</sup>) y LID Editorial (creada en 1997 también en España, especializada en contenidos empresariales), estableciéndose así el encuentro más nítido entre el campo de la literatura, el editorial y la fundación liberal. Aunque

<sup>133</sup> *La civilización del espectáculo* (2012); *Sables y utopías. Visiones de América Latina* (2009).

<sup>134</sup> La lista completa de autores está disponible en el *site* oficial del libro <http://www.ideasenlibertad.com/>. Consultado el 14/10/2020.

<sup>135</sup> Sobre la Cátedra Vargas Llosa de la Fundación Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, consúltese <https://catedravargasllosa.org/la-catedra/>. Consultado el 14/10/2020.

excede el recorte temporal escogido, vale mencionar que un emprendimiento similar sería encarado al año siguiente (este si vigente en los registro fundacionales) con la publicación de *El estallido del Populismo* (2017), coordinado por Álvaro Vargas Llosa y lanzado por Editorial Planeta. El mismo contó con la participación de 16 de los autores y autoras de la publicación en homenaje al novelista., aunque en este caso el libro no estaría abocado a la trayectoria del viejo referente y la defensa del liberalismo, sino al embate contra los llamados populismos. Como la publicación anterior, se trata de una compilación de artículos de opinión muchos de los cuales fueron publicados con anterioridad en otros vehículos.

La principal herramienta de difusión fue el *website* institucional [www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org), activo desde octubre de 2002 al momento de la creación de la FIL, según muestran los datos expuestos por *The Internet Archive* (consúltese anexo Imagen 6). En la página fueron subidas y actualizadas informaciones referentes a la FIL, fines, misión, composición y entidades asociadas, así como también se divulgaron eventos, discursos pronunciados por Vargas Llosa, notas públicas y artículos de sus miembros. En este último caso, replicando escritos producidos para otros vehículos de comunicación, como las columnas de Ian Vásquez, Lorenzo Bernaldo de Quirós y Mauricio Rojas para la página del *Cato Institute*, de Alex Chafuén para *Forbes* y Álvaro Vargas Llosa para *The Independent*. Pero también en medios de comunicación tradicionales y de gran prestigio, como las columnas Toque de Piedra de Mario Vargas Llosa en *El País*, las del escritor argentino Marcos Aguinis en *La Nación* y las intervenciones del economista chileno Cristián Laurroulet en *El Mercurio*. Sin embargo el principal vehículo citado y que hace referencia original a la FIL fue el portal digital *Diario Exterior* (<https://www.eldiarioexterior.com/>) creado en marzo de 2004 por la FIE y, como indicado encima, dirigido por el propio Pablo Izquierdo Juárez. Aunque se trata de un portal en español, su lanzamiento en los Estados Unidos tuvo lugar el 5 de marzo del 2005, durante un encuentro titulado “Los desafíos políticos y económicos en América” organizado por la FIE, *Atlas Foundation* y *Foundation For Economic Education*, en el Yale Club de Nueva York, un día después de que Mario Vargas Llosa –que también prestigió el lanzamiento– recibiera el Premio Irving Kristol<sup>136</sup>. En *Diario Exterior* fue posible encontrar columnas de opinión re publicadas en el *website* de la FIL, sino también publicaciones con coberturas de los eventos realizados por la fundación, muchas veces ausentes en el portal digital institucional.

<sup>136</sup> “El portal Diario Exterior se presenta en Estados Unidos”. Disponible en: <https://www.eldiarioexterior.com/el-portal-diario-exterior-se-4544.htm> Consultado el 14/10/2020.

Como decíamos anteriormente, además de artículos en el *website* de la FIL también alojó una serie de notas o manifestaciones públicas promovidas por la entidad. Para el periodo analizado aparecen una nota en repudio al gobierno de Cuba, en abril de 2003, en referencia a los encarcelamientos de opositores en la Isla (FIL, 2003e); y dos notas contra el gobierno venezolano, la primera en 2003 alertando supuestas irregularidades en el proceso referendario (FIL, 2003d) y la segunda en 2009 (FIL, 2009) denunciando las medidas de gobierno de Hugo Chávez referente a la no renovación y suspensión de las concesiones de licencia a los medios de comunicación de la oposición<sup>137</sup>.

Si bien no hay referencias específicas al funcionamiento de *website* en los registros anuales de la FIL, los gastos destinados a publicidad propaganda y relaciones públicas<sup>138</sup> para los años 2014, 2015 y 2016 indican un notable salto que va de €6.438, 71 en 2014<sup>139</sup> para €21.849,68 en 2015<sup>140</sup> y € 59.514,16 en 2016<sup>141</sup>. Aunque los contenidos ofrecidos por el *website* de la FIL se mantuvo fiel al formato inicial (presentación institucional, miembros, consejos, entidades, artículos y eventos), el análisis realizado a partir de la consulta de *The Internet Archive* permite identificar cuatro momentos en la construcción de esta herramienta de comunicación. El primero, que va de octubre de 2002 a junio de 2006, vinculado al dominio [www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org). A partir de esa fecha la página se referencia en el dominio <https://fundacionfil.org/index06b.html>, actualiza y cambia su interface, pero es desactivado en agosto de 2009. Transcurridos un año y medio, en abril del 2011, el *website* vuelve a entrar en funcionamiento a partir de [www.fundacionfil.org/espanol](http://www.fundacionfil.org/espanol), pero la página carece de contenidos hasta enero de 2013. En marzo de 2014, la última actualización salió del aire, y fue nuevamente abierto y modernizado el dominio original [www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org) que aún se mantiene activo. Es en este mismo momento que se abren las redes sociales digitales en *Facebook* y *Twitter* las cuales, como ya se ha dicho, presentan baja interacción tanto de los administradores como de sus seguidores. En ellas se divulgaron algunos de los contenidos publicados en el *website* institucional, principalmente aquellos referentes a la cobertura de eventos.

Como decíamos encima, si las alteraciones del estatuto realizadas por la FIL en octubre del 2012 indicaban un cambio de domicilio acoplado a la mudanza realizada por la

---

<sup>137</sup> Se volverá sobre estas declaraciones en el Capítulo 5 de este trabajo.

<sup>138</sup> En los documentos analizados, se notifica que en este tipo de gasto se incluyen los desembolsos en hoteles y catering.

<sup>139</sup> FIL, 2014.

<sup>140</sup> FIL, 2015.

<sup>141</sup> FIL, 2016.

FIE, las informaciones del *website* institucional permiten notar que la mudanza de la residencia administrativa estaría acompañada por una alteración de la sede organizativa de la fundación, que desde entonces se trasladó a las instalaciones de la Fundación Libertad en la ciudad de Rosario (Argentina), aunque manteniendo hasta la actualidad su personería jurídica del otro lado del Atlántico.

#### 4.1.5 No visibilidad: ¿silencio táctico o circunstancial?

Si nos detenemos en el desarrollo de estrategias de visibilidad desarrolladas durante el período estudiado resulta al menos curioso el silencio o pausa institucional entre 2009 y 2013, periodo que condice con la entrega del Premio Nobel de la Literatura a Vargas Llosa<sup>142</sup> y que es justamente después del periodo de ausencia que la FIL comienza a atravesar el llamado “efecto American Express”, acuñado por Bongiovanni y reapropiado por Chafuén para analizar el devenir y éxito de los *think tanks* y sus ‘intelectuales empresarios’. Como abordado en el capítulo anterior, si el salto organizacional verificado con nitidez en el aumento de miembros y recursos gestionados responde a una acción deliberada y asentada en los registros fundacionales, ¿que explica ese periodo de aparente retirada?

Según señalan analistas españoles, la crisis económica internacional de 2008 y sus fuertes repercusiones en dicho país tuvo impactos negativos directos sobre el sector de las ONGs y fundaciones, profundizando las flaquezas del amplio sistema de organizaciones no gubernamentales hasta entonces vigente. Como apuntado por el profesor Carlos Gómez Gil (2013), sí en los últimos años las ONGs y fundaciones se habían convertido en simples gestorías de proyectos y subvenciones (relegando la participación, la capacidad crítica y autonomía financiera), la gran dependencia económica procedente del sector público en tiempos de recesión (en 2013 el 92,8% de estas organizaciones dependían de la financiación pública y en muchos casos representaba más del 60% de los recursos económicos de las mismas), condujo a un proceso de endeudamiento con fuertes dificultades para apenas mantenerse como estructuras organizativas simbólicas y al borde del cierre (GOMEZ GIL, 2013). Y aunque por estatuto la FIL no recibió recursos públicos sino hasta 2012 tras la

---

<sup>142</sup> Vale agregar que en diciembre de 2010, tras la entrega del Premio Nobel de Literatura a Vargas Llosa, la página web oficial de *Atlas Network* realiza una publicación en homenaje al escritor peruano en la que se alaba explícitamente su compromiso con los *think tank* defensores del liberalismo, pero se omiten menciones a la Fundación Internacional para la Libertad. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20101211181505/http://atlasnetwork.org:80/blog/2010/12/mario-vargas-llosa/>. Consultado el 08/01/2021.

mudanza del documento fundacional (hecho que no condice con los datos colectados a lo largo de esta investigación), podría pensarse que los coletazos de la crisis de fondos públicos y privados también afectó a la fundación española presidida por el novelista peruano.

Sin embargo, si se trata de apuntar posibles causas de la inmovilidad institucional y es la crisis económica uno de los posibles factores, también resulta relevante señalar los escándalos de corrupción y derivación de fondos públicos que implicaron al PP de España y sus fundaciones –lo que por momentos parece ir a contra mano de las explicaciones centradas en la crisis económica y la carencia de recursos. Aunque no eran nuevas las acusaciones por malversación de fondos de la mano de personajes como Pablo Izquierdo Juárez que, como mencionábamos en el capítulo anterior, en 2004 recibió denuncias por cargar sobre las cuentas de la fundación gastos por los que ya cobraba dietas como parlamentario, o las que apuntaban contra Ana Botella<sup>143</sup> por las cuantiosas sumas otorgadas a la FIE cuando era responsable de inmigración del Gobierno de la Comunidad de Madrid (2001-2003) para desarrollar proyectos en América Latina algunos de los cuales no fueron concluidos<sup>144</sup>. Vale señalar que la sumatoria de estos escándalos colocó a las fundaciones españolas vinculadas a partidos políticos en la mira de numerosas acusaciones provenientes del ámbito nacional e internacional<sup>145</sup>.

Empero, algunos datos indican que estas denuncias tampoco afectaron la capacidad de las fundaciones vinculadas al PP para canalizar recursos públicos. Según el diario *El País*, en noviembre de 2008 el gobierno madrileño había aprobado una ayuda de más de un millón de euros para la FIE, que se aplicaron en “el fortalecimiento de las capacidades institucionales para el desarrollo de los sectores más desfavorecidos de Bolivia” (€ 750.014),

<sup>143</sup> Ana Botella es miembro del PP, ex vicepresidente de la FIE entre 1994-1996, esposa del presidente José María Aznar y alcaldesa de Madrid entre 2011 y 2015.

<sup>144</sup> “Ana Botella subvencionó con 300.000 euros la fundación de la que fue vicepresidenta”, *Cadena Ser*, 17 de agosto de 2004. Disponible en: [https://cadenaser.com/ser/2004/08/17/espana/1092700215\\_850215.html?int=masinfo](https://cadenaser.com/ser/2004/08/17/espana/1092700215_850215.html?int=masinfo) .; “La ONG de la que fue vicepresidenta Botella destinó dinero El Salvador a un fondo de inversión”, *Cadena Ser*, 09 de noviembre de 2004. Disponible en: [https://cadenaser.com/ser/2004/11/09/espana/1099961414\\_850215.html](https://cadenaser.com/ser/2004/11/09/espana/1099961414_850215.html). Consultados el 18/10/2020.

<sup>145</sup>En 2007 estas y otras denuncias contra la FIE llegaron a la Oficina de Lucha Europea contra el Fraude (OLAF) de la Unión Europea a partir de las declaraciones realizadas por antiguos trabajadores de la fundación sobre la manipulación de facturas para tratar de esquivar las investigaciones abiertas en el país. Y si bien la Unión Europea acabó orientando a la Dirección General de Cooperación que se exigiera a la fundación vinculada al PP la devolución de los fondos cobrados, el caso sólo dejó como saldo la condena por parte de la justicia española del periodista Pedro Jiménez de la agencia de noticias *Cadena Ser* que dio a conocer el caso, condenado en 2011 por calumnias tras resguardar la identidad de los testigos. Cfr. “Un periodista de la Cadena Ser, condenado por proteger a sus fuentes en un caso de presunta corrupción”, *Cadena Ser*, 17 de noviembre de 2011. Disponible en: [https://cadenaser.com/ser/2011/11/17/sociedad/1321499618\\_850215.html](https://cadenaser.com/ser/2011/11/17/sociedad/1321499618_850215.html). Consultado el 18/10/2020.

"el fortalecimiento de las instituciones del sector empresarial, de líderes sociales y jóvenes periodistas en Venezuela" (€150.000), y para un programa "de investigación y sensibilización en valores democráticos"; y en 2011, la agencia española *Publica* soltó una serie de reportajes vinculados a la *Conselleria de Solidaridad y Ciudadanía de la Generalitat* catalana y el beneficio de ocho ONG pertenecientes a la órbita del PP pese a que los informes técnicos iniciales realizados por una consultora privada no les asignaron la puntuación mínima exigida y, en algunos casos, recomendaban de forma expresa denegar la subvención<sup>146</sup>. Y a estas denuncias se sumarían, a finales de 2009, las graves acusaciones del gobierno boliviano presidido por Evo Morales por la presunta participación y derivación de fondos provenientes de la FIE para financiar los grupos opositores de la medialuna santacruceña a partir de la transferencia de recursos a la Cámara de Comercio e Industria de Santa Cruz (CAINCO) y los posibles vínculos con el intento de magnicidio desarticulado por la policía boliviana en abril de 2009<sup>147</sup>.

Llegados a este punto resta pensar que ni la crisis económica del 2008 ni la corrupción que contornea a la FIL a partir de sus vínculos explícitos con la FIE explican por sí solos el silencio o pausa institucional. Al final de cuentas, otros miembros de la FIL también estarían implicados en nuevos casos de malversación de fondos, corrupción u operaciones ilegales y, sin embargo, la FIL no perdió, y por el contrario acrecentó, su capacidad de acción. Como es el caso de Marcelino Elosía de Juan<sup>148</sup> que en 2011, en el marco de la investigación judicial conocido como el Caso Púnica sobre la financiación ilegal del PP cuando presidido por Esperanza Aguirre, fue sorprendido con € 200.000 en efectivo en la frontera franco-

---

<sup>146</sup> Este fue el caso, por ejemplo, de un proyecto presentado por la FIE, por el que obtuvo € 116.540 euros para desarrollar en Panamá, pese a que el informe técnico decía no recomendar debido a la falta de transparencia de la contra parte local panameña y la sospecha de fiabilidad. Cfr "La comunidad da más de dos millones a una ONG bajo sospecha", *El País*, 05 de septiembre de 2009. Disponible en: [https://elpais.com/diario/2009/09/05/madrid/1252149859\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2009/09/05/madrid/1252149859_850215.html). Consultado el 18/10/2020.

<sup>147</sup> Resulta importante señalar que estos hechos y sospechas no fueron episodios excepcionales durante el gobierno de Morales en Bolivia, sino que por el contrario se sumaron a las denuncias y medidas preventivas que condujeron en septiembre de 2008 a la expulsión del embajador estadounidense Philip Goldberg y en mayo de 2013 de USAID, acusados de conspiración e interferencia en los asuntos públicos internos del país andino (Cfr. CALLONI, 2014). Sobre las acusaciones del gobierno boliviano contra la FIE, consúltese "Bolivia investiga una ONG de un ex jefe de prensa de Aznar", *Pública*, 05 de diciembre de 2009. Disponible en: <https://www.publico.es/actualidad/bolivia-investiga-ong-ex-jefe.html>. Consultado el 18/10/2020.

<sup>148</sup> Marcelino Elosía de Juan se unió como miembro del Consejo Empresarial en 2016 y es dueño de la firma LID Editorial que editó el libro en homenaje a Vargas Llosa.

suiza<sup>149</sup>, y hasta del propio Mario Vargas Llosa que, en 2016, tras la publicitación de documentos filtrados del estudio Mossack Fonseca que forman parte del caso *Panamá Papers*, vio salpicada su impecable trayectoria al aparecer en setiembre del 2010 –un mes antes de recibir el Premio Nobel– como accionista de la sociedad *offshore* Talome Services Corp., un holding de inversiones con domicilio fiscal en las Islas Vírgenes Británicas, creado en agosto de ese mismo año<sup>150</sup>.

Probablemente la esperable futura digitalización y acceso a consulta de los documentos vigentes en el Registro de Fundaciones de España anteriores al año 2014, así como también posibles entrevistas a sus miembros, permitirán completar con más elementos el cuadro de entendimiento del periodo de silencio institucional al que nos hemos referido hasta aquí. Sin embargo, la sumatoria de los elementos hasta aquí enumerados nos permiten pensar que mas allá de su entramado institucional, objetivos, misiones y proyectos, existen factores contextuales concretos que condicionan el posible accionar de este tipo de instituciones; abren oportunidades o las obstaculizan.

## 4.2 Relacionar y coordinar

Como decíamos en el capítulo anterior, la FIL se propuso funcionar como organización sombrilla articulando la defensa del liberalismo desde una perspectiva atlántica en torno a los Estados Unidos, España y América Latina. El análisis de las actividades desarrolladas muestra que a diferencia de su promotora estadounidense, la red internacional *Atlas Foundation*, fuertemente abocada a brindar *workshop*, capacitaciones, traducir, publicar, premiar, además de organizar y cofinanciar conferencias a lo largo y ancho del mundo, la FIL volcó grandes esfuerzos en la escenificación de encuentros y reuniones como estrategia prioritaria con foco en los asuntos latinoamericanos. En estos eventos la articulación excedía los límites organizacionales creando acontecimientos desde los cuales abordar desde una perspectiva internacional el devenir de los procesos políticos y con nítido interés por incidir sobre los latinoamericanos.

<sup>149</sup> “El 'caso Púnica' desvela que el ex dueño de Elosúa fue sorprendido con 200.000 euros en efectivo en la frontera franco-suiza”, *Infolibre*, 16 de mayo de 2017. In: <https://www.elperiodico.com/es/sociedad/20170516/empresarios-ligados-financiacion-pp-cazados-6041534>. Consultado el 18/10/2020.; “El juez de Púnica imputa a otro empresario en la causa de la financiación irregular del PP de Madrid”, *ElDiario.es*, 30 marzo de 2017. Disponible en: [https://www.eldiario.es/politica/punica-empresario-financiacion-pp-madrid\\_1\\_3490262.html](https://www.eldiario.es/politica/punica-empresario-financiacion-pp-madrid_1_3490262.html). Consultado el 18/10/2020.

<sup>150</sup> “La sociedad *offshore* de Vargas Llosa”, *Ojo Público*, 06 de marzo de 2016. Disponible en: <https://panamapapers.ojo-publico.com/articulo/la-sociedad-offshore-de-vargas-llosa/>. Consultado el 18/10/2020.

Como se señalaba anteriormente, la FIL no puede entenderse como una organización representante de un único interés económico-corporativo ni tampoco de un estado específico para incidir sobre otros y, vale también resaltar, la coexistencia en su estructura organizativa y eventos de actores portadores de diversos, y a veces enfrentados, enfoques y opiniones en torno a los asuntos en pauta. Así como no existía homogeneidad entre los proyectos políticos, sociales y económicos llevados adelante por los gobiernos encuadrados en el ciclo progresista que caracterizó el primer quindenio del siglo XXI – perspectiva que además de ser levantada por analistas del campo político de izquierda como Claudio Katz (2010), es compartida por algunos de los actores presentes en la red aquí estudiados–, tampoco es posible homogeneizar los intereses de los sectores agrupados en torno a la FIL. Como decía con sarcasmo el escritor peruano al pronunciar el ya referenciado discurso titulado “Confesiones de un Liberal”:

ni siquiera entre los propios liberales hay un acuerdo riguroso sobre lo que entendemos por aquello que decimos y queremos ser. Todos quienes han tenido ocasión de asistir a una conferencia o congreso de liberales saben que estas reuniones suelen ser muy divertidas, porque en ellas las discrepancias prevalecen sobre las coincidencias y porque, como ocurría con los trotskistas cuando todavía existían, cada liberal es, en sí mismo, potencialmente, una herejía y una secta. Como el liberalismo no es una ideología, es decir, una religión laica y dogmática, sino una doctrina abierta que evoluciona y se pliega a la realidad en vez de tratar de forzar a la realidad a plegarse a ella, hay, entre los liberales, tendencias diversas y discrepancias profundas. Respecto a la religión, por ejemplo, o a los matrimonios gay, o al aborto, y así, los liberales que, como yo, somos agnósticos, partidarios de separar a la iglesia del Estado, y defendemos la descriminalización del aborto y el matrimonio homosexual, somos a veces criticados con dureza por otros liberales, que piensan en estos asuntos lo contrario que nosotros. Estas discrepancias son sanas y provechosas, porque no violentan los presupuestos básicos del liberalismo, que son la democracia política, la economía de mercado y la defensa del individuo frente al Estado. (VARGAS LLOSA, 2005)

Bajo esta clave, Vargas Llosa fue propulsado como gran anfitrión de eventos por los que transitaron cientos de personalidades públicas y no tan públicas unidas por la defensa atlántica del liberalismo en América Latina. Y aunque para algunos esto pudiera ser irrelevante, para Gerardo Bongiovanni – presidente de la Fundación Libertad – “conocerlo y tratarlo, cambió nuestras vidas para siempre”, dijo en la presentación del libro *Ideas en Libertad* (BONGIOVANNI, 2016). En ese mismo libro, con los ropajes de su incuestionable trayectoria en la defensa internacional del liberalismo, el entonces presidente de *Atlas*, Alejandro Chafuén –directamente vinculado a los sectores católicos conservadores

norteamericanos– no ahorró palabras para destacar su admiración por el homenajeado. En su ensayo titulado “Abriendo las puertas del mundo liberal”, expresaba:

Aunque he pasado toda mi vida de adulto en círculos liberales, son muchas las veces en las que me encuentro rodeado con lo que yo suelo llamar de ‘liberales Mao Tse-tung’. Estos son los liberales que consideran que todos tenemos que vestir el mismo traje y recitar el mismo librito. Quizás no rojo, puede ser azul, pero el problema no es el color, sino la mente dura, estancada, con rigor economicista, de muchos liberales. En varios temas serios hay gente que se considera liberal pero que discrepa en asuntos tan diversos como la liberalización del comercio de estupefacientes, la redefinición del matrimonio, la vida en vientres maternos, el cambio climático, la política monetaria, la inmigración, la Unión Europea, el rol del Estado en la Educación y otros problemas importantes. Pero, con Mario Vargas Llosa, muchos de nosotros que pensamos distinto en estos temas, no sólo nos sentimos respetados, sino que sabemos que somos respetados (CHAFUÉN, 2016, p.19)

Corresponde al propio novelista responder si la FIL consiguió alcanzar el estatus de la infraestructura cultural que reclamaba al cerrar los años noventa. Lo que sí, es posible decir que más que una reapropiación selectiva de la teoría gramsciana, la FIL buscó materializar el legado del pensador liberal Ludwig von Mises, porque, a decir de Vargas Llosa:

[Mises]Fue siempre opuesto a la existencia de partidos liberales, porque, a su juicio, estas formaciones políticas, al pretender monopolizar el liberalismo, lo desnaturalizaban, encasillándolo en los moldes estrechos de las luchas partidarias por llegar al poder. Según él, la filosofía liberal debe ser, más bien, una cultura general, compartida por todas las corrientes y movimientos políticos que coexisten en una sociedad abierta y sostienen la democracia, un pensamiento que irrigue por igual a socialcristianos, radicales, socialdemócratas, conservadores y socialistas democráticos. Hay mucho de verdad en esta teoría. Y así, en nuestro tiempo hemos visto el caso de gobiernos conservadores, como los de Ronald Reagan, Margaret Thatcher y José María Aznar, que impulsaron reformas profundamente liberales, en tanto que, en nuestros días, corresponde más bien a dirigentes nominalmente socialistas, como Tony Blair en el Reino Unido y Ricardo Lagos, en Chile, llevar a cabo unas políticas económicas y sociales que sólo se pueden calificar de liberales. (VARGAS LLOSA, 2005)

Como apuntan De Castro y Birns (2010) al analizar la trayectoria del escritor peruano a partir de las conceptualizaciones foucaultianas, tener la propia identidad intelectual anclada en la gubernamentalidad en lugar del gobierno o la gobernanza, no sólo está en sintonía con el antiestatismo de la ideología del libre mercado que él promulga, sino también con la manera de adecuarse a los diversos contextos y mantenerse activo. De esta forma, entender la acción de la FIL desde su capacidad de promover amplias coaliciones políticas devela el accionar de estas redes que, como dicen los autores, “no ejercen formalmente la

autoridad política sino que en sus operaciones cimentan y ramifican el dominio de las mentalidades” (DE CASTRO; BIRNS, 2010, p.7). Aunque cabe señalar, no por ello resultó ajena a las disputas propiamente electorales que a pesar de las crisis e incesantes denuncias en torno a la debilidad de la institucionalidad democrática liberal continuaron celebrándose en la región.

De esta forma, si la FIL y los actores que la componen se mostraron más bien adversos a la apropiación sesgada de los aportes gramscianos a la teoría de la hegemonía, ello no impide entenderla como “persuasores permanentes” como dice Pautz (2011), movilizados por el objetivo expreso de relacionar y coordinar ideas –una coalición discursiva– a partir de la canalización de debates o el intercambio de información, la negociación, la cooperación en la formulación y legitimación de políticas, y creando cuadros de percepción con incidencia en el debate público. En el próximo capítulo nos abocamos al análisis de la “carrera de construcciones discursivas” en momentos concretos.

## Capítulo 5. La FIL a contramarea

A pocos días del anuncio de la entrega del Premio Nobel de la Literatura al novelista Mario Vargas Llosa, el español Pablo Izquierdo Juárez escribiría un breve homenaje que fue publicado en el *website* del *Cato Institute*. Además de omitir los vínculos de ambos a la Fundación Internacional para la Libertad –lo que refuerza la hipótesis del silencio táctico en tiempos de turbulencia institucional–, la nota se inscribía en la serie de declaraciones públicas venidas desde España que de forma cordial reclamaban parte de los laureles recibidos por el escritor peruano, nacionalizado español. Decía Izquierdo Juárez:

Si hemos de hacer caso de ese infausto invento —no tan lejano— que es el pasaporte, Vargas Llosa es peruano y español, al tiempo y en ese orden. Pero si hemos de atender a las razones del alma que parecen expresar sus palabras, es un americano español.

Pensar en esto me hace recordar a aquellos diputados “españoles-americanos” (como se les citaba en las crónicas) de las Cortes de Cádiz, unos conservadores, otros liberales (en la acepción política de la época) y que de vuelta a América contribuyeron a la independencia de sus países porque los españoles-peninsulares, conservadores o liberales, que de todo hubo, no atendieron su legítimo reclamo al libre comercio de sus puertos. (IZQUIERDO JUÁREZ, 2010)

De esta forma, y como ya había hecho el propio escritor peruano en su ensayo titulado “Quinto Centenario (1492-1992)”<sup>151</sup> inscribiéndose en el linaje de los Vargas que había acompañado la aventura colonizadora de Pizarro en los Andes y los Llosa descendientes de un administrador catalán radicado en Arequipa, Pablo Izquierdo colocaba al escritor peruano en la línea de los hombres “españoles-americanos” que en nombre de la libertad contribuyeron a la independencia latinoamericana, haciendo de la lengua y cultura española un baluarte universal que ya no es patrimonio exclusivamente español. Así, para el madrileño, Vargas Llosa representaba “uno de esos pocos americanos y españoles de ambos lados del Atlántico que han contribuido a crear una cultura y un idioma universal. Y eso tiene mucho que ver con ser español, ser americano y ser liberal”, sentenciaba Izquierdo Juárez (2010).

Como fue citado al cerrar el capítulo anterior y reforzado por el español en el escrito en homenaje al Premio Nobel, el liberalismo como doctrina no sólo permitía congregarse diversos intereses bajo el “principio de la libre elección del individuo” (IZQUIERDO JUAREZ, 2010), sino también, y amarrada a personas como el escritor peruano, convertirse

<sup>151</sup> El ensayo data de 1992, pero fue publicado años después en la antología traducida al francés por la Edición de Albert Bensoussan bajo el título *Dictionnaire amoureux de l'Amérique Latine* (2005) y publicado en español, al año siguiente, por el Editorial Paidós (Cfr. VARGAS LLOSA, 2006, p. 313-322).

en una lengua y cultura universal. Entendiendo que el proceso de universalización depende de la capacidad de traducir estas ideas a los diferentes contextos históricos y nacionales y partiendo del interés por comprender el cómo situado de las acciones emprendidas por la Fundación Internacional para la Libertad, el objetivo de este último capítulo es realizar un análisis contextual buscando capturar momentos de escenificación de la coalición discursiva, la movilización de significantes y disputa de imaginarios en torno a los procesos políticos concretos durante el quindenio estudiado. Como estrategia de aproximación a los procesos de traducibilidad abordamos una serie de eventos promovidos por la FIL con el fin de capturar los recursos semióticos y extra-semióticos que sirven de sustento a este tipo de organizaciones y coaliciones en momentos concretos, recuperando los aportes de Peter Burke (2007) en torno a la ‘cultura de la traducción’ como el análisis del contexto cultural en el que se desarrollan estas prácticas incluyendo los sistemas, normas o convenciones, los fines (estrategias) y los medios (tácticas) que la subyacen.

Basándonos en las informaciones recogidas a lo largo de esta investigación y sistematizadas en los capítulos anteriores, realizamos este abordaje a partir de tres claves analíticas transversales (las amenazas, los enemigos, las soluciones) a fin de capturar los procedimientos discursivos que atraviesan y dan sentido a la acción. Por cuestiones de representación temporal y acceso a las fuentes completas (transcripciones y videos), nos centramos principalmente en cinco eventos: el Seminario Internacional "Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho" en Bogotá de 2003, el III Foro Atlántico de 2006, el V Foro Atlántico de 2008, ambos celebrados en Madrid, el Seminario Internacional en Perú (también denominado III Foro de Lima) de 2014, y el Seminario Internacional 80 años de Mario Vargas Llosa de 2016. Para ello echamos mano a los registros disponibles en la página web, como los programas, transcripciones y videos de los discursos formulados en las diversas presentaciones, fotos institucionales y repercusiones en la prensa.

### **5.1 La agenda a flote: notas sobre el Seminario Internacional en Bogotá (2003)**

La primera actividad promovida por la FIL en América Latina tuvo lugar los días 6 y 7 de noviembre de 2003 en Bogotá, Colombia. Como señaló Mario Vargas Llosa en el discurso de bienvenida, se trataba del segundo evento institucional, después de la presentación oficial en Washington, el 30 de septiembre del 2003, durante el desarrollo de la Conferencia

Internacional: “Una visión moderna para América Latina” promovida en las instalaciones de *Cato Institute*, con apoyo de *Atlas* y la participación del propio Vargas Llosa, Enrique Ghersi, Carlos Alberto Montaner, Gerardo Bongiovanni, Cristián Larroulet, Alex Chafuén, Lorenzo Bernaldo de Quirós y Pablo Izquierdo Juárez, el senador republicano John Sununu y representantes del entonces presidente estadounidense George W. Bush (FIL, 2003a).

La actividad en noviembre, titulada Seminario Internacional: "Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho", tuvo como escenario el Hotel Fontana de la capital colombiana<sup>152</sup> y según el programa contó con la presencia de varios de los miembros de la FIL antes mencionados, además de Ián Vásquez, Rocío Guijarro, Enrique Krauze y Marcos Aguinis. También participaron Alberto Galofre Cano y Rafael Merchan, directivos del Instituto de Ciencia Política de Colombia y Harald Klein, director regional de la Fundación Naumman, quien aprovechó el evento para anunciar la creación de una red liberal entre partidos políticos, instituciones, centros de investigación, universidades y medios de comunicación, que meses después sería lanzada bajo la sigla RELIAL (FIL, 2003b).

Entre los conferencistas del seminario, se contó con la presencia de miembros del gabinete del presidente Álvaro Uribe, como la Ministra de Defensa y futura vice presidenta tras la victoria de Iván Duque en 2018, Martha Lucía Ramírez, la Ministra de Relaciones Exteriores, Carolina Barco, el Ministro de Interior y de Justicia Fernando Londoño Hoyos, Plinio Apuleyo Mendoza, que además de miembro fundador de la FIL se desempeñaba como Embajador de Colombia en Portugal, el vicepresidente Francisco Santos y el entonces ex ministro de hacienda y futuro presidente, Juan Manuel Santos. Y entre los panelistas invitados se sumaron: los venezolanos Virginia Contreras, ex representante de Venezuela ante la OEA, Américo Martín de la ya citada Coordinadora Democrática y la Primera Ministra de Perú Beatriz Merino; los estadounidenses Stephen Johnson, director encargado de asuntos latinoamericanos de la *Heritage Foundation*, el Mayor General (r) John C. Thompson, el analista de seguridad Russell Crandall y Michael Radu, director *Foreign Policy Research Institute*; el ex director de Inteligencia de República Checa, Peter Pusik, el presidente del

---

152 Aunque no hay registros oficiales acerca del número de asistentes, la nota de divulgación publicada en el portal digital del Grupo Semana indica que la inscripción al evento se realizó a través del Instituto de Ciencia Política con un costo de \$120.000 (con refrigerios) y \$180.000 (con refrigerios, almuerzo y cóctel de clausura), en moneda colombiana. Cfr. “Seminario Internacional ‘Las amenazas a la democracia en América latina: terrorismo, neopopulismo y debilidad del Estado de Derecho’” *Semana*, s/d. Disponible en: <https://www.semana.com/seminario-internacional-las-amenazas-democracia-america-latina-terrorismo-neopopulismo-debilidad-del/61586-3/>. Consultado el 10/12/2020.

Partido Popular del País Vasco, Carlos Iturgaiz, los representantes de organización de víctimas del terrorismo como Edurne Uriarte y José Calleja, de Basta Ya de España y Miguel Posada miembro del grupo financiero Bolívar y presidente de la Federación Verdad Colombia<sup>153</sup>; y las periodistas Mary A. O`Grady, editora de *Las Américas*, *Wall Steet Journal* (EEUU) y Juanita León, editora de reportajes de *Semana* (Colombia)<sup>154</sup>.

Si el objetivo del primer evento en los Estados Unidos había sido presentar públicamente a la FIL y, según la convocatoria, discutir “acerca de cómo implementar la agenda liberal con el fin de alcanzar el Estado de Derecho, la democracia constitucionalmente limitada y el libre mercado”, el segundo, en Bogotá, se propuso avanzar sobre esta agenda, esta vez colocando el foco de atención en la definición de los problemas que obstaculizaban dicho horizonte. De esta forma, tal como indicaba en el título dado al seminario, los asuntos que convocaron a los diversos actores internacionales eran tres, pero se ordenaron en las exposiciones bajo la ecuación: terrorismo y populismo como factores determinantes de la debilidad del Estado de Derecho en América Latina. Y por ello, argumentaba Mario Vargas Llosa al abrir la jornada, la elección de Colombia como escenario de encuentro “no se debe solamente al espíritu hospitalario y amigo de los colombianos, sino a una razón política” (VARGAS LLOSA, 2003). Y agregaba:

Colombia es un país que tiene una significación muy especial dentro del contexto latinoamericano. Es un país que está hace ya mucho tiempo asediado por movimientos terroristas que sustentados en el narcotráfico, el crimen jaquean un estado de derecho y una tradición democrática que a pesar de todos los problemas a resistido exitosamente esta amenaza y gracias al espíritu de sacrificio a la vocación democrática e institucional de este país va difícilmente, poco a poco, pero de manera inequívoca derrotando a esa amenaza terrorista. Colombia va también resistiendo otra amenaza que desafortunadamente en los últimos años una vez más en nuestra historia comienza a echar sobra sobre la realidad latinoamericana: el neopopulismo. Esta es otra amenaza que Colombia resiste exitosamente y por eso los países latinoamericanos y el mundo entero debe mirara a Colombia, no como desgraciadamente ocurre como el país de violencia, el país de los secuestros, el país del narcotráfico, el país de la guerrilla, sino como un país en el que a pesar de todos ellos hay una sociedad civil muy poderosa unas costumbres democráticas profundamente arraigadas y una voluntad de resistencia al terror, al autoritarismo y al neopopulismo. Esa batalla que libra el Estado, el gobierno y el pueblo colombiano es nuestra batalla. Es la batalla de todos los hombres y mujeres latinoamericanos que quieren salir del subdesarrollo, de

<sup>153</sup> Según Stella Calloni la Federación Verdad Colombia, es una actualización del Centro de Análisis Sociopolíticos creado en 1995 por los militares colombianos para contrarrestar las denuncias de las organizaciones internacionales de derechos humanos por los crímenes cometidos por el Estado en el marco de la llamada guerra al narcotráfico (CALLONI, 2014, p. 162).

<sup>154</sup> En el acervo digital analizado no hay registros de la presentación realizada por Michael Randu, ni del embajador Plinio Apuleyo Mendoza, con quien compartió la primera mesa del seminario; tampoco del analista de seguridad Russell Crandall y del ex director de Inteligencia de República, Checa Peter Pusik.

la barbarie de la pobreza y de la intolerancia. Por eso hemos venido a Colombia a decirle a su pueblo: que estamos con ustedes, la batalla que están librando la están librando por todos nosotros y por eso tenemos el deseo de apoyarlos. (VARGAS LLOSA, 2003)

Aunque el evento no tuvo carácter oficial, la presencia de ministros y del vicepresidente en las conferencias de apertura y clausura, y del propio presidente Uribe, que según las imágenes del evento participó de un almuerzo exclusivo con miembros de la FIL (FIL, 2003c), le otorgaba a la FIL cierto aval político institucional, al tiempo que el seminario funcionaba para poner de manifiesto cierto respaldo internacional al gobierno colombiano. Habían transcurrido quince meses de iniciado el mandato presidencial de Uribe y aunque el reciente llamado a referéndum constitucional<sup>155</sup> había sido un fracaso, la continuidad del Plan Colombia<sup>156</sup> y los avances en los acuerdos bilaterales con los Estados Unidos tanto en la guerra contra el narcotráfico y las insurgencias armadas referenciadas en las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), como en los tratados de libre comercio fueron señalados por la mayoría de los y las presentes como signos positivos de las orientaciones asumidas por el país andino. Hecho que si no convocaba a celebraciones, si pareció justificar la necesidad de visibilizar el lugar estratégico ocupado por ese país en la región.

Como fue mencionado anteriormente, el seminario transcurrió a lo largo de dos días, y si bien las fronteras entre los asuntos no eran del todo nítidas, las variables amenazantes que atravesaron la jornada fueron abordadas de forma secuencial en el primer y segundo día, respectivamente. La cuestión del terrorismo fue el puntapié de las conferencias de apertura realizadas por las representantes ministeriales, continuado en las mesas protagonizadas por los *thinktankers*, analistas estadounidenses y representantes de organizaciones españolas y colombianas, bajo la clave de definir el problema y señalar las formas de combatirlo. Para ello los discursos presentados echaron mano al recurso de

---

<sup>155</sup> Cabe mencionar que la única persona que hizo referencias al llamado a votación por el referéndum, el 25 de octubre del 2003, fue el entonces vicepresidente colombiano Francisco Santos Calderón durante la conferencia que antecedió el cierre del Seminario, al minimizar los impactos del resultado negativo sobre el gobierno de Uribe. Acerca de la convocatoria a referéndum en Colombia en 2003, consúltese: AMÉZQUITA QUINTANA, C. “El referendo de 2003 en Colombia. Sectores en pugna y movilización política ante un intento de reforma del Estado”, XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009. In: <https://cdsa.academica.org/000-062/770.pdf>. Consultado el 10/12/2020.

<sup>156</sup> El Plan Colombia es el nombre dado al acuerdo bilateral que fue suscrito entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos en 1999 durante las administraciones del presidente colombiano Andrés Pastrana y el estadounidense Bill Clinton bajo tres objetivos centrales: generar una revitalización social y económica, terminar el conflicto armado en Colombia y crear una estrategia antinarcóticos. El plan significó el aumento de las ayudas económicas destinadas exclusivamente a modernizar las fuerzas armadas, transferencia de recursos humanos y militares y la ampliación de las bases militares estadounidenses en el territorio andino. Sobre el Plan Colombia, consúltese: CALLONI; DUCROT, 2004, p. 221-236.

homogenización de los actores involucrados y la anulación de las causas específicas que desataban el uso de la violencia armada. Así como la Ministra de Defensa Martha Lucía Ramírez se encargó de descartar los posibles vínculos causales entre terrorismo y pobreza, fue Fernando Londoño Hoyos, por entonces Ministro del Interior y de Justicia, quien se abocó a reflexionar en torno a las novedades y causales del fenómeno:

Lo que hay de nuevo en el terrorismo contemporáneo es que se trata de una realidad de difícil comprensión porque tiene idénticos métodos pero con muy distintos propósitos. Hay terrorismo que tiene orígenes raciales y hay otros que tienen naturaleza política u otros religiosos. Es un terrorismo que se ejerce desde abajo hacia arriba, quienes quieren alcanzar el poder creen que lo pueden alcanzar a través de actos de terror.

Pero hay otras formas singulares de terrorismo y debo anticiparme a la idea de que es el que se ejerce hoy en día en Colombia y que yo llamaría de tipo horizontal. Todos los terrorismos internacionales necesitan dinero para ejercer su función, pero en el de tipo horizontal es distinto porque tienen dinero y pero buscan una justificación política. No es de extrañar que un sistema terrorista basado en una concepción religiosa termine aliado con unos sistemas que no tienen nada que ver con lo religioso sino acaso de político y con otros que no tienen nada de nada (político o religioso) como es el caso Colombia. (LONDOÑO HOYOS, 2003)

En este sentido, en tono con lo dicho por las ministras y anticipando las palabras del General (r) John Thompson, si el uso de la violencia impedía distinguir entre las acciones de insurgencia política encabezadas por las guerrillas y las acciones promovidas por los carteles de narcotráfico a partir del control económico y territorial; menos aún podía encontrar justificaciones particulares en la desigualdades sociales, la injusticia o la pobreza. Amparados en el supuesto de una constante retroalimentación financiera entre los grupos que hacen uso de la violencia armada, la Ministra de Defensa Martha Lucía Ramírez advertía que la solución no podía partir de medidas dirigidas a paliar las amenazas de manera aislada siendo que ambas requerían de acciones ofensivas permanentes, contundentes y complementarias (RAMIREZ, 2003).

Manteniendo esta línea argumentativa y agregando al asunto la experiencia consolidada como director de operaciones del Comando Sur de los Estados Unidos, para John Thompson no existía ninguna justificación moral para recurrir o amparar actos de terrorismo con el objeto de efectuar cambios políticos o sociales. Recuperando las reflexiones de Michael Radu divulgadas en *The Futile Search for Root Causes of Terrorism* (2002) –lectura que además recomendaba a la platea– y alertando sobre la seguridad del continente, para Thompson era urgente actuar en consecuencia. Su exposición no ahorraría palabras para compartir los ejes estratégicos en clave militar.

En términos generales podemos afirmar que los componentes de una estrategia para derrotar el terrorismo incluyen lo siguiente. Acciones contra grupos de terroristas directas, implacables y continuas: todos los instrumentos disponibles del estado deben ser usados contra esos grupos; los líderes terroristas y sus organizaciones deben ser identificados; la comunidad de inteligencia y las agencias policiales deben determinar la infraestructura terrorista y la orden del mando y control y compartir la información crítica de una manera apropiada con otras agencias nacionales y con aliados internacionales. Empleo de todas las formas de la inteligencia para localizar a terroristas y sus organizaciones: la inteligencia humana debe ser ampliada como es necesario para complementar otras formas de inteligencia. La cooperación internacional es esencial. Cada medio disponible debe ser usado para interrumpir y destruir la capacidad de los terroristas para conducir actos de terrorismo. Sus santuarios deben ser atacados y sus líderes perseguidos. Sus sistemas de mando, control, y comunicaciones deben ser eliminados junto con sus fuentes de apoyo moral y financiero. (THOMPSON, 2003)

Aunque ninguno de los presentes alegó que se tratase de un fenómeno inédito, el 11 de septiembre del 2001 significaba un punto de inflexión acerca de su significado y cómo combatirlo, dijo Carlos Iturgaiz (ITURGAIZ, 2003), presidente del PP del País Vasco, al referirse de forma ejemplar al conflicto con la ETA y las acciones promovidas por el gobierno nacional, por entonces bajo la presidencia de José María Aznar (PP) –y anticipando, de alguna forma, los debates promovidos durante el IV Foro Atlántico (2004) abordado en el capítulo anterior. En esta clave, tal como insistieron los representantes españoles invitados al seminario, la táctica ofensiva en clave militar requería también de acciones dirigidas al convencimiento y compromiso de la sociedad civil. Elemento éste que fue resaltado en las exposiciones de Miguel Posada, de Federación Verdad Colombia, y la periodista Mary A. O’Grady quienes pusieron en discusión la incidencia de los medios de comunicación en la complacencia del terrorismo y la necesidad de reorientar las coberturas dadas por los medios de comunicación de carácter nacional e internacional. Dejando como posibilidad extrema el recurso de la censura, Posadas señaló algunos esfuerzos para establecer diálogo con la prensa de su país a fin de fijar acuerdos comunes “para que la información no sirva a los fines del terrorismo”. “No se trata de ocultar información sino de presentarla de manera más adecuada”, sintetizó al referirse al uso de términos como “presunto, para referirse a personas capturadas o asesinadas por el ejército colombiano y los contenidos abordados delante los operativos militares. Y, en tono a la concepción empuñada por Vargas Llosa en sus análisis del sistema mediático, agregó:

Por alguna razón, la izquierda, y la oposición al gobierno tienen un número de columnas y espacios excepcionalmente alto. Conviene que aquellos columnistas y comentaristas que no están comprometidos con la subversión reflexionen sobre el papel que cumplen. Ante un hecho, una sociedad puede

reaccionar con sumisión, que es lo que desean los terroristas, o con unidad y desafío. Mucho depende de los “formadores de opinión”. (...) Ante el terrorismo no puede ser neutral.

Frente a la prensa internacional la situación es más complicada. Buena parte de la prensa de occidente tiene una tendencia de izquierda, y usualmente presenta las noticias en la forma menos conveniente para el Estado, y más útil para los terroristas. (...) Para concluir, la experiencia a través de los siglos indica que el terrorismo se puede vencer, especialmente cuando no tiene un respaldo político significativo. En nuestro tiempo, es una confrontación global, y requiere un esfuerzo de toda la comunidad internacional. En Colombia se necesita, además del apoyo externo, que la clase política y los diferentes estamentos del Estado se sobrepongan a sus anhelos de figuración y sus ambiciones de poder para lograr la unidad nacional bajo un liderazgo decidido. Los medios pueden hacer mucho para que se logre dicha unidad. Ellos cumplen una función fundamental que puede favorecer al terrorista o propiciar su fracaso. (POSADA, 2003)

Como dicho hasta aquí, si por un lado la experiencia en el combate al terrorismo emprendida por el gobierno de España contra la ETA servían como horizonte desde el cual reflexionar acerca de la ofensiva contra los actores asociados a la violencia armada, y la cooperación internacional era una de las claves que, además de justificar el encuentro, sustentaba los argumentos principales de los panelistas en clave cosmopolita; por otro, los modelos de injerencia y participación internacional evidenciaría ciertas limitaciones de la agenda liberal para la región.

Partiendo de la idea de que América Latina “es una región que abraza dos civilizaciones y a veces no bien integradas”, el director de asuntos latinoamericanos del think tank estadounidense *Heritage Foundation*, Stephen Johnson, puso en cuestión el asunto que había sido el eje conductor de la conferencia presentada por la Ministra de Relaciones Exteriores quien sobre el comienzo de la jornada resaltaba la importancia de la cooperación estadounidense en las señales de recuperación económica tras los impactos provocados por las reconfiguraciones del mercado venezolano en tanto principal socio comercial después de Estados Unidos. Para el analista estadounidense, las amenazas al estado de derecho no podía contrarrestarse con mayores facilidades financieras y comerciales y con ello el aumento del gasto público, evidenciando, como apunta Herz (2002), una de las nítidas contradicciones de las doctrinas de seguridad impulsadas desde los Estados Unidos para América Latina desde el fin de la Guerra Fría. Sobre el asunto, el representante de la *Heritage Foundation* argumentó:

Un punto muy importante es que las democracias son bastante débiles en combatir las amenazas de terrorismo porque abraza las libertades del individuo, busca maneras de integrar la expresión libre de los intereses de varios sectores del pueblo. Eso es un tipo de libertad que si una sociedad no experimentó mucho la libertad va a resultar en problemas se necesita de tradiciones y cultura de imponer una forma de resolver los problemas por

medio de foros abiertos de la sociedad en vez de hacerlo por fuerza. La división de los intereses entre los indígenas del altiplano que cuenten con una población del 60% de Bolivia y los mestizos y otros en el llano pueden resultar una ruptura en el este y oeste de ese país. El problema es que tenemos mucha gente y se puede intensificar con la condición de vida de tener menos de 2 dólares por día para sobrevivir. Combatir este fenómeno implica mejorar la calidad de vida para la mitad del pueblo viviendo en las márgenes. Como feligreses los recién electos presidentes de muchos países van al Banco Mundial y al FMI para renovar y ampliar créditos para mantener en función sus gobiernos, pero los préstamos nunca brindan prosperidad. La única forma viable es hacer lo difícil: cortar la burocracia que protege los intereses de las elites económicas y establecer el imperio de la ley con igual tratamiento para todos garantizando los derechos de propiedad y facilitar un clima de inversión tanto para los ciudadanos que viven en sus localidades y los extranjeros. En Colombia se estima que casi 25.000 millones de dólares se destinan para combatir la violencia Y paliar los daños hechos en infraestructura. Eso no se puede recompensar por un tratado de libre comercio. Sino por reforzar las instituciones para crear un estado de derecho y fomentar un mercado verdaderamente libre. (JOHNSON, 2003)

Además de sintetizar el conflicto regional que pocos años después llegaría a su mejor expresión durante los conflictos provocados por la burguesía de la medialuna santacruceña, la aparente contradicción Estado fuerte en el combate a las amenazas vs. Estado mínimo como garantía de libertad de mercados se enlazó en el discurso de Johnson al segundo elemento central del seminario internacional: el surgimiento del populismo y sus novedades. En la misma clave popperiana repetida por Mario Vargas Llosa en la mayoría de sus intervenciones, Johnson advertía:

Mientras tanto, se ve otra tendencia entre los movimientos de la extrema izquierda que de ligarse aún más con partidos y con grupos terroristas de Medio Oriente. Esto no es tan nuevo, los insurgentes centroamericanos de entrenaron con los OLP en los años 70. Pero se nota en la existencia de asociaciones como el Foro de San Pablo y partidos políticos de estado que patrocinan a terroristas, organizaciones terroristas y grupos insurgentes. A pesar de experiencias diferentes, estos grupos son más unidos contra la llamada globalización, el libre comercio, el estado de derecho y la modernidad. No es por accidente que el líder cocalero boliviano Evo Morales fue invitado a Libia este año para recibir un premio de paz y asistir a una conferencia sobre acuerdos indígenas. Estos movimientos como él MAS boliviano, el MVR de Venezuela y las FARC sostenidos ahora para oponerse a las ideas liberales del oeste. Los conceptos de libertades individuales, la sociedad compleja para ellos es una lucha ahora entre las fuerzas del mal, de asesinatos como dice Evo Morales, y las de conservar la sociedad paternalista basada en el liderazgo de tribus. (JOHNSON, 2003)

De esta forma los nuevos problemas no agotaban las alarmas dirigidas a contener los viejos peligros del subcontinente. Como continuó argumentando el mexicano Enrique Krauze al iniciarse el segundo día del evento, aunque la violencia revolucionaria no es vista

ya como una “partera de la historia” y la “bancarrotita total de la economía cubana” evidenciaban el desprestigio del marxismo en la región, la “mala nueva” era la reaparición de los otros dos paradigmas igual de amenazantes: el populismo y la economía cerrada. Para Krauze:

El secreto del populismo es confundir el juicio de la sociedad prometiendo un paraíso terrenal que, por supuesto, nunca llega; pero, en vez de reconocer su fracaso, opta siempre por achacarlo a las oligarquías internas y al imperialismo. De ese modo, el populismo fomenta la irresponsabilidad y, en un extremo, termina por moldear, a la manera totalitaria, la mentalidad del pueblo. El populismo miente por sistema, desgarrar el tejido político, envenena el espíritu público, alimenta la discordia civil. Perón es el ejemplo clásico y la Argentina actual, su implacable consecuencia; pero, bien visto, el régimen de Fidel Castro no es más que un populismo radical. La democracia es un acuerdo para legitimar, delimitar, racionalizar y encauzar el poder. El populismo, por el contrario, es una forma arcaica de concentrar el poder, de corromperlo. Por desgracia, el populismo está presente ya en Venezuela. Chávez adulteró la esencia de la democracia, coartando las libertades y plantando en su pueblo la mala hierba del rencor social. Su única vocación es permanecer en el mando. Ha mostrado suficientes tendencias autoritarias como para hacer temer la instauración de una dictadura. En todo caso, Chávez representa una lección y una advertencia. Sin diques institucionales que permitan juzgar a un régimen por su desempeño, un país puede hundirse sin remedio con el apoyo de sus mayorías. (KRAUZE, 2003)

Partiendo de la idea de populismo como amenaza a la institucionalidad de la tradición liberal y asociado a un régimen de gobierno de tipo autoritario, la pauta en agenda discutida durante el evento reactualizaba el problema histórico regional, así como los escenarios, actores del conflicto y modelos. En ese sentido, para Alberto Galofre Cano del ICP, el caso de Venezuela debía verse reflejado en la experiencia de Allende en Chile a partir de lo que consideraban como el problema del crecimiento de la empresa pública.

A lo largo de las transcripciones del seminario aquí abordado los términos como terrorismo/s, terrorista/s fue utilizado 333 veces y narcotráfico/narcotraficantes 22 veces, la palabra populismo y neopopulismo sumaban 126, siendo el primero más utilizado que el segundo. Siempre referenciado al abordar este asunto, el presidente venezolano recibió 24 menciones y Venezuela/venezolanos 56; mientras que el por entonces líder campesino Evo Morales 5 y Bolivia/bolivianos 16, y Fidel Castro 7 referencias y Cuba/cubanos 12, por señalar los países y líderes sociales más mencionados por los y las participantes del evento. La nítida preocupación por el asunto venezolano no sólo respondía a la centralidad para el mercado colombiano ahora obstaculizado por las tensas relaciones diplomáticas, como señalado anteriormente por la Ministra de Relaciones Exteriores, sino también por la necesidad de poner de manifiesto procesos internos y de mayor inmediatez como la campaña

de firmas para la realización del referéndum revocatorio en Venezuela. Para ello no sólo se contó con la participación del venezolano Américo Martín, de la ya mencionada Coordinadora Democrática, también fue lanzada una declaración pública directamente dirigida a apoyar el referéndum y poner en cuestión de forma anticipada las garantías institucionales del gobierno chavista. La manifestación pública titulada “El Caso Venezolano”, decía:

Los países de América Latina, con la sola excepción de Cuba, viven ahora bajo regímenes democráticos. Esta convergencia, que ocurre por primera vez en casi dos siglos de historia independiente, corre serio peligro de revertirse a los viejos paradigmas de anarquía y dictadura, debido a la situación por la que atraviesa un país clave: Venezuela. A medida que se aproxima el 28 de noviembre, fecha de recolección de las firmas exigidas por la Constitución para que se abra el proceso referendario convenido por el Gobierno y la oposición con el aval de varios organismos internacionales, observamos con gran preocupación que el gobierno del presidente Chávez, apartándose radicalmente del compromiso suscrito el pasado 29 de mayo, está alentando a sus partidarios a impedir la consulta electoral. Mediante acciones violentas y pruebas prefabricadas, pretende acusar a la oposición de instigar un golpe de estado para así suspender las garantías constitucionales e impedir fraudulentamente el pronunciamiento electoral de los venezolanos. La consolidación de la democracia latinoamericana es un factor valiosísimo de estabilidad en el contexto violento del mundo actual. La comunidad internacional debe pronunciarse claramente en favor de la realización, en la fecha acordada, del referendo revocatorio, y en contra de las maniobras que se empeñen en obstaculizarlo. (FIL, 2003d)

Como diría Krauze al cerrar su participación en el evento, “¿Cómo resolver el problema [del populismo] sin renunciar a la democracia electoral? Es una pregunta cardinal que debería ocupar a la inteligencia latinoamericana” (KRAUZE, 2003). Si para Alfredo Barnechea, Comisión Andina (Perú), la novedad del populismo asociada al prefijo neo radicaba en el carácter antipolítico, antipartidario y antimoderno, para Américo Martín el asunto merecía una lectura más simplificada:

A la confrontación izquierda radical, izquierda democrática, centro derecha y derecha radical, hay que oponerle el conflicto actual entre neopopulismo con alto grado de intervencionismo y controles de la economía, liberalismo sin controles y ciertas formas de pragmatismo que obren en el marco de la liberación de la economía y de la incorporación al capitalismo global. Los nuevos parámetros, pues, mucho más pertinentes que aquellas denominaciones apriorísticas de dudosa sustancia, son el liberalismo de mercado y el intervencionismo populista. Entre una y otra expresión, las distintas variedades del pragmatismo. (MARTINS, 2003)

Partiendo de este mismo entendimiento, apuntaba la ex embajadora de Venezuela en la OEA Virginia Contreras –recientemente incorporada al campo de la oposición al chavismo tras una serie de desentendimientos con el Poder Ejecutivo de ese país–, era urgente el pragmatismo orientado a la unión en oposición. Y sobre este punto, tanto para el

representante peruano de la Comisión Andina como para Juan Manuel Santos, que por entonces no ocupaba ningún cargo ministerial, la cuestión central era fortalecer una “tercera posición” (SANTOS, 2003); lo que, en palabras de Martins, significaba “un punto de equilibrio que mantenga el núcleo duro de lo que se consiguió, que no toque la estabilidad macroeconómica, que no toque la apertura a los comercios” (MARTINS, 2003).

Aunque Mario Vargas Llosa calificara a la “tercera vía” como “una triquiñuela retórica” para referirse a las políticas desarrolladas por Margaret Thatcher en Inglaterra y José María Aznar en España, asociada incluso con Tony Blair y el Laborismo inglés que, en palabras del novelista peruano, “se han atrevido a hacer reformas que las señora Thatcher no se atrevió a hacer porque la cultura política de su momento no se lo permitían”. Por otro lado, la amenaza entendida como “el colectivismo” conseguía definir expresiones de nacionalismo, integrista religiosos y, en el caso latinoamericano, el “nuevo brote” de indigenismo. Y sin cuestionar la laxitud semántica del término, para Vargas Llosa ello implicaba en todos los casos la desaparición del individuo como valor supremo de la sociedad liberal.

Esa actitud es absolutamente incompatible con la civilización y con el desarrollo, esa actitud irremediamente a la corta o a la larga nos arrastra a la barbarie. De tal manera si queremos alcanzar el desarrollo y si queremos elegir la civilización y la modernidad tiene que combatir resueltamente esos brotes de colectivismo. Podemos derrocarlos desde luego, pero la única manera de hacerlo es con ideas que terminen por imponerse y vencer. (VARGAS LLOSA, 2003b)

Fiel a la clave cultural impresa en sus discursos, Vargas Llosa concluyó la actividad leyendo la antes mencionada declaración por el caso Venezuela, antes alegando:

Nosotros tenemos la obligación de solidarizarnos con los venezolanos y ayudarlos. No solamente por una solidaridad de tipo moral sino también por egoísmo. Lo que está ocurriendo en Venezuela puede ocurrir en nuestros países. Muchas cosas de las que están ocurriendo en Bolivia, Ecuador y Perú son una reverberación de lo que ocurre en Venezuela. (VARGAS LLOSA, 2003b)

Es posible señalar que tanto al abrir como al cerrar el evento el escritor peruano se encargó delimitar discursivamente las amenazas y escenarios de conflicto, estableciendo también líneas de demarcación entre los modelos de acción a apoyar y a combatir en nombre de la civilización y modernidad. Así, aunque tanto el narcotráfico, las guerrillas y el populismo fuesen a lo largo de todo evento señalados como los mayores agentes de amenaza en el actual contexto latinoamericano, algunos escenarios nacionales conseguían proyectarse como ejemplo y otros como amenaza; al tiempo que, el problema central –la debilidad del Estado de Derecho– se colocó como eje a partir del cual intercambiar y superponer

significados sobre el resto de los asuntos de la constelación de problemas, sin que necesariamente existan hechos concretos que demuestren sus puntos de conexión. Colombia y Venezuela representaban el principal par de opuestos analizados a lo largo de las jornadas, enlazando sobre estos países la trama de la agenda liberal en escena y prefigurando sus posibles consecuencias y desdoblamientos. En este sentido, si el resto de los países andinos como Bolivia, Perú y Ecuador eran apenas mencionados como posibles territorios de difusión de las amenazas terroristas y populistas, y Cuba el caso debilitado aunque latente del peligro pasado, el modelo chileno y de la experiencia europea en España, se colocaban como los horizontes a partir del cual orientar las ideas presentadas durante este y otros eventos.

Como apunta Murray Edelman (1991) la carrera por la explicación de un problema depende en parte de la aceptabilidad de la premisa ideológica que implica. En este sentido, en tanto un problema social no es una entidad verificable sino una construcción que promueve Intereses Ideológicos, su explicación tiene que ser parte del proceso de construcción de modo tal que se pueden ofrecer razones y soluciones particulares para la aceptación pública. Entonces cabe preguntarse, ¿cuán novedosa era la agenda en construcción y los remedios propuestos a lo largo del Seminario aquí abordado?

Como apuntábamos en el Capítulo 1, al transcurrir el fin de la Guerra Fría y durante la década de 1990, la agenda de seguridad continental asumida por la mayoría de los países de la región fue la defensa de la democracia liberal como principio central, bajo la tutela estadounidense. En este contexto, si la presencia e intervención militar norteamericana no mermó y la relevancia de acuerdos bilaterales en el campo de la asistencia militar marcan elementos de continuidad con el periodo inmediatamente anterior, el pase de la noción de amenaza externa al advenimiento de fenómenos endógenos como las drogas, las migraciones y la fragilidad de las instituciones políticas asociadas al estatismo marcaron un punto de inflexión, que acabó incorporando a la subregión andina, y principalmente a Colombia, a la principal zona de influencia norteamericana. Sin embargo, fue tras las turbulencias de las periferias del sur y los procesos de impugnación popular que se buscó delimitar los escenarios clave del nuevo contexto latinoamericano. De esta forma, como apunta Stella Calloni (2014), anticipando las definiciones realizadas en la Gran Estrategia Nacional II (2006) promovida entre las potencias del norte por Estados Unidos como continuidad de las estrategias de seguridad impulsadas tras los atentados del 11 de septiembre y manteniendo los principales ejes de la agenda liberal ofensiva que referenciábamos en los documentos de Santa Fe, es posible notar en las acciones de la FIL la promoción de una narrativa del presente basada en el

viejo problema de “civilización o barbarie”<sup>157</sup>, arcaicísmo o modernidad, ahora orientados según el régimen de verdad neoliberal modelados a la nueva coyuntura regional como un cosmopolitismo atlántico o limitado.

Así, apoyándonos en los análisis de Darío Salinas Figueredo (2016), la elección de Colombia como sede real y eje narrativo del repertorio aquí analizado deja registro de las prácticas dirigidas a otorgar certificados políticos a manera de diagnóstico de “buena conducta” que contribuye en las disputas como antesala para crear percepciones y justificar medidas, delante las posibles turbulencias. De la misma forma que, a partir del intercambio de voces provenientes del campo militar, intelectual, político y mediático, se agrupó y promovió una constelación de ideas como estrategia en la defensa de los valores occidentales en el resto de la región. En este sentido, es posible decir que sí, por un lado, las discusiones promovidas por la FIL no eran necesariamente novedosas sino que traslucen la impronta de las orientaciones estratégicas asumidas por los defensores de la agenda liberal ofensiva apenas iniciado el nuevo milenio; por otro, es de destacarse el esfuerzo por abrir canales de intercambio, escenificación y coordinación en la definición de estos problemas, sus causas y soluciones, permitiendo la transferencia de experiencias y coordinando el debate orientado a definir el escenario latinoamericano al abrirse el nuevo milenio. De esta forma, si la FIL puede ser entendida como aparato privado internacional dirigido a la defensa del liberalismo en América Latina anclado en el cosmopolitismo atlántico como horizonte de expectativa, la pregunta en torno al cómo pone a la luz el dedicado esfuerzo de traducir esta agenda y cosmovisión a los procesos concretos en su interés a medio y corto plazo, agrupando, distinguiendo y excluyendo escenarios y actores. Apoyar y legitimar, sentenciar y alertar modelaron los repertorios de esta y otras de las actividades promovidas por la FIL en el quinquenio analizados.

Para entonces el régimen cubano era presentado como el rebrote de un viejo (y necesario) enemigo y el chavismo en Venezuela era, como señalaba Enrique Krauze (2003),

---

<sup>157</sup> El problema “civilización o barbarie” ocupa un lugar clave en el desarrollo del pensamiento social latinoamericano como par de opuestos estructurante de las primeras discusiones en torno al ser nacional y la contracción del Estado-Nación. Un caso ejemplar fue la llamada “generación del 37” en Argentina teniendo como máximo exponente la obra de Domingo F. Sarmiento. El asunto ha promovido un amplio debate en el campo historiográfico y en el de la teoría crítica literaria por su impacto tanto en el campo político como cultural. Como señala Maristella Svampa (1994; 2010), esta dicotomía funcionó como encuadramiento de los debates que sustentaron el programa de las oligarquías latinoamericanas tras los procesos independentistas, permitiendo crear y recrear una matriz teórica y explicativa de la problemática latinoamericana basada en la encrucijada de la barbarie indígena versus la civilización occidental (europea y estadounidense), naturaleza versus cultura, que aun permean la cultura política argentina y regional.

“una lección y una advertencia” para la región. En la próxima sección nos abocaremos al proceso de delimitación de las amenazas y construcción de los enemigos.

## **5.2 Viejos/Nuevos enemigos: el antipopulismo y el anticomunismo como bandera**

### *5.2.1 El III Foro Atlántico (2006) y la definición elástica del populismo*

La tercera edición del Foro Atlántico se tituló “Un dialogo para la democracia y la libertad” y tuvo lugar el 5 de julio de 2006, en la Casa América en Madrid. Como en las oportunidades anteriores contó con el apoyo del la FIE que para entonteces conmemoraba el 25° aniversario y de la Comunidad Autónoma de Madrid, como expresó Mario Vargas Llosa al abrir y clausurar el evento. Según los registros de la página oficial y reproducidos casi por entero en el portal digital *Diario Exterior*, el III Foro Atlántico contó con la participación de 30 panelistas de España, Estados Unidos y países latinoamericanos; y la inscripción de más de 200 especialistas provenientes de 25 países para participar como asistentes (FIL, 2006)

En lectura secuencial puede afirmarse que si el Seminario en Bogotá, en 2003, tuvo entre sus objetivos definir una agenda en torno a las amenazas y los escenarios de conflicto, el III Foro Atlántico, celebrado tres años después, no ahorró esfuerzos por definir el perfil de los enemigos concretos, pero también visibilizar los territorios promisorios. Y bajo este segundo objetivo la conferencia de apertura y clausura estuvo a cargo de dos ex mandatarios considerados ejemplares por la implementación de las reformas de apertura y libertad económica en sus respectivos países: el salvadoreño Francisco Flores que expuso los “éxitos” del modelo neoliberal en El Salvador durante su mandato (1999-2004), tras el fin del conflicto armado como “último escenario de Guerra Fría”, según el mismo caracterizó; y el español José María Aznar (1996-2004) que, como dicho en el Capítulo 3, era la segunda vez que participaba del foro como conferencista, manteniendo una lógica discursiva prácticamente intacta a la registrada por el escritor Marcos Aguinis en sus crónicas del 2004.

El III Foro Atlántico aconteció en una única jornada organizado en los referidos momentos de apertura y clausura, y cuatro paneles con sus respectivos debates<sup>158</sup>. Siendo dos paneles por la mañana y dos paneles por la tarde. Tanto el primero como el cuarto panel, se abocaron explícitamente a los asuntos latinoamericanos y para ello las mesas se compusieron

---

<sup>158</sup> Vale mencionar que en el acervo digital consultado solo tuvimos acceso a los registros audiovisuales de los paneles y conferencias de apertura y clausura. Tantos los debates como la conferencia de prensa y la exposición de Jaime García derivan en links corrompidos o inexistentes. En total fueron analizadas 05:24:10 horas de grabación, correspondientes a 29 videos con presentaciones individuales.

principalmente por *thinktankers* latinoamericanos. Titulados “Amenazas a la democracia en América Latina: el neopopulismo y tendencias autoritarias” (Panel 1) y “La Globalización y sus oportunidades para América Latina” (Panel 4), tuvieron entre los y las panelistas a Rocío Guijarro del CEDICE, Enrique Ghersi del CITEL, el escritor Marcos Aguinis, Luis Secco, de la recientemente creada Fundación Pensar (Argentina), el economista Ernesto Talvi, directivo del CERES de Uruguay, Cristian Larroulet, Director del Instituto Libertad y Desarrollo de Chile, el escritor y poeta cubano Raúl Rivero, el analista político y ex ministro mexicano Jorge Castañeda, el chileno Mauricio Rojas, escritor y parlamentario sueco, y el escritor Enrique Krauze, quien no consiguió participar personalmente debido a sus compromisos con las elecciones que se estaban desarrollando en México, pero mandó una comunicación que fue leída por el secretario de redacción de la revista *Letras Libres*<sup>159</sup>. Además en estos paneles estuvieron el español Pablo Izquierdo Juárez, y Mark Falcoff analista en temas internacionales de EEUU, Manuel Pérez representante de la Consejería de Inmigración de la Comunidad Autónoma de Madrid General y Gustavo de Aristegui diputado de las Cortes de España.

En contrapartida, el segundo y tercer panel titulados “Nacionalismo, fundamentalismo y seguridad” y “Globalización, pobreza e inmigración” respectivamente, buscaron un encuadramiento menos regional, aunque bajo la preponderancia de asuntos y oradores españoles y estadounidenses. “¿Es posible la seguridad con tanto nacionalismo y tanto fundamentalismo?”, preguntó el periodista Germán Yankee al abrir el segundo panel del que participaron Edume Uriarte de Fundación para la Libertad de España y catedrática de Ciencia Política en la Universidad del País Vasco, Miguel Ángel Cortés patrono de la FAES y diputado de las Cortes de España, el ex secretario del PP del País Vasco Nicolás Redondo, el profesor Robert Lieber de *Georgetown University* (EEUU) y el profesor chileno Jaime García del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa de los Estados Unidos. En este caso, el foco se colocó sobre las políticas de seguridad encuadradas en la “guerra al terrorismo” desde una visión general de los asuntos del mundo “para que los Vascos que estamos aquí se den cuenta que no tienen necesidad de sobreactuar; muchos de los problemas que los agobian, también se dan por otros lugares”, ironizó Yankee (YANKEE, 2006). Y en un tono menos alarmista que el segundo, aunque no por ello más auspicioso, el Panel 3 “Globalización, pobreza e inmigración” estuvo moderado por el economista y miembro fundador de la FIL Lorenzo Bernaldo de Quiroz, y reunió al joven analista sueco Johan Norberg autor de *En defensa del Capitalismo Global* (2001), Lucia Figar de la Consejería de Inmigración de la Comunidad de

<sup>159</sup> Sobre la revista *Letras Libres* de México, la divulgación de las ideas liberales y Enrique Krauze como intelectual, autor y editor, consultese Ezequiel Saferstein, 2020.

Madrid, Ron Kaufman del Partido Republicano de Estados Unidos, John O'Sullivan editor de *National Review*<sup>160</sup> (EEUU) y el economista español Pedro Schwartz, miembro del consejo académico de la FIL.

En términos de conexiones y unidad en torno a los asuntos abordados a lo largo de la jornada, si el primer y el cuarto panel tuvieron una perspectiva regional/latinoamericana y el segundo y el tercero, una internacional/atlántica; la conexión entre el primero y el segundo se establecieron a partir de las amenazas a la democracia liberal y derechos individuales como asuntos de seguridad. Por otro, el tercer y el cuarto panel se enlazaron en las reflexiones en torno a las oportunidades y desafíos de la globalización, entendida como la mundialización de los principios liberales centrados en la libre circulación de ideas, bienes, capitales y, aunque no compartido por todos, personas.

Bajo la evaluación de un momento de resurgimiento económico regional tras las grandes crisis económicas de finales de los años noventa y bajo la pregunta “¿Se puede dar América Latina el lujo de tener la democracia amenazada?”, Luis Secco abrió el primer momento del foro lanzando a modo de cuestión una afirmación en la que concordaron todos los y las panelistas: la democracia está amenazada. Y fue Rocío Guijarro que a modo de víctima denunciante relató en primera persona lo que consideraba “atrocidades” del gobierno en Venezuela. Imputada por rebelión civil y tras grandes burocracias migratorias para autorizar la salida del país y participar del evento, Guijarro aprovechó sus diez minutos de exposición para compartir su mirada acerca de lo que consideraba como el proyecto autocrático del presidente Chávez. “Populismo profundizado en una mescolanza de comunismo, inspirado por el presidente cubano, quien es que en realidad, creemos nosotros los venezolanos, que dirige nuestro país”, señaló la presidente del CEDICE, quien además agregó que el gobierno estaba creando un aparato militar, reservas militares, “como los ejércitos sandinistas”, “inspirado en Lenin”, bajo la idea de “guerra asimétrica contra el imperialismo yanqui, el mismo discurso de los años sesenta” (GUIJARRO, 2006). Si bien las elecciones presidenciales en Venezuela estaban marcadas para diciembre de ese año, para Guijarro el gobierno bolivariano estaba queriendo darle un “barniz de democracia para que la comunidad internacional no lo vea tan mal”. En este sentido, aunque el panorama electoral no era nada alentador debido a la baja aceptación de los candidatos de la oposición, el llamado a la unidad y denuncia se mantuvo firme y fue repetido en otras de las participaciones.

---

<sup>160</sup> Sobre la *National Review*, como emprendimiento editorial creado desde los sectores ultraconservadores estadounidenses bajo el propósito enfrentar las fuerzas políticas que amenazaban el orden de la sociedad americana, consúltese Álvaro Bianchi (2015).

Aunque la idea de farsa electoral fuese el argumento central que buscaba cuestionar las garantías constitucionales del gobierno chavista, la situación electoral en el resto del continente sirvió como punta de lanza para las evaluaciones en torno al panorama político regional. Así como las palabras enviadas por Krauze desde México aliviaban a la mayoría de los presentes, preanunciando el triunfo de Felipe Calderón del Partido Acción Nacional (PAN) sobre la candidatura del Partido de la Revolución Democrática (PRD) encabezada por Andrés Manuel López Obrador, también la victoria del uribismo en Colombia y el considerado "mal menor" peruano tras la elección de Alan García frente a Ollanta Humala del Partido Nacional Peruano (PNP), daban indicios de lo que Cristian Larroulet denominara como "un freno a la marea chavista". Al tiempo que, de manera inversa, la asunción de Evo Morales líder del Movimiento al Socialismo - Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP), los procesos contestatarios del movimiento indígena ecuatoriano referenciado en el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik y Lucio Gutiérrez, y el fortalecimiento del proceso bolivariano en Venezuela, provocaron un ambiente en que, usando el juego de palabras propuesto por el thinktanker chileno, el vaso medio vacío conseguía anteponerse al medio lleno.

Considerando, como señalan André Kaysel y Jorge Chaloub (en prensa), que las controversias en torno al populismo han dado lugar a numerosos abordajes y posiciones entre los y las analistas de los procesos históricos latinoamericanos, creemos que la fuerte carga normativa/peyorativa y la naturalización de la democracia liberal como orden político y del predominio del mercado como ideal económico de la mayoría de los discursos congregados en estos eventos no debe desconsiderar las particularidades de los enfoques presentes durante los debates. En forma acumulativa ellos fueron dando forma más o menos homogénea a un cuerpo narrativo, y por lo tanto de acción emprendido desde la FIL.

En términos generales es posible distinguir cuatro camadas de comprensión que, para el caso aquí analizado, están representados principalmente en las presentaciones de Marcos Aguinis, Enrique Gherzi durante el primer panel, y de Jorge Castañeda, Cristian Larroulet y Ernesto Talvi, en el cuarto. La primera hace referencia al populismo como un mecanismo de dominación basado en lo que Aguinis referenciaba como una conducta social centrada en el "autoritarismo activo y pasivo" reforzada por una elite autoritaria que quiere dominar y una sociedad "mediocre" que prefiere obedecer a asumir la responsabilidad individual. Desde esta perspectiva, el problema hunde sus raíces en elementos históricos estructurales pero también en la personalidad del líder, quien logra exaltar los sentidos de

colectividad (pueblo) cancelando las libertades individuales. El desenlace negativo sería la concretización del totalitarismo. El populismo, decía Aguinis haciendo uso de recursos psicosociales, es la manifestación de “tensión entre el impulso al crecimiento y regresión infantil” (AGUINIS, 2006). En esta misma línea, diría Mauricio Rojas en el panel de la tarde, “el marxismo es la enfermedad infantil de la modernidad” (ROJAS, 2006)

Desde esta perspectiva nítidamente elitista, el proceso político era resultado de la manipulación de un grupo con deseo de poder y de una sociedad en estado infantil, producto de la ignorancia y la pobreza. Condición que, a su vez, respondía a dos mecanismos que combinados imprimen un tipo de dominación particular del populismo: “el alago y el regalo”, señaló el escritor argentino realizando un análisis socio histórico fuertemente referenciado en el peronismo. El primero tendría carácter discursivo y normativo, e implica reforzar la idea de que la pobreza es una virtud y la riqueza una perversidad, condenando la libre competencia, y por lo tanto el crecimiento y la modernización. El segundo de carácter económico-material, generando un estado asistencialista, basado en la centralización, el control y reparto de recursos y el descontrol de las arcas públicas. Un estado desembozado que consolida el status de “sociedad de mendigos”, decía Aguinis al referirse a su país. Manteniendo la llave explicativa sociedad de libre mercado = progreso el escritor enlazaba el problema del populismo a la idea de una sociedad arcaica, reforzando el esquema argumentativo presentado por Enrique Ghersi, quien lo había antecedido en la exposición. Decía Aguinis:

En esta mentalidad lo importante no es mirar para adelante, no es avanzar no es crecer, porque eso sería degenerarse, eso sería la sociedad de consumo, la sociedad de la perdición. Lo importante es mirar hacia atrás. Y mirar hacia atrás significa idealizar el pasado, el paraíso perdido, que es el único paraíso que ha existido, que existe, el paraíso perdido, que esta atrás y esto se enlaza obviamente con las teorías indigenistas. El paraíso perdido sería el paraíso que América Latina perdió cuando se produjo la conquista española. (AGUINIS, 2006)

Aunque esta lectura resulta poco original si consideramos el acumulo bibliográfico en clave liberal producido en torno a los procesos políticos latinoamericanos de posguerra, ella apunta algunas luces sobre un segundo elemento que compone este encuadramiento: el populismo y sus nuevos ropajes.

Como el resto de los y las panelistas, para el abogado peruano Enrique Ghersi (CITEL, Perú) la esfera política y económica de la región estaba bajo amenaza. Se trataba de la emergencia deliberada de grupos políticos antidemocráticos, sentenció el peruano desde la perspectiva elitista estructurante del pensamiento neoliberal. Para el peruano el foco de

atención del rebrote populista debía colocarse en un esfuerzo de reingeniería política, como forma de reinención del discurso y la práctica de las izquierdas latinoamericanas “huérfanas” tras la disolución de la URSS. El primero, deudor en gran parte de las ideas plasmadas por Mario Vargas Llosa en *La Utopía Arcaica* (1995), es lo que considera un “viejo recurso” al indigenismo en tanto movimiento estético. Para el *thinktanker* peruano:

Ese neoindigenismo es, esencialmente, una cubierta superficial de indigenismo para ocultar el viejo discurso estatista, intervencionista y profundamente antidemocrático. Se ha convertido en una estratagema política para justificar en primer lugar el re empaqué, que es una especie de técnica de *merchandise* de la izquierda dura y pura iberoamericana, pero en segundo lugar un discurso político, una retórica política que ha cosechado triunfos electorales importantes o resultados electorales insoslayables en los procesos electorales que están llevándose en todo el continente en los dos últimos años. (GHERSI, 2006)

Como mencionado en carácter de denuncia en la exposición de Rocío Guijarro, el apoyo material del gobierno venezolano a los procesos electorales y no electorales que orientaban el escenario político regional a la izquierda reactualizaba el problema del militarismo. Aunque corregido por Aguinis señalando la anticipación del líder peronista, para el analista peruano Hugo Chávez tenía el *copyright* de un nuevo recurso al golpe de estado fallido como técnica de legitimación. Esta consistía en intentar provocar un proceso de insurgencia sin ánimos de victoria con el objetivo de ir preso y alcanzar mayor visibilidad y apoyo popular electoral. A modo de síntesis, podemos decir, una técnica democrática para alcanzar un proceso democrático con resultados antidemocráticos. Idea esta que, años después, encuadraría las denuncias empuñadas por la oposición santacruzeña contra el gobierno de Evo Morales en Bolivia. Gheresi argumentaba:

[el actual recurso al Golpe de Estado] es particularmente notorio por cuanto no está diseñado para ganar. El golpista latinoamericano de hoy no quiere ganar, no da un golpe para triunfar. No pretende ser un revolucionario triunfante. Pretende ciertamente hacer un gesto. Pero pasando brevemente por prisión, conquistar electoralmente una victoria en apariencia democrática para imponer un proyecto autoritario. (GHERSI, 2006)

Asociado al carácter militar de nuevos líderes sociales latinoamericanos como Chávez, Lucio Gutiérrez y Ollanta Humala, pero haciendo cuestión de separar la figura de Evo a quien entendía como un “viejo político de cartera civil” del sistema político democrático boliviano, Gheresi describía el recurso al golpe fallido como un “acto gestual”, una “puesta en escena militar”, pero que significaba el “renacimiento del militarismo iberoamericano”, del caudillismo como fenómeno latinoamericano. Agregaba:

Se trata, pues, de una amenaza hiriente, una amenaza existente, no es un peligro latente ni una hipótesis. Nos encontramos prácticamente todos los países de América latina frente a este tipo de proyecto político deliberado, organizado que está intentando conquistar directamente el poder. (GHERSI, 2006)

Para Aguinis, haciendo uso de un tono gravemente peyorativo, “América Latina lamentablemente se está africanizando”. El devenir de posibles “guerras étnicas” y “reivindicaciones indígenas asociadas con idealización absurdas, utópicas, con sueños asociados a una mentalidad autoritaria”, conducían al deterioro de la república, al “retroceso del pensamiento ilustrado” (AGUINIS, 2006).

Delante de la premisa de que, como decía Germán Yankee al abrir el segundo panel del foro, el deterioro moral e institucional no era exclusivo de Iberoamérica ni de España, el asunto apelaba a la escala internacional como clave explicativa y orientación para la acción. En un tono casi calcado al del I Foro Atlántico (2004), aunque sin la presencia de representantes del gobierno español de turno y la completa omisión del caso colombiano que años atrás había sido el centro del debate, el problema de la seguridad internacional en la clave atlántica se abordó a partir de los asuntos exclusivamente norteamericanos y españoles. Partiendo de la idea compartida en el Panel 2 de que el 11 de Septiembre de 2001 había significado un parte aguas en la historia de las relaciones internacionales bajo la “guerra al terrorismo”, e invirtiendo la lógica del discurso propuesto en el panel anterior, para el representante parlamentario de las Cortes españolas Miguel Ángel Cortés, el indigenismo iberoamericano era la expresión del nacionalismo europeo y el fundamentalismo islámico; “es un salto hacia atrás”, calificó. Desde esta perspectiva, para Edume Uriarte de Fundación para la Libertad de España, la guerra a la democracia y la libertad se expresaba en dos peligros internacionales: las amenazas de la violencia propiamente terrorista; y las amenazas de aquellos que “justifican, excusan y seden ante los terrorismos”. De esta forma agregaba un componente central del debate en torno a las políticas internas de seguridad y responsabilidad internacional, criticando explícitamente las negociaciones de gobierno español con la ETA y el impulso del programa Alianza de Civilizaciones<sup>161</sup> como respuesta al fundamentalismo, y llamando la atención sobre las nuevas presiones en torno a la cuestión catalana.

---

<sup>161</sup> “Alianza de Civilizaciones” es el nombre del programa adoptado por la ONU en abril de 2007 con el objetivo de crear canales de diálogo y cooperación entre Occidente y el mundo árabe y musulmán para combatir el terrorismo internacional por medios distintos a los militares. La propuesta fue realizada por el presidente del Gobierno de España, José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE), en septiembre de 2004, meses después del atentado en Madrid.

Así como las ideas sociedad en guerra y amenaza a la seguridad internacional colocaban tensiones en torno al qué hacer/cómo actuar dirigidas a criticar un supuesto afuera de la comprensión generalizada, que en la mayoría de los foros analizados tomaría forma en las posiciones en materia internacional adoptadas por el gobierno de España durante la presidencia de Rodríguez Zapatero (2004-2011); el asunto, enfocado en el Panel 3 a la luz del tema globalización, pobreza e inmigración, colocó tímidamente sobre la mesa de debate las divergencias que agregarían la cuota de amplitud liberal tan celebrada por Mario Vargas Llosa. A modo de síntesis: si para el escritor Johan Norberg la globalización representaba el camino irreductible al progreso, comparable con los positivos resultados en términos técnicos, humanos y materiales referentes al mundo futbolístico, para Lucia Figar más centrada en las experiencias concretas en la consejería madrileña era un problema de integración, mientras que para los estadounidenses Ron Kaufman y John O'Sullivan, fiel a la línea republicana, era un problema de control, de seguridad en tiempos de guerra y de estabilidad económica interna. Aunque no fue posible acceder a los registros de los debates posteriores a estas presentaciones, es posible señalar que sirvieron como punto de partida desde el cual fueron expuestas el resto de las capas de comprensión a partir de la cual se encuadró colectivamente la agenda latinoamericana y el llamado giro populista.

Adoptando la visión optimista de la globalización impresa en las exposiciones de Norberg y el economista español Pedro Schwartz, pero colocando como problema los límites de los sectores mayoritarios en América Latina para acceder a sus beneficios y señalando críticamente el fracaso de las reformas estructurales neoliberales en la región, el escritor mexicano Jorge Castañeda entendía el “giro a la izquierda” regional como “una falsa respuesta a problemas reales” (CASTAÑEDA, 2006). Si para el estadounidense Mark Falkoff el populismo debía entenderse como una ideología contestataria asociada a la antiglobalización, para Castañeda el populismo era una “reacción” que amenazaba la globalización liberal.

¿Qué se puede hacer? Bueno, obviamente se pueden suscribir las tesis de Chávez, de Fidel Castro, de otros de que otro mundo es posible. Los que no creemos que otro mundo sea posible, ni deseable, los que no creemos que ese sea el camino de todas maneras debemos dar una respuesta porque el problema y el reto sí existe. (CASTAÑEDA, 2006)

Recuperando parte de las reflexiones plasmadas en el artículo de opinión “Las dos izquierdas latinoamericanas” publicado el año anterior en el diario argentino *La Nación*, para el mexicano una alternativa era encontrar “las opciones locales de neoliberalismo o traducción interna de la globalización”, refiriéndose al caso de Chile como “la primera

graduación” y de El Salvador como la “promesa” regional. La otra, era la búsqueda de un orden internacional un andamiaje jurídico internacional “mucho mas injerencista, mucho más vigoroso que vaya creando un terreno de juego mucho más plano entre países para que los frutos de la globalización se fueran cada vez mas distribuyendo equitativamente” (CASTAÑEDA, 2006). De esta forma Castañeda incorporaba al asunto el problema del populismo como política económica y el problema del populismo como asunto de responsabilidad internacional.

El primero, aunque implícito en la exposición de Aguinis, fue orientador de la presentación de Ernesto Talvi (2006) del CERES. Entendiendo que el giro a la izquierda se produjo por “motivos de orden sistémico” con raíces en las crisis económicas de finales de los años noventa (Asia y Rusia) y referenciándose en las distinciones propuestas por Castañeda, para el directivo del *think tanks* uruguayo CERES, en América Latina convivían una centro-izquierda “aggiornada” a la democracia liberal y izquierda populista, sin base programática, de carácter nacionalista y autoritaria, de orientación intervencionista a partir de estructuras corporativas y políticas de redistribución de las riquezas a partir del control de los recursos naturales. De esta forma, dando un tono economicista a la presentación, abonaba a la idea también defendida por Jorge Castañeda y graficada por Carlos Alberto Montaner, Álvaro Vargas Llosa y Plinio Apuleyo Mendoza en el libro *El regreso del idiota* (2007) como una izquierda “vegetariana”, inofensiva, respetuosa del juego democrático liberal y de las reglas del mercado, y una izquierda “carnívora”, que amenazaba con las viejas recetas de la dictadura política y la economía centralizada. La realidad obligada a matizar, sin por ello perder el maniqueísmo como esquema.

Basándose en datos recogidos del Índice de Libertad Económico producido por la *Heritage Foundation*, el economista se propuso analizar los impactos del “giro a la izquierda” en las economías latinoamericanas a partir de la comparación de variables macroeconómicas (inflación y disciplina fiscal) y microeconómicas dirigidas a verificar la acción del Estado que limitan la acción del mercado, la seguridad jurídica y compromete los derechos de propiedad (impuestos, regulaciones, barreras al comercio y gasto público). Para el expositor, aunque era posible detectar un “fenómeno diferente al del pasado” en torno a la estabilidad macroeconómica de las economías dirigidas por la centro-izquierda y por la izquierda populista, entre los segundo señalaba retrocesos microeconómicos dramáticos. En este sentido, si por un lado “ya no es una izquierda ingenua”, decía Talvi al mencionar también el efecto de “viento a favor” producto del aumento de los precios internacionales de

las *commodities*. Por otro, las tendencias no especificadas en torno al aumento del control de las economías y la centralización del Estado era un elemento que encendía alertas. Afirmaba:

Hay una izquierda que en todas las dimensiones, aunque mucho menos en la dimensión macro, hay una izquierda híbrida que abarca muchos países, que hoy incluso son elogiados por la comunidad internacional. Recuadrados bajo política macro sumamente razonables, están comprometiendo la libertad de mercado y la seguridad jurídica de manera sutiles, poco visibles, poco estruendosas. En ese sentido yo digo que estamos ante un peligro que debemos mirar con atención, porque este tipo de cercenamiento de la libertad no mata por explosión, mata por asfixia. (TALVI, 2006)

Aunque Chile, Costa Rica y Brasil fueron mencionados como las excepciones entre los países que tras la crisis y giro a la izquierda habían mantenido las garantías de las políticas micro y macro, el panorama regional era diverso, decía el economista del CERES, y poco promisorios para los defensores de la sociedad de libre mercado.

Como señalado por Castañeda, una de las respuestas al problema político y económico en curso tenía carácter interno y para compartir recetas, además del ex presidente salvadoreño Francisco Flores, el evento contó con la participación del *thinktanker* chileno Cristian Larroulet que en tono victorioso llamaba la atención sobre las oportunidades delante del complejo panorama latinoamericano. Para el economista, las políticas llevadas adelante en Chile evidenciaban que la apertura y liberalización de la economía eran la garantía para la competitividad y crecimiento, un límite concreto al estatismo populista y al corporativismo empresarial. En este sentido, decía Larroulet, era urgente avanzar regionalmente en una agenda de apertura unilateral de las economías. “No ha medias aguas, no a medias tintas”, afirmó al cargar misiles contra el Mercosur, entendido como una traba al libre comercio.

Tenemos que criticar firmemente al Mercosur. El Mercosur es una vergüenza, es un fracaso y ha sido una traba, un límite para que el resto de los países avancen en esta línea y afortunadamente la estrategia más liberal está funcionando. Perú firmó con Estados Unidos, Colombia firmó con Estados Unidos, bueno Chile lo hizo mucho antes, firmó Chile también con Canadá (...). Pero hay que enfrentar directamente el tema del Mercosur y ahí hay que tener un objetivo específico. Y hay que aprovechar que aquí está Mark Falkoff y es lo siguiente: tenemos que lograr que Brasil firme un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos. Ese es el camino. Nuestro objetivo en los próximos diez años es que Brasil tenga un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos e inmediatamente se van a pegar muchos otros países. El arancel promedio de América Latina que hoy en día es como 15%, o entre 10 y 15 %, no debe ser mayor que 5%. Y yo estoy optimista, ¿y por qué estoy optimista? Yo les dije recién que Chávez aparecía cada día más como la lepra en materia política. Saben una cosa: Chávez si no me equivoco firma hoy en día o mañana un acuerdo de incorporación de Venezuela al Mercosur. Esa es la mejor noticia que nosotros podemos tener. (LARROULET, 2006)

Cabe destacar que aunque el Mercosur fuese un asunto poco discutido durante este evento, la forma de presentar el problema trasluce una discusión que años después ocuparía un lugar más destacado durante el Seminario Internacional en Lima/ III Foro de Lima en 2014, tras la creación de la Alianza del Pacífico. Adelantando algunos puntos levantados en el próximo apartado, es posible decir que aunque no existía unanimidad en torno a la negatividad del bloque conosureño y la necesidad de disolverlo, poco a poco se fue construyendo el entendimiento de que el bloque Mercosur –algunas veces utilizado como sinónimo del ALBA- representaba los intereses de los sectores que promovían economías cerradas, asociado a los gobiernos de tinte populista, mientras el bloque referenciado en el Pacífico, representaba el esfuerzo de los países embanderados en la construcción de economías libres, con institucionalidad fuerte y garantías a la propiedad privada.

Pero también visibiliza un mecanismo discursivo constante entre los miembros e invitados de la FIL dirigido al esfuerzo de distinguir ciertas zonas grises entre el par de opuestos libertad-populismo reforzado durante el quinquenio analizado. Esas zonas grises, referente a comportamientos gubernamentales políticos y/o económicos, como el caso de Brasil durante los años PT o Perú tras la victoria de Ollanta Humala, así como también referente a bloques regionales, como el antes citado Mercosur, permitían delinear territorios en disputa, aunque no de ataque frontal inmediato, poniendo a la luz la distinción señalada por Edelman (1991) entre el enemigo y el adversario, en tanto oponente político, permitiendo un margen de desplazamiento coyuntural en los niveles de intensidad de la alarma siempre latente. En concordancia con este análisis, la distinción entre enemigos y adversarios, depende de que en el foco de la atención se ubique la naturaleza intrínseca o en las tácticas que el oponente emplea en los procedimientos considerados como desvíos. El caso brasileño, como referenciaremos más adelante será un buen ejemplo de este diseño discursivo.

Por último, como decíamos al referirnos al Seminario en Bogotá (2003) en parte contradictorio, el populismo en tanto respuesta a los límites de la globalización o a la crisis sistémica mundial, y manifestación autoritaria, arcaica y opuesta a las garantías de libertad de mercado y derechos individuales, debía ser contenida a partir de políticas de apertura y liberalización; pero también, recalca Castañeda adelantando las palabras de cierre de José María Aznar, de un orden político internacional “más injerencista” en la garantía de la libertad. Bajo esta idea, a modo de costura y en coro a las exposiciones pronunciadas durante el III Foro Atlántico, el ex mandatario español cerró la jornada diciendo:

Esta reunión, afortunadamente, no ha sido neutra ni equidistante, se ha hablado con claridad a favor de la democracia, de la libertad para todos, y de esa gran oportunidad que es la globalización y también de las oportunidades que ésta ofrece para crear prosperidad. También se ha discutido acerca de las amenazas que sufre la libertad por parte del nacionalismo excluyente o del populismo revolucionario y de la necesidad de defender europeos y americanos conjuntamente esos valores. Claridad en el diagnóstico y claridad en la conducta que hay que adoptar. No se puede pedir más, pero aquí ciertos. Queridas amigas y amigos, si pensamos en lo que nos une a europeos y americanos descubriremos unos valores que asienta nuestros modos de vida. Es verdad que la democracia y la libertad son valores universales, pero también es verdad que su desarrollo histórico y su matriz han sido occidentales. Por eso decimos con firmeza que Iberoamérica es una parte substancial de occidente, que pertenece por derecho propio a partes del mundo que no puede entenderse sin los conceptos de libertad, de dignidad de la persona, de igualdad entre hombres y mujeres, de derechos humanos y de estado de derecho. Iberoamérica es una parte que no puede quedar al margen y que debe sin duda trabajar de forma integrada con las otras dos que forman el triángulo atlántico: Europa y la otra América. Sobre todo en unos momentos en que la libertad y la democracia afrontan serias amenazas globalmente y en que la propia supervivencia de las sociedades libres exige adoptar una actitud decidida de defensa y de difusión de nuestros principios. (AZNAR, 2006)

Para el ex presidente español la libertad estaba “en una situación incierta, donde avanza y retrocede en otras partes del mundo” (AZNAR, 2006). En línea con lo expuesto en el foro anterior en clave atlantista centrado en la idea de civilización occidental como valores universales, y lo expresado durante el segundo y tercer panel de la jornada, el 11 de septiembre de 2001 era vista como una fecha clave, “nos han declarado la guerra”, decía Aznar cargando con nuevas tintas la crítica a las lecturas pluralistas que disputaba narrativas en torno al conflicto internacional: “no es una guerra de civilizaciones”. Para el líder del Partido Popular español, se trataba de una guerra de “los barbaros contra los civilizados, la guerra de los que intentan imponer y buscan imponer la tiranía absoluta y acabar con los que quieren vivir en libertad y aspiran que las libertades de todas las personas sean reconocidas y sean amparadas” (AZNAR, 2006). Así, como reforzado durante la jornada, el problema del populismo latinoamericano no podía quedar afuera del deber internacional de proteger a occidente de la aparente amenaza. Agregaba:

Iberoamérica se encuentra hoy ante un dilema y de su evolución depende el futuro de toda una región. O bien elige el camino de la democracia liberal y de la integración en occidente; o bien sigue el camino que se aleja del Primer Mundo que es el camino que alienta el populismo revolucionario, la utopía socialista y el espejismo indigenista. Yo no solamente deseo sino que espero que la opción sea de continuar el camino que lleva al Primer Mundo la libertad y el progreso. Y creo también, que a los que deseamos lo mejor para toda esa región nos compete unirnos y dar una batalla, una buena batalla, de ideas y propuesta e ideas políticas. Sin desfallecer, porque la lucha, está

también a la que me estoy refiriendo, será larga (...) Por eso hay que unirse, difundir nuestras y ideas y ser constantes. (AZNAR, 2006)

A la unión pragmática en lo electoral declamada por la *thinktanker* venezolana al abrirse el III Foro Atlántico, Aznar agregaría énfasis en la unión pragmática en la batalla de ideas en torno a los valores liberales; tarea que para él estaba bien representada en la figura de Mario Vargas Llosa y las actividades de la FIL. Como anticipaba el economista español Pedro Schwartz (2006) durante el tercer panel, la tarea de los defensores de la libertad era “convencer y avergonzar”: demarcar y desprestigiar al enemigo; convencer contra el sentido común y señalar los aciertos y errores de los propios, aliados y no tan aliados. En esta línea, y casi preanunciando los debates que se darían en 2008 a lo largo del V Foro Atlántico, decía el escritor cubano Raúl Ribero: "En lo único en lo que Cuba puede ser útil ahora a América es siendo un espejo de rabia y de desastre. Quien esté aún a tiempo, que mire con atención hacia esta tierra" (RIVERO, 2006).

### *5.2.2 El V Foro Atlántico (2008) y el anticastrismo como asunto de responsabilidad internacional*

Como dicho hasta aquí, aunque el comunismo era generalmente referenciado como una ideología en “desuso” y la revolución cubana como un proceso agonizante y en bancarrota, el caso Cuba y el anticomunismo se colocaron como un elemento estructurante de los discursos promovidos por la FIL desde su creación. El castrismo, en tanto sinónimo del régimen comunista cubano, era el ejemplo vivo de la vieja amenaza soviética, el régimen totalitario y de la izquierda huérfana tras la desintegración de la URSS. Al mismo tiempo, el mentor del nuevo experimento populista enraizado en Venezuela y personificado en Hugo Chávez. Pero también un régimen dependiente de los recursos derivados del petróleo venezolano y, como repetido sin datos factuales desde los años noventa, del lucro derivado del narcotráfico. Siempre a punto de desfallecer, aunque de pie. En un juego de complementos, el régimen cubano representaba la amenaza histórica para entonces maximizada por el proceso bolivariano.

En este sentido debe señalarse que si el referencial normativo movilizado durante los eventos y declaraciones promovidos por la FIL tienden a sobreponer la idea de comunismo y populismo en tanto regímenes totalitarios trayendo pocas novedades en torno a las operaciones discursivas del enemigo promovida por las derechas en la región desde la segunda mitad del siglo XX (véase capítulo 1 de esta tesis). Por otro, el nuevo contexto de

turbulencia e impugnación social y “giro a la izquierda” del mapa institucional regional, permitieron la reactualización del proceso de estructuración cognitiva en torno al “anticomunismo” como clave de unión pragmática. Como dicho en Giménez y Kaysel (2021), esto permitía, como antaño, poner en movimiento viejos y nuevos problemas reactualizando imaginarios consolidados y resignificando escenarios, adversarios, enemigos, autoridades y soluciones al nuevo contexto regional. Sobre esta cuestión nos ocupamos en esta sección<sup>162</sup>.

Como en otras ediciones, el V Foro Atlántico se celebró en Madrid, pero por única vez la edición 2008 tuvo como palco el recién inaugurado centro cultural *CaixaForum Madrid*, de la Obra Social La Caixa ubicado en el Paseo del Prado. El evento aconteció en un único día, el 7 de julio, y llevó como lema: “Cuba, de la Dictadura a la Democracia”. ¿Por qué isla caribeña fue el foco de la quinta edición del foro organizado por la FIL?

Si como apuntan Bohoslavsky y Vicente (2014), es a partir de 1959 y tras el inicio de la Revolución en Cuba que el comunismo se convierte en un problema de seguridad creando concepciones sobre las “fronteras ideológicas” y la centralidad de la pauta geopolítica que acabaron transnacionalizando muchas de las representaciones, agendas y recursos de las derechas anticomunistas de la región; pasados cincuenta años, y a pesar de las numerosas transformaciones fuera y dentro de la Isla, el gobierno cubano mantenía el status de enemigo impuesto en tiempos de Guerra Fría, materializando la amenaza siempre latente al orden de la democracia liberal en la región. Sin embargo, el año 2008 registraba una serie de cambios que pusieron a la Isla en el centro de la discusión internacional, y a decir de los organizadores del evento, la FIL no podía quedar ajena al debate.

El 15 febrero de 2008, Fidel Castro anunciaba la renuncia a la presidencia, abriendo una puerta en la isla a posibles reformas graduales dentro de las fronteras del socialismo, y que estarían encabezadas ahora por su hermano, Raúl. Para la fecha, la asunción de Raúl Castro aún era una incógnita y levantaba cierto optimismo en el ámbito internacional interesado en la apertura y transición del régimen. Aunque la Casa Blanca no llegó a considerar el levantamiento del embargo económico que para entonces llevaba 48 años como piedra angular de la política contra el régimen castrista, ese mismo año, tras fuertes gestiones del gobierno español presidido por el reelecto José Luis Rodríguez Zapatero del PSOE, los cancilleres de la Unión Europea levantaron definitivamente las sanciones diplomáticas

---

<sup>162</sup>Esta sección está basada en la presentación realizada durante las jornadas académicas “100 años de Anticomunismo” con beneficio del la beca CAPES Print/2019 y de las discusiones posteriores que derivaron en la publicación del artículo incluso en el Dossier de la revista del Laboratorio FRAMESPA Consúltese, GIMENEZ, KAYSEL, 2021.

impuestas a Cuba en el 2003 y con ello la reanudación de la cooperación europea a cambio de la garantía de los derechos humanos, el diálogo político y el inicio de reformas que den lugar a la apertura del país<sup>163</sup>.

Al iniciar el prólogo a la versión impresa de las memorias del V Foro Atlántico, publicadas en el cuaderno *Estudios Iberoamericanos* n.10 (2009)<sup>164</sup> de la FIE como parte del proyecto “Programa de investigación y sensibilización en valores democráticos”, cofinanciado por la Consejería de Inmigración y Cooperación de la Comunidad de Madrid, Pablo Izquierdo Juárez manifestaba:

No eran pocos los que quisieron ver en esto [la renuncia de Fidel] una puerta a la esperanza democrática y miles de páginas se llenaron de argumentos. Como siempre lo hacemos, quisimos organizar un evento abierto y plural. Nos dirigimos a gobiernos, embajadas, partidos políticos, periodistas, intelectuales y personalidades de la Cultura, tanto de España como de América Latina y Estados Unidos, sin reparar en ideologías y posicionamientos. También queríamos contar con represaliados de la dictadura, exiliados y presos políticos, pues entendíamos que nuestro Foro no podía silenciar sus voces (...) No nos correspondía a nosotros organizar ese debate, pero si reclamar desde la libre opinión de nuestros invitados que eso pudiera producirse alguna vez. (IZQUIERDO JUAREZ, 2009, p. 10)

Como decíamos anteriormente, la organización de eventos, la reunión y circulación de figuras del ámbito político/diplomático, empresarial, cultural, periodístico y de activistas fue la forma prioritaria utilizada por la FIL para emprender su tarea de defensa de los valores liberales: reunir, discutir, divulgar. Según Izquierdo Juárez, las y los invitados habían sido escogidos “sin reparar en ideologías y posicionamientos” (IZQUIERDO JUAREZ, 2009, p. 10), aunque, cabe agregar, el anticastrismo fue una característica unánime. Esta edición de foro contó con cinco momentos. La apertura, que como en otras oportunidades, constaba de discursos ofrecidos por miembros de la FIL y lo que podríamos entender como aliados políticos, auspiciantes o coorganizadores, en esta ocasión representados por Álvaro Vargas Llosa, Javier Fernández Lasquetty, miembro del PP y señalado como la mano derecha de Esperanza Aguirre, presidenta de la Comunidad Autónoma de Madrid (copromotora y financiadora del V Foro, junto a la FIE) y Jorge Quiroga, ex presidente boliviano (2001-2002).

<sup>163</sup> Las sanciones diplomáticas a Cuba consistían en limitar las visitas gubernamentales bilaterales de alto nivel y en invitar a los disidentes cubanos a los eventos realizados por las embajadas de los 27 países miembros, en La Habana. Las mismas fueron adoptadas en el 2003, tras la condena de 75 disidentes (llamada “Primavera Negra”) que dio nacimiento también al movimiento de denuncia conocido como Damas de Blanco.

<sup>164</sup> Al lanzarse el cuaderno n° 10, en 2009, se agregó el prólogo por Pablo Izquierdo Juárez. La publicación también transformó el lema de la convocatoria a su equivalente pregunta: “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”.

Los cuatro paneles que siguieron a la apertura estuvieron organizados por temas (política internacional, economía y derecho, cultura y experiencias de vida) aunque los contenidos abordados trasgredían las fronteras temáticas, algunas veces haciendo referencia en acuerdo y desacuerdo a presentaciones anteriores, pero siempre evitando interrupciones o intercambios espontáneos. El primer panel se tituló “La responsabilidad de la Comunidad Internacional”, el segundo “Economía y derechos: ¿es posible una transición?”; le siguió el panel titulado “Todo Cuba: futuro y democracia”; el cuarto panel se denominó “Cultura y Libertad: un diálogo con Mario Vargas Llosa”; y el quinto y último momento, fue dedicado a un homenaje al fallecido escritor y disidente cubano Guillermo Cabrera Infante. Si, la participación de miembros de la FIL se vio reducida a su presidente y a los periodistas Carlos Alberto Montaner y Álvaro Vargas Llosa -tres públicos militantes contra el régimen cubano-, la lista de invitados e invitadas externas a la organización fue más amplia y puede ser organizada en dos grupos: la de parlamentarios, funcionarios de instituciones gubernamentales y políticos; y la de cubanos disidentes que, aunque sus fronteras no son tan nítidas, podríamos subdividir en el grupo de los exiliados/victimistas<sup>165</sup> y el de analistas y agentes de la cultura.

Ambos grupos componían lo que los miembros de la FIL denominaban como ‘verdaderos protagonistas’ según el recorte temático prediseñado. Por ejemplo, el tema Derechos y Economía en Cuba, se enfocaba en la falta de derechos y libertades económicas y por lo tanto los ‘verdaderos protagonistas’ eran los exiliados. Esa misma lógica, cuando se trata de la agenda internacional: el recorte fue el protectorado atlántico de EEUU y España sobre América Latina, y los ‘verdaderos protagonistas’, la diplomacia norteamericana y la española.

Diversas figuras públicas y no tan públicas, y seguramente diversas intenciones: marcar posiciones, justificar acciones, compartir análisis, denunciar, pedir solidaridad y especular sobre el futuro de la Isla. Pero todos y todas manifestaron una idea compartida: en Cuba se vive un régimen dictatorial y es urgente una transición. Aunque Fidel había renunciado antes de su muerte (en 2016) contradiciendo las predicciones de la mayoría de sus opositores y Raúl se presentaba para entonces como un incognito delante del aparente guiño favorable a una progresiva reforma del régimen, el clima de desconfianza era predominante. “Raúl Castro ha matado toda esperanza de que en Cuba se inicie pronto una transición hacia

---

<sup>165</sup>Del evento participaron miembros de las Damas de Blanco, de la Federación de Asociaciones Cubanas (FECU), de *Mothers and Women Against Repression in Cuba* (MAR) y del Consejo Unitario de Trabajadores Cubanos (CUTC).

el Estado de Derecho y la economía de mercado (...) el objetivo primordial del sucesor es la auto-preservación” manifestó Álvaro Vargas Llosa en su discurso inaugural que sentenciaba lo horizonte poco promisorio para los defensores de la democracia liberal (VARGAS LLOSA, 2009, p. 35).

Más allá de las delimitaciones presentadas en los paneles temáticos, proponemos organizar los discursos a partir de cuatro temas-problemas abordados y los recortes presentados. El primero es el régimen cubano, enlazado al concepto de dictadura (comunismo = totalitarismo/autoritarismo/tiranía) heredado de la lógica anticomunista consolidada a lo largo de la Guerra Fría. Para la totalidad de los y las panelistas, la ausencia de garantías políticas para los opositores y la falta de libertad económica eran los signos de este mal, enfatizado por el grupo de exiliados y sustentados en experiencias personales. En la misma línea desplegada por Pablo Izquierdo Juárez en la introducción de las memorias impresas, Sylvia Iriondo, miembro de *Mothers and Women Against Repression in Cuba*, decía:

El tema de este panel nos lleva también a reflexionar sobre si en Cuba es posible una transición de la dictadura a la democracia. Quiero comenzar por reiterar que en Cuba, hasta el momento, no ha habido transición alguna sino una sucesión de un dictador a otro. El traspaso de poder ilegítimo del dictador Fidel Castro a su hermano Raúl no constituye una transición a la democracia sino una sucesión dictatorial que debió haber suscitado un rechazo total por parte de la comunidad democrática internacional pero que lamentablemente no fue así. Con grandes excepciones, como las que muchos de ustedes representan, gobiernos y líderes democráticos han legitimado a la dictadura más longeva del hemisferio mediante injustificadas e inmerecidas acciones. (IRIONDO, 2009, p. 204-205)

Entendiendo al régimen cubano como una dictadura, el asunto se presentaba como un tema-problema transversal pasado-presente lo que facilitaba el acomodamiento al léxico de la Guerra Fría. El segundo tema-problema tenía como gatillo al dictador, lo que le permitía trazar derivadas al tiempo inmediato y geográficamente móvil, reactualizando el espíritu macartista en la figura del líder bolivariano. “El venezolano Hugo Chávez también forma parte de la ecuación cubana”, advertía el periodista cubano Carlos Alberto Montaner en su larga presentación. A lo largo del documento que contiene la memoria del evento, Fidel aparece mencionado 71 veces, Raúl 78 y Chávez-chavismo-chavista 46, en todos los casos con connotaciones peyorativas. En esta línea, el ex presidente boliviano Jorge Quiroga abría el evento diciendo:

Me quiero referir específicamente a lo que Hugo Chávez denomina el Socialismo del Siglo XXI, un término demasiado benigno para reflejar el peligro que entraña. El Socialismo del Siglo XXI de Hugo Chávez es la instauración de un régimen tiránico a través de todo el hemisferio de

América Latina, sostenido por un líder carismático, comunicacionalmente genial, que se mantiene gracias a un petróleo cuyos precios son cada vez más altos, apoyado en una estrategia hemisférica basada en una mano blanca y una mano negra. La mano blanca para apañar el paso de la cocaína y el narcotráfico y la mano negra el control de la energía, ya sea de Venezuela, Ecuador, el gas de Bolivia o de otros países donde pueda meter las manos. Además, tiene vinculaciones extra regionales de altísima gravedad y peligrosidad como son las estrechas relaciones con Irán, Rusia y las FARC que es una organización dedicada al narcoterrorismo. Obviamente que todo ello está hecho con la asistencia de misiones cubanas, de inteligencia cubana, con la inspiración cubana, con la poderosa carga ideológica y simbólica que tiene en el hemisferio la revolución cubana. El llamado Socialismo del Siglo XXI es el proyecto político más grande en la historia de América Latina, la amenaza más grande para la democracia y la libertad en América Latina. El socialismo y el populismo no terminan de captar la dimensión de lo que este proyecto trae para la región: la instauración de regímenes tiránicos, profundamente antidemocráticos, que terminan con las libertades, que aplastan las instituciones y que buscan perpetuarse en el poder a través de los regímenes que instauran. (QUIROGA, 2009, p. 28-29)

Aunque ningún otro proceso político regional ocupa el lugar destacado que tuvo Venezuela (obviamente, después de Cuba), no podemos omitir las menciones a los gobiernos de Ecuador, Nicaragua y Bolivia y sus aproximaciones al proceso bolivariano, lo que marcaba una señal de alerta. De forma opuesta, el ejemplo peruano, costarricense y principalmente la “chilenización”, aunque no fueron temas centrales, sirvieron de referencia cuando el objetivo fue contraponer modelos económicos y políticos basados en la libertad de mercado. En la misma presentación, Quiroga concluyó reforzando:

Este país [Perú] en el 2001 para el Congreso Americano era un estado fallido y el Estado Americano quería excluirlo de las preferencias arancelarias que nos daban a los andinos, pero en un acto de caridad el presidente del BID y de los bolivianos que hacíamos las gestiones, mantuvimos a Perú dentro de esas preferencias arancelarias. Miren, cinco años después, Perú cuenta con acuerdos de libre comercio y mi país, Bolivia, que cree a Chávez cuando éste dice que un acuerdo de libre comercio es el demonio y por tanto, no firma acuerdos de libre comercio.

Así, cambia el panorama y significa que algunos lo están aprovechando, por ejemplo Perú que está más cerca de Chile. Para mi “chilenizar” significa que las políticas no son determinantes para la economía y que la economía funciona más allá de los cambios de gobierno, que ese es el mundo ideal, que lo político no importa. (QUIROGA, 2009, p. 32)

Si bien el asunto no quedó fuera de las críticas de una de las personas del público que se pronunció cuando fue abierta una rueda de preguntas durante el cuarto panel, tampoco convocó a discordias entre los y las invitadas. Cosa que no sucedería cuando el asunto se enfocó en las relaciones internacionales.

Compete al pueblo cubano trazar sus rumbos, pero el futuro de la Isla es un asunto de ‘responsabilidad de la comunidad internacional’, manifestaron la mayoría de las y

los panelistas. Así se denominó la primera mesa del evento que contó con la participación de personas del ámbito diplomático y parlamentario de España y EEUU, acorde al atlantismo fomentado por la FIL. Y desde esta perspectiva, cuando el asunto era Cuba, el comportamiento de la Casa Blanca y del gobierno español y el histórico de relaciones entre estos países, resultaba una clave para el futuro de la Isla <sup>166</sup>.

Aunque Javier Fernández Lasquetty del PP de Madrid lanzó la piedra de toque en el discurso inaugural al pronunciarse “profundamente en desacuerdo con la decisión de la UE, fue el representante estadounidense Hugo Llorens, quien dedicó más tiempo a fundamentar lo que entendía como un error táctico. “La verdad es que no vengo aquí para estar en desacuerdo con España sobre Cuba”, dijo al comenzar su exposición el ex Encargado de Negocios Especiales de la Embajada de los Estados Unidos en Kabul (Afganistán), que en septiembre de ese año asumiría como Embajador de EEUU en Honduras hasta 2011 atravesando como tal el convulsivo período que acabó en el derrocamiento del presidente Manuel Zelaya. “Los amigos pueden compartir objetivos aunque estén en desacuerdo respecto a la táctica” señaló el diplomático en un discurso cargado de críticas a la decisión de la UE de levantar las sanciones a la Isla y subrayando el tema que traería más controversias durante el evento. Sin enredos, Llorens manifestó:

Nosotros estamos esperando el cambio político. La UE espera que los cambios económicos desemboquen en un cambio político. Sin embargo, sólo un día después de que la UE levantara las sanciones impuestas en 2003, las autoridades cubanas detuvieron a siete activistas de la oposición (...) A fin de cuentas, la verdad es que el régimen y sistema implantado en Cuba hace casi 50 años, hoy está, en términos políticos, económicos, sociales y en su carácter moral, en total bancarrota. El sufrido pueblo cubano ha esperado medio siglo para recuperar su libertad. No creo que la paciencia con la dictadura y esfuerzo para acomodar el régimen sean justificables desde nuestro punto de vista. Por el contrario, una política excesivamente activa en dialogar y fomentar nuevas inversiones y comercio con Cuba pueden dar oxígeno al régimen castrista. (...). De nuevo, no somos optimistas respecto a que el gobierno de Castro vaya a dar respuesta a lo que consideramos una recompensa inmerecida. (LLORENS, 2009, p. 52-53)

Podríamos decir que, aunque no todos los y las panelistas se manifestaron al respecto, la posición asumida por Llorens era compartida por la mayoría, aunque no unánime. La española Meritxell Batet Lamaña del Partido de los Socialistas de Cataluña justificaba la posición asumida por la UE: la diferencia con la política norteamericana es que la europea

---

<sup>166</sup> Cabe señalar que España nunca cortó las relaciones con Cuba, obteniendo notables ventajas comerciales tanto en tipos de la dictadura franquista como tras la apertura democrática hasta la actualidad (cfr. MERCADO, 2019). Además, como ya fue dicho, el gobierno español había jugado un rol clave en el entonces reciente levantamiento de las sanciones de la UE.

“dirige la presión a las autoridades y no al pueblo cubano”, afirmó al iniciar su presentación en un tono humanista. Sin por ello perder de vista la línea central que convocaba (régimen cubano = dictadura) la cuestión debía entenderse a partir de lo que esquemáticamente podemos denominar el ahogo o la hiperventilación del enemigo. Para los parlamentarios catalanes, esta última táctica garantizaba la deconstrucción de la lógica de la Guerra Fría que acababa sirviendo como excusa para sostener el régimen y fortalecía la clase media, señalada como la protagonista de la transición. En esta línea, Meritxell Batet Lamaña argumentó:

Pensamos que la línea de actuación propuesta por la Unión Europea es potencialmente la más efectiva porque es la única que supone romper el juego del dictador. Fidel Castro sabe cuál es el escenario que le interesa más y en el que se siente más cómodo: el de la Guerra Fría, esto es, el de la confrontación. Él se define en función de los ataques de los otros. Él justifica todos los males de los cubanos en función de las políticas que los países occidentales tenemos con él. Terminar con las sanciones y levantar el embargo de EEUU sería como desnudarlo para que se diera de bruces con su fracaso, sin pretextos y sin excusas. Lo desnudamos de la retórica que ha alimentado su discurso todos estos años. (...)¿Por qué no romper con su juego diabólico?, ¿Por qué no dejarle sin argumentos?, ¿Recuerdan la doctrina Nixon para China? Pues bien, esa es la propuesta: sorprendamos al régimen cubano, sorprendamos al dictador y dejémoslo descolocado. Desprovisto de su retórica dictatorial le habremos roto la dinámica amigo-enemigo y la técnica totalitaria de la confrontación. (LAMAÑA, 2009, p. 63-64)

En síntesis, si había unanimidad en torno al carácter del problema, no tanta en relación a cómo la comunidad internacional debía tratarlo. Siguiendo una línea similar a la de Batet Lamaña, pero sin por ello dejar de marcar distancia con las políticas asumidas por el gobierno español, el catalán Jordi Xuclá, por entonces diputado español por Convergencia i Unió, decía:

(...) quiero expresar que yo creo que la mejor estrategia para tumbar este sistema totalitario y para conseguir la democracia en Cuba, no es la de bloquear las relaciones con ella sino realizar un desembarco cultural e informativo. Afortunadamente, la información y la nueva sociedad de la información hacen más posible esta difusión de las ideas y un desembarco de personas que a título individual tengan contacto con la sociedad cubana para intentar trasladarle nuevas ideas, nuevos libros, nuevos aires de libertad. Quiero insistir en el desbloqueo de las relaciones con la sociedad civil que es una cuestión distinta al llamado “diálogo político” que ha inaugurado el actual gobierno español con el cubano. (XUCLÁ, 2009, p. 82-83)

Si el asunto exigía la responsabilidad internacional, otro de los temas claves transversal al evento fue la comunidad intelectual y cultural y sus vínculos con el proceso revolucionario cubano. La revolución cubana no sólo era el hito fundamental en el devenir de su trayectoria pública y el relato autobiográfico de la máxima autoridad de la FIL, sino

también un imaginario “con poderosa carga ideológica y simbólica”, como decía Jorge Quiroga. Si para el ensayista cubano Rafael Rojas el respaldo “acrítico” de la comunidad intelectual hacia el régimen cubano “tiene que ver con la eficaz difusión de fantasías sobre el pasado y sobre el presente que promueve la ideología castrista desde los inicios de esa revolución”, para la representante de la Comunidad Autónoma de Madrid, Esperanza Aguirre, era algo “especialmente obscuro”. Para la representante de la Comunidad de Madrid, la libertad del pueblo cubano dependía del ejemplar camino de apoyo y posterior arrepentimiento/deserción trazado tanto por el homenajeado Guillermo Cabrera Infante como por Mario Vargas Llosa. Sobre este asunto tampoco hubo discordias entre los y las panelistas, aunque en la conmovida intervención del quinto panel, Miriam Cabrera Infante, la viuda del homenajeado, dejase (probablemente sin intenciones) algunos indicios de los límites del léxico político que contorneaba el evento.

Yo tenía veinte años y estaba aterrada porque veía a este hombre llorando. Además, desde ese momento, dijo había que salir de Cuba y denunciar lo que estaba pasando. Así lo hizo y desde ese momento le hicieron la vida imposible en Cuba y en Estados Unidos. Le pusieron una denuncia diciendo que él, aunque se hacía pasar por anticomunista, era el mayor espía que tenía Cuba. A Guillermo no le dejaban entrar en Estados Unidos. Después entre los intelectuales se corrió la mentira de que era un agente pagado de la CIA. Guillermo ha tenido que aguantar todo esto... lo que verdaderamente le causó un problema mental muy grande... porque le llenaban las salas de gente para silbarlo, escupirlo y mucho más... Ahora somos muchos, pero antes él estaba solo. (CABRERA INFANTE, 2009, 232)

Aunque lo que Llores denominó como “táctica” abriese a disyuntivas, es posible notar la existencia de acuerdos tanto en la forma de enemigo como en el punto de desenlace del conflicto, la proyección del pasado y el presente en el futuro. La llamada ‘transición’ era ese punto de llegada, algo así como el desenlace inevitable (aunque incierto). Ella sirvió como eje de la argumentación elaborada por el cubano Carlos Alberto Montaner, según el cual la muerte del líder llevaría a sus sucesores a admitir el fracaso de su modelo, abriendo el juego político y/o militar, lo que tarde o temprano conduciría al traspaso del poder.

¿Cómo terminará la larga era del Castrismo? Mi pronóstico es que, tras la muerte de Fidel, Raúl Castro o sus sucesores, dado que Raúl es un anciano de 77 años, ante el continuado desastre material del país, ya sin legitimidad y carentes del aura protectora que proporcionan los dictadores carismáticos (desde Franco a Trujillo, pasando por el paraguayo Stroessner), como sucedió en Europa del Este y aún en la España post-franquista, se verán obligados a afrontar el inapelable desmantelamiento de un sistema disparatado en el que ya nadie cree. En ese momento, quien ocupe el poder en La Habana tendrá ante sí dos opciones. La primera, abrir el juego democrático ampliando los márgenes de participación a toda la sociedad, incluidos los demócratas de la oposición como, a *grosso modo*, ocurrió en

Europa, aún a sabiendas de que a medio o largo plazo perderán el poder, aunque ya saben que hay vida después del comunismo, como se ha comprobado hasta la saciedad. La segunda, hacer eso mismo, pero reservándose el control de las Fuerzas Armadas para tutelar el proceso de cambios, como garantía de que no se producirán revanchas, tal y como sucedió en Nicaragua tras la derrota de los sandinistas o en Chile cuando Pinochet perdió el referéndum.

¿Qué sucedería si no ocurre nada de esto y el gobierno opta por mantener el poder por la fuerza, en medio del descrédito del sistema y de la inconformidad casi total de la población? Tal vez, entonces, el desenlace sea violento e incontrolable. Un día, probablemente en los cuarteles, un grupo de hombres armados intentará iniciar a tiros los cambios que el gobierno, actuando irracional y cobardemente, se negaba a afrontar. A partir de ese momento, cualquier cosa podrá acaecer, incluido el temido y evitable baño de sangre que no se merecen los pobres cubanos tras tantas décadas de sufrimiento y frustraciones. Esperemos que, al menos por una vez, los cubanos actúen razonablemente. (MONTANER, 2009, p. 117)

A decir de Montaner, aunque sea en última instancia siempre cabía la posibilidad de una insurrección armada –como se intentó numerosas veces en Venezuela y fue tramada en Bolivia para exigir la renuncia de Evo Morales, a finales de 2019. Si bien no fue posible acceder a informaciones sobre la composición de la platea, la convocatoria al evento fue abierta al público y, según la capacidad de la sala, debe haber contado con la asistencia de unas 200 personas. En el texto con las memorias, aparecen mencionadas ocho personas del público que realizaron intervenciones durante la rueda de comentarios y preguntas abierta al final del cuarto panel. Aunque no hay mayores detalles, cuatro de ellas parecen ser cubanas: tres nítidamente anticomunistas (una manifestó estar plenamente a favor del embargo norteamericano) y la otra no se manifestó al respecto, aunque puso en cuestión la obligación del pueblo cubano de escoger una forma de transición. También hubo una persona que se pronunció favorable a la decisión de la UE y otra, probablemente miembro de la Revista Hispano Cubana, pues aprovechó para anunciar el lanzamiento de la publicación n° 32 con contenidos que abordan el asunto<sup>167</sup>. Pero tampoco faltó una voz que ponga en tela de juicio el carácter del evento. Decía:

De la misma manera que en esta mesa se ha criticado a quienes tienen un amor idealizado por Cuba, noto igual de dogmáticos a ustedes pues sostienen que todo es horrible. Además, se han falseado algunos datos de informes que dice el Sr Rojas, en concreto, los informes sobre desarrollo económico y social que da la ONU y están en internet al alcance de todos (...) Me ratifico entonces en lo que afirmé antes y es que con este tipo de mesa no llegamos a ningún lado porque si están los dogmáticos por un lado para defender al régimen y por otro lado los que van a tumbar todo ¡qué flaco favor estamos haciendo al pueblo cubano! (FIE, 2009, p. 211)

<sup>167</sup>Cfr. <http://www.cervantesvirtual.com/research/num-32-otono-octubre-diciembre-2008/58b9180b-cb22-4936-be6a-b05f449b5df3.pdf>. Consultado el 27/01/2020.

Mostrando su grandilocuencia, Mario Vargas Llosa no dejó pasar las críticas del público, ni omitió mencionar un acto de repudio que se estaba llevando a cabo fuera del predio de ForumCaixa<sup>168</sup>. Reforzando el esquema dicotómico, a partir de la demarcación de las bondades de los propios y las miserias del enemigo. Respondió:

Creo que en las distintas intervenciones, incluida la suya naturalmente, ha habido diferentes matices de opinión. Hay una gran diferencia con respecto a lo que ocurre en Cuba. Quizá podríamos haber traído más matices diferenciales pero, (...), nadie ha arriesgado nada aquí viniendo para dar su opinión. Entiendo que en la calle hay una manifestación de defensores de la revolución cubana contra nosotros. Lo cual es perfecto ya que eso es un derecho que reconoce la democracia y ninguno de esos manifestantes va a arriesgar nada por haber venido aquí a insultarnos y a llamarnos imperialistas. Esa es la gran diferencia. Eso en Cuba no es posible. Eso es lo que marca la gran diferencia entre una sociedad libre y una sociedad cerrada. (VARGAS LLOSA, 2009, p. 221)

Las manifestaciones de repudio no eran frecuentes, pero por aquellos tiempos tampoco un episodio excepcional. Como mencionado en el capítulo 4, meses antes del encuentro en Madrid, durante el Seminario Internacional celebrado en Rosario junto a la Fundación Libertad, el bus que trasportaba a la comitiva había sido apedreado por un grupo de piqueteros en el marco del largo conflicto por el proyecto de retenciones móviles a la exportación presentado por el gobierno kichnerista. Pero además, según publicaron algunos portales de la isla, el evento en nítido tono anticastrista provocó el descontento del empresario madrileño Juan Manuel Morales Iglesias, dueño de la empresa de fabricación, comercialización y montaje de aluminio EUROAL, que remitió una carta de protesta a La Caixa por el patrocinio de lo que consideraba un “acto contra la soberanía del pueblo cubano” y en la que solicitaba la no renovación en dicha entidad de un depósito financiero correspondiente a 225.000 euros. La iniciativa fue respondida por el pedido de disculpas del propio Director General de la Fundación La Caixa, que le garantizó que actos de semejante naturaleza no volverían a celebrarse en los espacios de la Fundación, dijo a la prensa el empresario madrileño<sup>169</sup>. Después de este episodio, no se registraron más eventos de la FIL en CaixaForum; así como tampoco, la transición de régimen cubano insistentemente prevista a lo largo de esta escenificación.

<sup>168</sup> Al momento no encontramos notas o repercusiones en la prensa que brinden informaciones sobre este acto su carácter y las personas u organizaciones que convocaron.

<sup>169</sup> Cfr. “Empresario retira fondos de La Caixa en protesta por patrocinio de encuentro contra Cuba”, Cuba Infoma, 9 de Julio de 2008. Consultado el 28/01/2020 Disponible en: <https://cubainformacion.tv/solidaridad/20080709/5802/5802-empresario-retira-fondos-de-la-caixa-en-protesta-por-patrocinio-de-encuentro-contra-cuba>. Consultado el 27/01/2020; “Fundación La Caixa pide disculpas por patrocinio de foro contra Cuba”, Cuba Debate, 25 de Julio de 2008. Consultado el 28/01/2020. Disponible en: <https://cubainformacion.tv/contra-cuba/20080725/6013/6013-fundacion-la-caixa-pide-disculpas-por-patrocinio-de-foro-contra-cuba>. Consultado el 27/01/2020.

Como señalado en Giménez y Kaysel (2021) partiendo de las discusiones en torno al anticomunismo y la traducción cultural, durante el V Foro Atlántico el asunto cubano fue enmarcado por la FIL desde el par de opuestos dictadura-democracia y fortalecido por todos y todas las panelistas invitados al evento. Como decíamos, a diferencia de otros eventos los pronunciamientos emitidos por el grupo de invitados ocuparon un lugar destacado en relación a la participación de miembros de la FIL, compuesto por parlamentarios y diplomáticos españoles y norteamericanos, y por exiliados y disidentes cubanos, todos y todas anticastristas. En este sentido, la diversidad de actores reveló también la heterogeneidad de intereses inmediatos –justificar o cuestionar comportamientos diplomáticos, denunciar el régimen, fortalecer el apoyo y solidaridad de la comunidad internacional con los disidentes, sancionar al campo intelectual y/o cultural por el apoyo al proceso revolucionario–, pero también escenificó un objetivo común: terminar con el régimen castrista y dar paso a una transición democrática liberal.

Partiendo de temas transversales (la dictadura, el dictador y la transición) el juego de equivalencias pasado-presente cubano y pasado-presente latinoamericano, permitió reforzar el carácter amenazante de los vínculos entre el proceso cubano y el entonces presidente venezolano Hugo Chávez, incorporándolo como clave explicativa de los factores internos y externos que renuevan el discurso anticomunista en la región y reforzando las alertas de posibles repercusiones en el resto del subcontinente. Las otras dos claves que organizaron el discurso fueron la responsabilidad de la comunidad internacional e intelectual/cultural que, si por un lado también permitía realizar el movimiento pasado-presente, por otro dejaba en un segundo plano el comportamiento del enemigo, enfocándose en la crítica o justificación de las acciones externas a la Isla y re definiendo el carácter de la amenaza que, como decía la politóloga español Edume Uriarte en el III Foro Atlántico analizado en el apartado anterior, no refieren únicamente a al comportamiento del enemigo sino también de los que “seden, excusan y justifican” a los enemigos. Podríamos decir, recuperando el primer Documento de Santa Fe, una reactualización a la española de la crítica al “pluralismo ideológico” del gobierno Carter. Y aunque mostrando puntos de discordia interna y no estando exentos de embates y denuncias, ratificaba el papel de los Estados Unidos y España como celadores de los intereses sobre la Isla y la región.

En síntesis, en medio del proceso de transformaciones políticas es posible verificar oportunidades concretas donde el anticomunismo consiguió recolocarse como eje articulador de las discusiones en torno al pasado, presente y futuro regional, a partir de una

serie de desplazamientos semánticos que buscaron delimitar el escenario en disputa, definir las amenazas, enemigos y aliados. En este sentido, si por un lado la traducción del asunto cubano al léxico de la Guerra Fría no era una tarea compleja visto que el proceso revolucionario caribeño es, desde la década de 1960, tanto un símbolo del imaginario latinoamericano antiimperialista, como también, a pesar de los embates y transformaciones internas, un régimen comunista en pie; por otro, el comportamiento de la diplomacia internacional y las novedades en el escenario regional dieron lugar a procesos de traducción, en un ida y vuelta de nuevos/viejos problemas y viejas/nuevas palabras que aglutinaron los esfuerzos por garantizar la por entonces cuestionada hegemonía neoliberal (GIMENEZ; KAYSEL, 2021). Llegados a este punto queda evidente que, como propone Murray Edelman (1991), las diversas construcciones y usos de los problemas sociales por lo general actúan en conjunto y no como influencias únicas, evocándose recíprocamente, complementándose, desplazándose o calificándose entre sí, en vistas a justificar un curso de acción. En este sentido, dice el autor, “cada acción o término lleva las huellas de los otros, construyendo un conjunto de escenas y signos explosivos” que se irradian las acciones y el lenguaje que definen su significado evocando otros actos y términos suplementarios.

A modo de pase y parafraseando a Edelman (1991), si la construcción de los problemas es un modo de conocer y un modo de actuar estratégicamente como forma de descripción, proporcionándole un origen y características elásticas y por reflejo, es también una justificación razonada para investir de autoridad a personas que afirman tener algún tipo de competencia para denunciarlo, criticarlo, analizar y, tal vez, anularlo. De esta forma, recuperando y estirando los alcances de comprensión de la propuesta analítica de André Kaysel y Jorge Chaloub (en prensa), el populismo y el comunismo funcionan como un buen espejo proyectando, no la imagen invertida de la democracia, sino a aquellos que la utilizan para estigmatizar a sus oponentes. Se trata, dicen los autores recuperando los estudios de Otávio Dulci (1986) sobre la *União Democrática Nacional* (UDN) en Brasil y del italiano Marco D'Éramo (2013) al analizar el debate europeo contemporáneo sobre el populismo, de un arma en la lucha político-ideológica que si no dice mucho sobre los actores que busca caracterizar, sí lo hace sobre los grupos políticos e intelectuales que lo emplean para rotular a sus oponentes.

### 5.3 Tripular en la tormenta: el III Foro en Lima (2014) y la reactualización de los líderes regionales

Entre los días 24 y 25 de Marzo de 2014 tuvo lugar el Seminario Internacional “América Latina: desafíos y oportunidades” también llamado III Foro de Lima. Era el tercer año que en forma consecutiva la Universidad de Lima, situada en la capital peruana, se tornaba sede de un evento promovido por la Fundación Internacional para la Libertad. Según las cuentas anuales 2014 (FIL, 2014), evento hacia parte de una actividad dupla, la primera en Perú y la segunda en Venezuela, declarada como educativa y de investigación, bajo el objetivo de “constituirse en un punto de referencia de la agenda internacional participando de manera activa y expresando su opinión en los grandes debates mundiales” (FIL, 2014). Sin embargo, a diferencia del resto de las actividades declaradas, no hay menciones a los gastos relativos a estos eventos. Las columnas referentes a esta actividad en las tablas con la rendición de ingresos y gastos anuales aparecen vacías.

Según el registro fundacional y que parece condecir con la imágenes del evento disponibles en el canal oficial de *YouTube*<sup>170</sup> de la institución de educación superior peruana, la actividad contó con alrededor de 205 personas, 20 de las cuales, según informado por Mario Vargas Llosa al cerrar el evento pertenecían al nuevo Consejo Empresario lanzado en 2012 por la FIL y algunos de los cuales habían contribuido con la realización del Seminario. Según listó el escritor peruano al abrir la primera jornada, el evento había contado con el apoyo de la Universidad de Lima, ANDEP Perú, Banco Azteca, Compañía Minera La Poderosa, Cobra Perú Gonzalo Miguel Rosello, Héctor Bellida, Inmobiliaria Almonte, Inmobiliaria Alquife Inmobiliaria los Portales, Intercorp, Inversiones textiles el Peñon, José Antonio Larco, LAN Perú, Maestro Perú, Productos Paraíso del Perú, Refinería La Pampilla, la Sociedad Suizo Peruana de Embutiros, *Starbucks*, Unimed Perú, *Cato Institute*, *Atlas Foundation* y, por supuesto de la Universidad de Lima que además cedía las instituciones.

Si ese había sido escenario de la entrega de Doctor Honoris Causa a Vargas Llosa en 1997, en esta oportunidad oficiaría al anuncio de su ingreso al grupo de los miembros notable a la *Mont Pelerin Society* (Cfr. CHAFUÉN, 2014). Acontecimiento que quedó en un segundo plano, en parte producto de la propia discreción que caracteriza a la MPS, en parte debido a la enorme convulsión que generaban entre los panelistas los últimos sucesos en Venezuela. El motivo de este evento, decía el escritor peruano, era “intercambiar ideas e

---

<sup>170</sup> El registro audiovisual del evento se encuentra en el canal de *YouTube* oficial de la Universidad de Lima. Está disponible en seis partes, según el orden de los paneles. En total se analizaron 09:10:00 horas de grabación.

informaciones sobre el estado de una región que haciendo la sumas y las restas, va avanzando en el camino de la modernización” (VARGAS LLOSA, 2014). Y aunque en las palabras de bienvenida llamaba a una “tribuna sosegada de ideas y no de pasiones”, la ola de protestas en Venezuela iniciadas en febrero de ese año, el aumento de los encarcelamientos por razones políticas, las graves denuncias de violaciones a los Derechos Humanos y el nítido conflicto con parlamentarios que condujo a la destitución de algunos de sus miembros y al cese de las actividades de la Asamblea Nacional, fue el punto de referencia ineludible de todos las y los panelistas, que en tiempo real, fue cargando los ánimos de la sala. Al abrir la jornada Mario Vargas Llosa decía:

Quiero referirme especialmente a las amigas y los amigos que vienen de Venezuela [aplausos]. Un país que, como ustedes saben, desde hace mes y medio, encabezado por los estudiantes venezolanos, miles y miles de mujeres y hombres de la tierra de Bolívar resisten a los empeños dictatoriales del gobierno para acabar con los últimos resquicios de libertad que todavía quedan en ese país entrañable. Más de 40 personas han perdido su vida luchando por salvar la libertad en Venezuela, hay varios centenares de heridos y más de 1.500 presos. En una ola represiva, la peor que ha experimentado Venezuela desde que desgraciadamente la democracia comenzó a debilitarse, a resquebrajarse, esa democracia que ahora está prácticamente a punto de desaparecer. Teníamos para hablar ésta mañana a María Corina Machado, uno de esos dirigentes valerosos, profundamente comprometidos con la democracia como Leopoldo López ahora en la cárcel por defender la libertad, como Enrique Capriles, como Antonio Ledesma. Y no sabemos si María Corina Machado va a poder llegar o no. Tuvo ayer serios problemas en el aeropuerto de Caracas y entiendo que tiene problemas también para salir, como era su propósito, y estar aquí en Lima para participar del Foro. Aquí, a diferencia de lo que ocurrió en Washington, en esa ‘carabina de Ambrosio’, que es la OEA nadie le va a cerrar las puertas, se las vamos a abrir de par en par para que hable de la lucha por la libertad en Venezuela. Es triste, es vergonzoso, que gobiernos democráticos latinoamericanos mantengan esa neutralidad frente a lo que está ocurriendo en todos los estado venezolanos, como si la lucha de los resistentes venezolanos no fuera una lucha por la libertad de América Latina. Porque en América Latina no surja una nueva satrapía totalitaria, porque América Latina no se aparte de la legalidad y la libertad que afortunadamente es hoy día lo que ocurre en la mayor parte de los países latinoamericanos. La lucha de los venezolanos, no es sólo una lucha por Venezuela, es una lucha por América Latina y todos los latinoamericanos que creemos en la democracia, la libertad, la civilización tenemos el deber moral de respaldarlos con nuestra solidaridad, con nuestras voces, con nuestros escritos. (VARGAS LLOSA, 2014a)

Sin duda el evento funcionó como un espacio donde las manifestaciones de solidaridad a las acciones de oposición al presidente Nicolás Maduro se encadenaron dando carácter del apoyo, acogimiento y escucha interamericana que, según denunciaba Vargas Llosa y varios de los expositores, les había sido denegada por la OEA. En las “sumas y

restas” del balance general, el crecimiento y visibilidad de las manifestaciones contra el gobierno en Venezuela dejaba un saldo positivo, diría Machado en su vigorosa presentación. Al que debía sumarse otros dos elementos centrales en la ecuación de esta jornada: el desarrollo de nuevos procesos electorales en la región (Brasil y Uruguay ese año y Argentina el año próximo) y la estructuración del bloque regional Alianza del Pacífico, conformado por Chile, Colombia, México y Perú, en 2012, con la intención de alentar la integración regional “avanzando progresivamente hacia el objetivo de alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas”<sup>171</sup>.

Estos tres asuntos estuvieron de uno u otro modo presentes en la mayoría de las presentaciones, aunque también hubo momentos específicos para abordarlos, así como otros donde la programación, sin perder la orientación liberal, abrió paso a otros temas, donde existía un margen mayor para manifestar ciertos desacuerdos. Esos temas fueron educación y drogas, que en esta oportunidad traspasó el problema de la guerra al narcotráfico para colocarse como un problema de permisiones y salud.

El seminario estuvo organizado en seis paneles, tres se desarrollaron durante el primer día y los tres restantes, al día siguiente. El primero titulado “La visión de los protagonistas”, contó con la participación de Sebastián Piñera, quien acababa de concluir su primer mandato presidencial en Chile y el ex presidente mexicano Felipe Calderón, con la moderación de Luis Bustamante Belaunde, rector emérito de la UPC (Perú). El segundo, se denominó “El desafío del neopopulismo” y tuvo entre los panelistas a la ya mencionada diputada y líder de la oposición al chavismo María Corina Machado, al Jefe de Gobierno porteño, Mauricio Macri, al ex parlamentario de la oposición boliviana en Santa Cruz, Oscar Ortiz, al candidato de la presidencia en Uruguay Jorge Larrañaga del Partido Nacional y la moderación de Álvaro Vargas Llosa. El tercero se llamó “Educación, cultura y libertad” y participaron el cubano Carlos Alberto Montaner, el escritor chileno Arturo Fontaine, el economista español José Luis Delgado, el poeta y ex vicepresidente de Nicaragua Sergio Ramírez, con la moderación de Lorenzo Bernaldo de Quirós. El cuarto panel se tituló “El problema de las drogas”, con las exposiciones del ensayista y analista español Antonio Escohotado, Ian Vásquez del *Cato Institute*, el periodista mexicano Héctor Aguilar y la moderación de Gerardo Bongiovanni de la Fundación Libertad (Argentina). El quinto se denominó “La experiencia del Modelo”, y participaron Eva Arias, presidenta de la Sociedad

---

<sup>171</sup> Cfr. “Declaración de Lima”, 28 de abril de 2011. Disponible en: [www.alianzapacifico.net/en/download/declaracion-de-lima-28-abril-de-2011/](http://www.alianzapacifico.net/en/download/declaracion-de-lima-28-abril-de-2011/). Consultado el 15/02/2021.

Nacional de la Minería y el Petróleo (Perú), Fernando Schuler de *Fronteiras de Pensamiento* y Plinio Apuleyo Mendoza, con la mediación de Miguel Vega Alvear de CAPEBRAS (Perú). Y por último, con un enfoque mucho más local, “Perú la agenda pendiente” con la presencia del empresario gastronómico Gastón Acurio, el escritor peruano Alfredo Banechea, la ex primer ministro de Perú Beatriz Merino y la moderación del *thinktanker* del CITEL, Enrique Gherzi, que durante los dos días del evento auspició como maestro de ceremonias.

Si bien el término ‘los protagonistas’ esta vez fue usado para referirse a los ex mandatarios invitados en la primera mesa, el concepto se trasladó a los paneles siguientes bajo la idea reunir las voces de los y las protagonistas que ‘desafían al neopopulismo’, con la presencia de líderes de la oposición argentina, boliviana, uruguaya, venezolana y brasileña; así como también a los protagonistas de la modernización: los empresarios que tuvieron una participación diferencial en las últimas dos mesas, a partir de sus análisis y experiencias personales.

Según el orden propuesto, aunque el toque de piedra estuvo dado por el asunto venezolano y la conflictiva situación que incluso afectaba a las personas invitadas como panelistas, la primera mesa estuvo a cargo de los ex mandatarios de México y Chile que, en la opinión de Mario Vargas Llosa, resultaban ejemplares en el respeto a las instituciones democráticas y resultados económicos. Fue a lo largo de este panel que las discusiones en torno a los proyectos de integración regional tomarían mejor forma. Al respecto, afirmó el profesor peruano Luis Bustamante Belaunde al abrir el primer panel:

Hace apenas un año en este mismo espacio de reflexión sobre ‘América Latina: Oportunidades y Desafíos’ hablábamos de ese lugar común que califica a América Latina como escenario de contraste y contradicción y decíamos que aparecían señales que agudizaban el desconcierto. Por un lado un grupo de países donde parecía que se estaban asentando políticas sensatas, que regía un orden macroeconómico estable, que esa estabilidad además alcanzaba aunque precariamente a instituciones públicas, que cumplían la regularidad institucional y la economía del mercado y afianzamiento del sistema democrático, a una valoración del orden jurídico y disminución efectiva de la pobreza. Pero decíamos que también, en la otra parte, otro grupo de países, parecían padecer una suerte de erupción del populismo, contagias y epidémica, caracterizada por irresponsabilidad en el manejo económico, creciente intervención del Estado en la economía y limitación de la iniciativa privada en diversos órdenes: tanto en el económico productivo, como en el de la expresión de las ideas. Y decíamos que todo esto había avanzado frente a la pasividad y perplejidad de los países que estaban situados en el primer grupo, que se habían situado en una cómoda condición de observadores y que ella había alcanzado su clímax cuando los Jefes de Estado, que tenía su origen en sistemas democráticos, habían tenido una participación activa en los homenajes de honras fúnebres del extinto dictador venezolano. Hoy tendríamos que decir con tristeza que esa

contradicción entre los países del primer y el segundo grupo parece exacerbada. El segundo grupo de países ha adoptado una actitud agresiva y hostil, en cambio en el primer grupo hay una mayor, si cabe, pasividad, tolerancia y complacencia. (BUSTAMANTE BELAUNDE, 2014)

Recuperando los principios de la Carta Política Interamericana firmado en la ciudad de Lima en 2001 como el compromiso internacional de los países del continente en defensa de la democracia representativa, y cuestionando las declaraciones de la CELAC como una forma de “arropar el régimen dictatorial de los hermanos castro y a sus seguidores de Venezuela”, José Luis Bustamante Belaunde aprovechaba sus minutos iniciales para posicionarse contra la neutralidad frente al conflicto en Venezuela y pasar la palabra a referentes de lo que encuadraba como “primer grupo”.

Mientras las palabras del ex presidente chileno Sebastián Piñera, estuvieron dedicadas a comentar de forma muy esquemática los éxitos de su mandato, apoyándose en videos deportivos para explicar perspectivas de crecimiento, evitando toda referencia a las grandes manifestaciones estudiantiles que volvían a agitar el clima de las calles en las principales ciudades del país. El ex mandatario mexicano Felipe Calderón, dio una proyección regional a su exposición buscando explicar el contexto de creación de la Alianza del Pacífico, evidenciando el esfuerzo, no siempre efectivo, de sobreponer el cuadro económico al político.

Tal como había manifestado el *thinktanker* uruguayo Enrique Talvi, del CERES, durante el III Foro Atlántico, para Felipe Calderón durante la primera década del siglo XXI América Latina había atravesado un periodo de crecimiento homogéneo tanto en los países tendientes a la liberalización de las economías, como aquellos abrazados a políticas más proteccionistas. Se trataba de una respuesta a tendencias globales de aceleración e interdependencia de los países y sus pueblos (globalización, aumento del intercambio de mercaderías, ideas, información) que habían provocado un cambio estructural en las formas de producir y consumir y un deslazamiento de crecimiento del Atlántico a la cuenta del Pacífico. La razón de este crecimiento, continuaba el ex mandatario mexicano, había sido el crecimiento de las exportaciones, principalmente en el sector de las *commodities*, con el exponencial aumento de los precios de las materias primas; “una buena aventura”, decía Calderón como minimizando. Asociada a aumento de los precios de los productos de consumo y por lo tanto al aumento de la pobreza, el proyecto sustentado en las *commodities* tenía una muerte anunciada. “Lo bueno es que los *commodities* crecieron, lo malo es que está comenzando a decrecer”, sentenció.

Colocando como homónimos el ALCA y Mercosur y recuperando de forma argumentativa los fundamentos de las teorías desarrollistas referenciados explícitamente en la CEPAL y Prebisch, Calderón señalaba que la especialización de los países del Mercosur en la producción y exportación de *commodities* (combustibles y minerales) explicaba el crecimiento inmediato de este bloque de países, aunque no es necesariamente signifiquen la certeza de las propias políticas públicas. Por el contrario, agregaba, “por desgracia, ha garantizado la prevalencia e los gobiernos de políticas dictatoriales; hay un padrinazgo, digamos, derivado a los venezolanos por el precio del petróleo” (CALDERON, 2014). Para Felipe Calderón, en el largo plazo los términos del intercambio se deterioran en contra de los productores y exportadores de materias primas, en ese sentido el primer desafío era separarse de un patrón estrictamente dependiente del precio de los *commodities*. Algo que según él había sido iniciado por los países de la Alianza del Pacífico. Luego de esta breve instrumentalización teórica y sin demorar en recuperar la senda liberal que fundamentaba su argumento, decía:

¿Que determina lo que puede potenciar la diversificación de la economía? Eso puede estar dado por el grado de apertura comercial y aquí Chile Perú y México pienso que hemos tomado la estrategia correcta, nuestro primer punto de separación en lo económico respecto de economías cerradas y autoritarias. Es que nuestra apuesta al libre comercio es una apuesta correcta. No solo por una cuestión de principios que es la más importante, que es una apuesta por la libertad. Es una apuesta, precisamente en el sentido correcto, que nos vincula a las posibilidades de crecimiento de todo el mundo. Y aquí todo lo que decimos acerca del comercio es cierto. El comercio cuanto más amplio genera más oportunidades. La perspectiva de ver el comercio internacional solo como ganadores y perdedores, como si fueran equivalentes a exportadores e importadores es totalmente equivocada. En el comercio todos ganamos, productores, consumidores. Todos ganamos en términos de calidad, de precio, de oportunidad de crecimiento en la economía. Aquí se ve un poco los grados de apertura que se observan en nuestra región. Si ustedes observan, esto se mide entre exportaciones e importaciones sobre PBI. Aquí está la Alianza del Pacífico [29%], aquí está el Mercosur [16%]. El peso de Bolivia [42%], por ejemplo, es por el tamaño de su economía versus exportaciones de gas. Pero el hecho es que, en general, la Alianza del Pacífico registra una apertura mucho más notable. Países como México [23%] y Chile [21%] reflejan precisamente en el tamaño de su comercio internacional el grado de apertura. Y la clave para América Latina está precisamente en elevar su grado de apertura comercial. (CALDERON, 2014)

“La clave para ser competitivas es competir, economías abiertas”, decía Calderón en un juego de palabras que hacía alusión a las competencias de atletismo proyectadas por Piñera en su exposición. Aunque, en una mezcla de vanidad y sinceridad, el mexicano expresó que el aumento del índices de exportaciones de manufacturas referentes al

bloque Alianza del Pacífico estaban sobredimensionados por la fuerte actividad de México en el sector, su exposición acompañado por imágenes, mapas y gráficos porcentuales buscaba comparar los proyectos de integración en cuestión, demostrando la importancia de las manufacturas para el bloque del Pacífico. Hecho que, vale señalar, podría fácilmente cuestionarse con las presentaciones realizadas por la Presidenta de la Sociedad Nacional de Minería de Perú, Eva Arias, o el escritor Alfredo Banechea, en los paneles del segundo día, fuertemente abocada a señalar la importancia de los proyectos de recursos estratégicos (gas, minerales y petróleo) en Perú, que él propio mexicano también resaltó.

En síntesis, el problema era de integración económica y proyecto político, y dependía no sólo de la fuerte dependencia a las *commodities* sino de desarrollar la vía institucional. “Es aquí donde la quiebra antidemocrática que está viviendo América Latina en algunos países se constituye en uno de los frenos más importante de nuestro potencial desarrollo”, insistió Calderón. Y con ello daba paso a la lectura de un comunicado realizado por el Club de Madrid<sup>172</sup> donde se manifestaba la preocupación por la situación en Venezuela y se exigía el cese de la persecución y hostigamiento de la oposición.

De esta forma daba pase al segundo panel que debido a los contratiempos en el vuelo de Mauricio Macri y la incierta participación de María Corina Machado se postergó al tercer momento del seminario. Al abrir la sesión, Álvaro Vargas Llosa manifestaba:

En el momento que ella aterrizaba hace pocos minutos, el presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela anunciaba al mundo que Marina Corina ha sido despojada de su escaño y que a partir de este momento ya no pertenece a la Asamblea nacional de Venezuela. Estoy seguro de que sus hijos, nietos y bisnietos recordaran este momento con un gran emblema de honor para María Corina Machado, es la respuesta del régimen dictatorial de Venezuela a su hermosa lucha por la libertad (VARGAS LLOSA, 2014)

Como ya lo había hecho su padre al abrir el evento, el periodista peruano comparaba el proceso de resistencia al gobierno venezolano con las gestas de la independencia del siglo diecinueve, abriendo el momento donde los protagonistas de la escena se trasladaban de los proyectos exitosos a la promesa de los ‘heroicos’ opositores frente avance del populismo. Luego de un breve histórico en torno al problema y colocando su reflexión en tiempo presente un poco más allá de Venezuela, Vargas Llosa decía:

---

<sup>172</sup> El Club de Madrid es un foro mundial de ex mandatarios, creado en 2001, con sede en España. Cuenta con más de 80 miembros y sus principales objetivos son el fortalecimiento de las instituciones democráticas y el asesoramiento en la resolución de conflictos políticos en dos áreas clave: liderazgo democrático y gobernanza; y respuesta a la crisis y post-crisis. Sobre el Club de Madrid, consúltese la página oficial: <http://www.clubmadrid.org/>. Consultado el 15/02/2021

La otra versión emblemática del populismo latinoamericano hoy es por supuesto Argentina. Que no ha llevado tan lejos el régimen de concentración de poder y verticalismo como en Venezuela, pero que si ha contribuido muchísimo a prestigiar en años recientes algo que en realidad tendría que haber quedado desprestigiado para siempre por lo que fue la experiencia del peronismo tradicional que acabó con la prosperidad de ese hermoso país. Solo la gran riqueza argentina, solo la visión extraordinaria del de su clase empresarial, especialmente vinculada al mundo del campo y solo el legado de esa sociedad civil educada han hecho posible que Argentina no llegara mas lejos de donde está hoy el modelo ´populista. Sin embargo, y esa es la gran noticia que tengo para ustedes, estamos a 1 año 6 meses 24 días y 20 horas del fin de la década K y el inicio de la recuperación de Argentina para la causa de la libertad. Y uno de los hombres que está sentado allí jugará un papel extraordinario en esas elecciones (VARGAS LLOSA, 2014)

Demarcando el lugar de la heroica opositora venezolana y de la nueva promesa argentina, la apertura de este panel que también contaba con la participación de un representante de la oposición boliviana al MAS y de la uruguayo al Frente Amplio, no podía eludir un elemento transversal al asunto: la denuncia de la neutralidad internacional. Sobre el asunto, agregaba Álvaro Vargas Llosa:

No deo de lamentar que nuestro país, el Perú, tenga el triste honor de haber sido el lugar que el 19 de abril del año pasado, los países de UNASUR, gobiernos de UNASUR suscribieron un documento reconociendo apresuradamente al Señor Maduro como presidente legítimo a cambio de una vaga promesa de auditoría electoral que nunca se produjo, y que con la única excepción del presidente Piñera todos salieran de aquí directamente a Caracas para reconocer al señor Maduro, argumento que Venezuela utiliza hoy en la OEA para acusar de golpismo a aquellos países que osen expresar una voz de aliento para los venezolanos y venezolanas que están luchando ardorosamente por la libertad en las calles de Venezuela. No hay que ser neutrales en esa lucha, en esa batalla entre el populismo y la libertad, la neutralidad es una forma de complicidad. La neutralidad es una forma de complicidad, todos los organismos hemisféricos tienen que estar resueltamente orientados y dirigidos a hacer de América Latina una tierra libre, una tierra prospera, como lo demuestran muchos de los países que habiendo hecho suyo ese modelo han avanzado hoy de una manera notable en su situación con lo que era hace pocas décadas. Y estoy seguro que uno de los mensajes importantes que recogerán ustedes en estos dos días de foro es que no solamente hay grandes esperanzas, sino un deber de compromiso con quienes están luchando con esos valores que en este foro están de fiesta. (VARGAS LLOSA, 2014)

El santacruceño y hombre de la Cámara de Industria y Comercia de Bolivia, Oscar Ortiz, abrió el panel dedicado a los desafíos del neopopulismo colocando la llave de comprensión en la naturaleza del régimen.

Seguramente cuando ustedes terminen de escuchar las presentaciones de esta sección del Foro, notarán la diferencia con lo que escuchamos en el primer panel. Mientras los presidentes Piñera y Calderón están hablando de educación...quizás, nosotros vamos a estar hablando de las libertades más

básicas que pueden caracterizar a una sociedad. El neopopulismo como sistema político que gobierna algunos países latinoamericanos ha demostrado ser un modelo tan perverso y efectivo en la destrucción del Estado de Derecho, el orden democrático y las sociedades abiertas como los regímenes totalitarios. En aquellos lugares donde ha llegado al poder, lo ha logrado aprovechando el descrédito del sistema político de partidos, prácticamente desaparecido en estos casos por el alejamiento de las organizaciones políticas de la ciudadanía y su profundo desprestigio por casos sistemáticos de corrupción. Esto le ha dado a los movimientos populistas la oportunidad de llegar al poder ganando las elecciones, sumando un voto protesta contra la clase política y al mismo tiempo un voto esperanza en la búsqueda de un cambio genuino. Igualmente contribuye a estas victorias electorales las secuelas de las crisis económicas de principios de los años 2000. Una vez en el poder, estos partidos, estos movimientos, estos líderes desarrollaron un proceso de control de la institucionalidad democrática mediante reformas constitucionales que les aseguraran el control de los órganos del Estado, concentrando en el presidente la subordinación de la justicia y del sistema electoral al Ejecutivo. La desaparición del Estado de Derecho y la búsqueda de perpetuación en el poder. (ORTIZ, 2014)

Como decíamos al intentar sintetizar la exposición de Enrique Ghersi durante el III Foro Atlántico (2006), Oscar Ortiz expresaba: “Todo eso logrado bajo la legitimidad del voto. Se destruyen los fundamentos de la democracia desde la misma democracia” (ORTIZ, 2014). Volcándose al caso boliviano, el empresario santacruceño denunciaba el permanente acoso judicial de tipo penal al que estaban sometidos quienes se animaban a asumir posiciones contra el gobierno de Evo Morales.

Por esto es que el neo populismo es tan peligroso y efectivo porque ya no necesita quitar explícitamente la libertad al conjunto de la población, como sucede en Cuba por ejemplo, sino concentrarse selectivamente en un reducido número de personas muy conocidas y representativas de la oposición o de los medios de comunicación de reflejan disidencia, las cuales son constantemente perseguidas para de esta forma dar el mensaje al conjunto de la ciudadanía de que no es conveniente oponerse al gobierno por los altísimos costos en la inseguridad y bienestar personal que se deben sufrir. (ORTIZ, 2014)

Esto generaba un “espiral de silencio”, decía Ortiz, que junto a la manipulación mediática se agravaba por el importante crecimiento de la economía boliviana lo que derivaba en el aumento del empleo público y de programas sociales y las grandes oportunidades de negocios privados que, a pesar de las limitaciones de las regulaciones impuestas por el estatismo de gobierno, mantenía ocupados y satisfechos a los sectores del empresariado nacional, generando desinterés en la lucha por la libertad económica en Bolivia. Todo ello, garantizaba los altos niveles de popularidad del gobierno. Sumándose a las voces de protesta por la posición asumida por la OEA en torno a Venezuela, Oscar Ortiz aprovechaba para reflotar el caso boliviano y denunciar la ausencia de mecanismos legales en los procesos que

dieron lugar a la sanción de la nueva constitución, la suspensión de autoridades electas y los conflictos en torno a la reelección, que cinco años después serían punta de lanza del Golpe de Estado en Bolivia. En cuanto eso, decía Ortiz en tono a la presentación realizada por Calderón, “la bonanza económica, mantiene la fiesta neopopulista” (ORTIZ, 2014).

Ese también fue el argumento esbozado por el *thinktanker* venezolano Rafael Alfonso del CEDIC, quien fue colocado para ocupar el lugar de María Corina Machado mientras se trasladaba a la universidad. En línea con las presentaciones de su par Rocío Guijarro, Alfonso denunciaba el uso de la renta petrolera para sustentar la dictadura en Venezuela, calificaba la acción de la oposición al chavismo como “una lucha contra el gobierno castro-comunista” y, en tono fervoroso, calificaba a la OEA como un “club de presidentes enchufados, un club de dictadores [interrumpe Vargas Llosa]” (ALFONSO, 2014). Aunque la demora de Machado obligó a modificar el orden de exposiciones del Panel, su llegada al salón entre aplausos y ovaciones interrumpió la exposición del directivo del CEDICE<sup>173</sup>.

“Si las cosas estuvieran en su lugar en el mundo, María Corina Machado sería Secretaria General de la OEA o presidenta de Venezuela y no tendría que estar jugándose la vida por la libertad en su país”, decía Álvaro Vargas Llosa a modo de presentación. A la larga lista de títulos, “el título más importante de todos, digo siempre, es que tiene el tabique más indestructible de América”, agregaba de forma distendida, haciendo alusión a los golpes que recibió en mayo de 2013 tras un violento incidente dentro de la Asamblea Nacional por la que fue intervenida por fractura del tabique nasal. A pocas horas que Diosdado Cabello, presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, anunciara su destitución, Machado abrió su exposición diciendo: “El cargo que tengo no lo cambio por ninguno: soy ciudadana venezolana y soy diputada de la República de la Asamblea Nacional hasta tanto lo quieran mis compatriotas venezolanos” (MACHADO, 2014).

En una exposición de Vargas Llosa calificara como “eléctrica”, María Corina Machado dijo estar atravesando una sensación de “agonía y éxtasis”. Trayendo diversas anécdotas de las manifestaciones en las calles de Venezuela contra el gobierno, la parlamentaria exponía y denunciaba graves violaciones a los derechos humanos que provocaban su agonía y dolor. El éxtasis, decía:

---

<sup>173</sup> Cabe explicitar que la interrupción del discurso de Rafael Alfonso no fue seguida por la presentación de María Corina Machado. Por cuestiones de orden y, probablemente de relevancia, el orden de exposición del panel fue alterado. A seguir expuso Larrañaga, seguido por Macri y la mesa fue cerrada por Machado. A fin de facilitar la organización de este texto, reagrupamos las exposiciones de los representantes venezolanos.

consiste en recorrer las calles de Venezuela y ver los ojos ver la mirada de los jóvenes que están protestando tragando gas, recibiendo perdigones, golpes amenazas, pero siguen firmes, consientes de que orden y que trascendencia es la lucha que estamos dando” (MACHADO, 2014).

“Venezuela despertó”, decía haciendo referencia a un proceso que consideraba transversal e irreversible. Y enlazando la idea un real gobierno castrista y de una gesta libertaria patriótica, la diputada ponía en cuestión la presencia cubana en la estructura administrativa y militar del país, y denunciaba “ultrajada la soberanía nacional, sin un tiro, financiada desde Venezuela” (MACHADO, 2014). De esta forma, agregando nuevas tintas al tema de la responsabilidad internacional, decía:

A la comunidad internacional: para estos regímenes totalitarios que se disfrazan de democracias con algunas prácticas como la repetición frecuente de elecciones, la legitimidad que le da la comunidad internacional es un pilar fundamental. El año pasado decía que eso va desde la indiferencia hasta la complicidad, pero hoy no puedo decir lo mismo. Después de estas ocho semanas de brutal represión como la que no hemos visto los Venezolanos ni siquiera en las dictaduras militares del siglo XX. Hoy el gobierno pasó una raya roja que ya no se puede esconder. A asique a estas alturas a los demócratas de la comunidad internacional debemos decirle que la indiferencia es complicidad, ¡la indiferencia es complicidad! (MACHADO, 2014)

Los discursos de Macri y Larrañaga no se apartarían de esta línea, aunque el horizonte electoral en el Cono Sur le daría un tono más institucional a sus intervenciones. Jorge Larrañaga, entonces pre-candidato por el Partido Nacional en las elecciones a celebrarse en octubre de ese año en Uruguay, se dedicó a hablar de los males de la sociedad dividida entre “los buenos y los malos”, y señalar lo que consideraba errores del Frente Amplio como la Ley de Responsabilidad Penal Empresarial, el impulso a una ley de regulación de los medios de comunicación y la política de legalización de cultivo y comercialización de marihuana, punto este último que iría a contramano de la expresiones menos prohibicionistas que predominaron en este evento, durante el cuarto panel dedicado al tema de las drogas<sup>174</sup>.

Como decíamos antes, si Machado asumía el papel de heroína, Macri el de la promesa. Y en tono de campaña, el futuro presidente argentino manifestó:

Yo como dirigente de mi país, me comprometo a que a partir del 2015 argentina va a entrar en este proceso de crecimiento acompañando al resto de América, basándose en otros parámetros de convivencia. Y muchas dirán ¿por qué esta vez y no otros que tuvimos oportunidad de hacerlo? Porque creo que en los últimos hemos tenido un notable aprendizaje, un notable

---

<sup>174</sup> Por cuestiones de organización argumentativa no se hará referencia a al panel titulado “El problema de las drogas” del que participaron Ian Vásquez, Antonio Escohtado y Héctor Aguilar. Los registros con estas intervenciones pueden ser consultadas en la sección Fuentes de este trabajo.

crecimiento. Mucho tiene que ver con nuestro despertar. Y por otra parte, tal vez tiene que ver con que huellas que comenzaron a recorrer países hermanos, como hoy relataban los expositores de Venezuela y que Corina también nos conmoverá, o Bolivia, también nos permitieron percibir esto que decía el senador Larrañaga, de que la libertad hay que luchar todos los días. Y tal vez todos tomamos más conciencia gracias a esas visitas. Porque yo tuve una discusión con Corina hace un par de años y ella me decía que yo subestimaba el tema. Y la verdad que tiempo después tuve que yo denunciar en mi país un intento de chavización de nuestra sociedad (...) En términos de Latinoamérica, Argentina tiene que hacer su aporte, todos sentimos que con Argentina haciendo parte de este bloque de países que abrazan la calidad institucional, las libertades el respeto la buena convivencia va a haber un mejor futuro para todos. Tenemos que comprometernos en relanzar y potenciar el Mercosur para converger con Alianza del Pacífico. Eso va a aumentar y va a realmente a potenciar las oportunidades de la región. (MACRI, 2014)

Las palabras de Macri no sólo cargaban de esperanza a los anfitriones del evento que colocaban en el empresario argentino el desafío de cambiar el rumbo de la década de gobierno kichnerista, sino que también daría cuenta del doble acierto en la apuesta realizada por la FIL. El primero, referente a la propia candidatura, visto que, como decía Álvaro Vargas Llosa, transcurridos 1 año 6 meses 24 días del III Foro de Lima, Macri alcanzaría la presidencia de la República Argentina poniendo en marcha un programa de liberalización que, como manifestó en la exposición, en términos regionales buscó entroncarse con el proyecto de Alianza del Pacífico. El segundo, vinculado a la promoción de este tipo de encuentros con la intención de generar el intercambio de visiones, experiencias y formas de actuación. Las referencias a encuentros anteriores y la transferencia de conocimiento apareció como un elemento recurrente de las exposiciones realizadas durante este evento lo que evidencia los frutos del trabajo desarrollado por la FIL y otras redes de defensa liberal a lo largo del quinquenio estudiado. En este mismo sentido, la breve presentación realizada por la médica cubana Hilda Molina para divulgar el trabajo desarrollado por la Asociación Civil Crecer en Libertad y del lanzamiento del libro titulado *Mi Verdad* en beneficio de los disidentes castristas que viven en Cuba, dejaba explícito en forma de agradecimiento el manifiesto esfuerzo de la Fundación Libertad de Argentina en apoyar y promover otros institutos o asociaciones en la región (MOLINA, 2014).

Como mencionado encima, aunque los paneles dirigidos a debatir el problema de las drogas y de la educación parecían abrir el abanico de asuntos discutidos a lo largo de los dos días de encuentro, fue durante el tercer panel –“Educación, cultura y libertad” – que se evidenciaron posicionamientos discordantes. Para el escritor cubano Carlos Alberto Montaner, presentado esta vez por Pablo Izquierdo Juárez como un “sobreviviente de la más

sangrienta dictadura del continente”, las universidades latinoamericanas debían iniciar el camino a la liberalización y privatización, al modo estadounidense. Haciendo un balance entre la pobreza la mala formación de los profesionales de la educación y la falta de presión social, el cubano insistió en las ventajas de introducir lógicas empresariales al ámbito de la educación. Propuesta que, sin perder la tónica liberal y crítica al populismo, sería contrarrestada por el poeta y ex vicepresidente de Nicaragua, Sergio Ramírez. Para el nicaragüense,

En Nicaragua existen setenta y tantas universidades más que en Alemania. No es el único caso en América Latina, gran paradoja que amarra atraso más universidades. Cualquiera zaguán es bueno para abrir una universidad, lo mismo que se abre una pulpería o salón de belleza. Una pizarra, tiza y saliva son los insumos básicos de las lumpen academias. Por tanto, al lado de universidades que ofrecen títulos profesionales sin control de calidad. Hay miles de jóvenes que no tienen acceso a la educación y se quedan en el analfabetismo residual y hay otros miles que en la escuela secundaria no saben leer correctamente un texto. No saben comunicarse, y tampoco saben hacer una cuenta ni resolver una ecuación y son suspendidos, pero pasan el año, porque, ocurre en Nicaragua, cumplen cursos remediales de alto contenido político, es decir aprender a recitar el catecismo ideológico que substituye las matemáticas. (RAMIREZ, 2014)

Usando la idea de una orquesta como metáfora de la educación, decía Ramírez: “esa partitura no le servirá para tocar ningún instrumento”. En línea con el análisis propuesto por Ortiz para el caso boliviano, se lamentaba de la autocomplacencia generada por el propio Estado que, según agregaba, “cubre los abismos de ese atraso con demagogia, que sigue quitándole instrumentos a la orquesta mientras aparente dárselos” (RAMIREZ, 2014).

Fue Arturo Fontaine que trajo al evento una mirada diferente de la situación chilena presentada hasta aquí a partir de un balance en torno a las grandes movilizaciones estudiantiles que ya ponían en cuestión la ejemplaridad de la “chilenización”. Para el escritor chileno, la presencia de resultados económicos muy buenos (inflación mínima, estabilidad en los índices de desempleo y baja del dólar que permite la importación de bienes simbólicos de status), tenían como contra parte un cambio en la agenda política nacional; “la agenda se ha corrido a la izquierda, una izquierda bastante populista” (FONTAINE, 2014). ¿Por qué delante de este contexto de bonanza se producía este desplazamiento? ¿Por qué ahora? “Porque ahora son los gatos los que están a cargo de la carnicería”, decía Fontaine parafraseando la respuesta que le había dado una muchacha chilena como forma de graficar los problemas aparejados por la concentración del poder político y económico. Desde esta óptica, aunque el crecimiento económico había mejorado las condiciones de consumo y educación de la población haciendo del país una “sociedad de capas medias”, en forma

paralela generó una sociedad más exigente que comenzó a perder la confianza en el “capitalismo de *Wallstreet*, en el capitalismo financiero”. El fuerte endeudamiento personal y la ausencia de empleos calificados no sólo provocaba la angustia de sectores cada vez más amplios que alcanzaba estudios superiores sin capacidad de insertarse en el mundo laboral, así como también las quiebras y estafas realizadas por empresas privadas del sector educativo, habían desatado una sensación de engaño y rabia con potencial expansivo, decía el escritor chileno.

Así, sin perder la visión elitista que estructura el pensamiento liberal, Fontaine señalaba la existencia de dos grupos en competencia por el poder: las elites comerciales (“los gatos” en la lógica presentada por la muchacha chilena) quienes habían alcanzado enormes ventajas económicas y políticas durante los años de crecimiento; y por otro, una elite cultural, “la *inteligencia* nacional” (agentes de la justicia, académicos, profesores de enseñanza media, empleados públicos) que estaban consiguiendo canalizar ese descontento de las clases medias, sirviendo de guía para el nuevo programa del segundo gobierno de Michelle Bachelet; “un gobierno reformista, que trata de canalizar el malestar, pero con planteamientos populistas”, calificaba Fontaine (2014). Visto desde esta perspectiva el caso chileno traía nuevos elementos para pensar los desafíos del populismo y los modelos de liberalización en la región. En la misma línea propuesta por el boliviano Oscar Ortiz, llamaba a trazar una línea divisoria entre “el empresario mercantilista que se cuelga del Estado para armar un negocio, del que realmente es el empresario que compite, sin que se confundan las dos cosas” (FONTAINE, 2014); y poniendo a la luz las tensiones internas de la coalición en el gobierno, agregaba:

Por primera vez en Chile, hace muchos años un tema internacional tiene verdadera importancia local: Venezuela. Porque Venezuela divide a la nueva mayoría, porque el grupo comunista y algunos grupos maximalista [grupos estudiantiles] están en una postura por Maduro, con matices según los casos, pero en definitiva una postura distinta de la Democracia Cristiana. Es decir hay tensiones internas muy fuertes. (FONTAINE, 2014)

En este sentido, si el “ambiente anti empresarial” era alarmante, las divisiones internas simbolizadas en el asunto venezolano daban signos de posibles negociaciones y límites a las posiciones de tendencia populista. Fue sobre este eje de tensiones que el brasileño Fernando Schuler se sumó al debate, cargando con nuevos elementos el desafío electoral que atravesaba su país.

Pienso que lo que pasa en Brasil es lo que pasa en las democracias estabilizadas en América Latina. Tenemos dos Américas Latinas, una Latinoamérica trágica, como presentado por María Corina y, hoy, con la señora de Cuba [Hilda Molina]. Y tenemos democracias estabilizadas en

América Latina que también tiene sus desafíos de la modernización económica, del avance de la democracia, la reducción de pobreza. Voy a hablar de esto. (SCHULER, 2014)

Si para el nuevo *thinktanker* brasileiro su país había superado el problema de la violencia, del conflicto armado, con institucionalidad democrática y prensa plenamente libre; por otro, el modelo de Estado brasileño, herencia del gobierno de Getulio Vargas y consolidado por la constitución de 1988, había dado lugar a un “Estado autocrático, mucho costoso”, decía en portugués en un esfuerzo por comunicar el caso a la platea en su mayoría hispanohablante. Si bien los años del presidente Fernando Henrique Cardoso habían dado nuevos aires de modernización de la institucionalidad pública durante los años noventa, la década de gobierno PT había sido atravesada por sin reformas de la estructura fiscal, la estructura del sistema político, del sistema jubilatorio y laboral, aunque marcado por el crecimiento debido al ya mencionado aumento del precio de los *commodities* y la fuerte transferencia en gasto público y programas de asistencia social. Aunque no omitió mencionar los éxitos del *Plano PROUNE*: “algo así como un *voucher* educación para que los jóvenes puedan estudiar en universidades privadas”, al que calificaba como “un curioso acierto latinoamericano, [Brasil] que es un país socialista y hace un programa liberal que los liberales brasileños no han logrado hacer” (SCHULER, 2014).

En este sentido, decía al referirse al PT, es un gobierno paradójico. Por un lado, no se define por un consenso liberal modernizador, pero mantiene sus instituciones; por otro, atraviesa grandes escándalos de corrupción –referenciándose en el *Caso Mensalão*<sup>175</sup>–, pero consigue mantener altos índices de popularidad. “Es una operación gramsciana muy bien hecha, en un país de 200 millones de personas. Es un caso para estudiar: estructura de movimiento popular, bases en la prensa, sindicatos laborales, movimientos sociales”, argumentaba el *thinktanker*, movilizándolo las ideas del marxismo cultural e influencia gramsciana para explicar el caso de su país; y que años después estructuraría el discurso del ex presidente uruguayo Luis Alberto Lacalle, para referirse al propio (SCHULLER, 2014).

Si bien en aquella oportunidad Schuler no inyectó gran importancia a las manifestaciones del 2013 –apaciguando las interpretaciones que entienden estos episodios como el acciones de protesta en relación directamente causal con *impeachment* de la

---

<sup>175</sup> *Mensalão* es el nombre con que se conoció el caso de corrupción que envolvía algunos miembros del Partido dos Trabalhadores (PT) en malversación de recursos público para pagar a los diputados federales aliados a cambio de votos favorables a los proyectos del gobierno. La trama de corrupción fue descubierta en 2005. Después de la actuación de comisiones parlamentarias de investigación, la denuncia formal llegó al Tribunal Supremo Federal (STF) iniciando el juicio en 2007. El caso juzgó 38 acusados y se extendió por nueve años.

presidenta Dilma Rousseff en 2016. Por otro lado, en consonancia con el escritor peruano, reforzó el problema de la responsabilidad internacional como clave de evaluación y condena al gobierno petista. Siendo Venezuela el parte aguas del esquema político internacional consolidado a lo largo de la jornada, Schuler se disculpaba públicamente ante los venezolanos por el comportamiento de los representantes de Brasil en la OEA al impedir la expresión de la oposición al chavismo durante una de las sesiones, y agregaba:

Lula, el PT, incluso la presidente Dilma, no hizo una política bolivariana, una política socialista. Está muy lejos en términos internos de mantener de una política chavista. Pero, en términos exteriores ha sustentado durante 12 años ya, la política bolivariana en América Latina. Incluso en la OEA, yo vi a María Corina ayer, el embajador brasileño hizo todo para que ella no *falase* en la OEA. Entonces todos los años la representación brasileña en la ONU vota contra la sanciones a Irán en función de los Derechos Humanos, la presidenta Dilma que llora cuando habla de Chávez... Es una política externa muy curiosa, comandada por el MAG, Marco Aurelio García, un tipo, *gaucho* que yo conozco muy bien. Rompiendo una tradición secular en Brasil, la autonomía de Itamaraty, del ministerio de política externa. (SCHULER, 2014)

De esta forma, haciendo coro de los desafíos expuestos por Mauricio Macri, las elecciones presidenciales a celebrarse en octubre de ese año en Brasil representaban la posibilidad de transformar el carácter del liderazgo regional y la candidatura de Aécio Neves (PSDB) el mejor horizonte para “tornar la agenda liberal en la agenda de la sociedad”, decía el directivo de *Fronteras de Pensamiento*. En un ambiente nítidamente preelectoral y probablemente seducido por la oratoria del reconocido *chef* y empresario gastronómico peruano Gastón Acurio que con sus posicionamientos públicos en clave liberal parecía insinuar su interés a futuras candidaturas, Mario Vargas Llosa cerró el Seminario internacional en Lima afirmando:

Necesitamos que la política cambie de imagen y cambie de substancia. Que no esté en manos de partidos que ya no representan casi nada, sino muchas veces directivas. La democracia necesita de partidos, pero partidos auténticos a los que acuda verdaderamente la ciudadanía convencidos de la probidad de la integridad y también de la seriedad y responsabilidad de sus líderes. Partidos que compitan en un ambiente de libertad, con propuestas que permitan al electorado elegir con seriedad, responsabilidad y no a partir de la pura pasión sentimental (VARGAS LLOSA, 2014b)

Al año siguiente la FIL abrió paso a un nuevo repertorio inexplorado hasta entonces: el apoyo público a candidaturas electorales. Comenzando con Mauricio Macri, seguido por Sebastián Piñera que en 2017 se lanzó al segundo mandato, el colombiano Iván Duque y el ecuatoriano Guillermo Lasso, que fue el único que fracasó en esa contienda electoral, aunque venció en las del 2021. Sin embargo, como advertía Vargas Llosa al cerrar

el III Foro de Lima, las elecciones eran tanto una oportunidad como un desafío. Si por un lado abrían las esperanzas de una región más alineadas a las políticas de liberalización económica sustentadas en democracias representativas, también podían ser la puerta al desastre referenciado en Venezuela. Decía:

Tuvimos un extraordinario testimonio sobre lo que está ocurriendo en Venezuela, la situación de Venezuela ha sido una presencia constante en estos dos días y que el testimonio de María Corina Machado sobre la represión y el heroísmo de los que resisten, es la mejor prueba, la mejor demostración de que no hay que abrirle la puerta a un enemigo de la libertad porque el resultado es lo que está viviendo ahora Venezuela. Los votos de los venezolanos crearon el monstruo del que hoy día están tratando de emanciparse, y ya ven cuán difícil es, cuanto sacrificio, cuando heroísmo, cuánta sangre cuesta. (VARGAS LLOSA, 2014b)

Así aprovechaba la presencia empresarial para insistir en que “hay que convencer a los empresarios que no son los dictadores los que garantizan la estabilidad” y la necesidad de avanzar en la consolidación de un bloque que defienda los principios liberales como clave para el crecimiento y la garantía de la institucionalidad democrática en la región, subrayando la importancia de reforzar los lazos y comunicación de Brasil con el resto de la comunidad latinoamericana. Tal vez por mera casualidad, días después del evento, el 04 de abril de 2014, María Corina Machado participaba del programa de tv brasileño *Roda Viva*<sup>176</sup>, donde repitió casi textualmente la exposición realizada en la Universidad de Lima.

Como propone Edelman, junto a la construcción de enemigos, la construcción del líder político personifica una gama de temores y esperanzas que se refuerzan recíprocamente como componentes del espectáculo político, prestando profundidad emocional y satisfacción intelectual, permitiendo transformar “la incertidumbre, la ambivalencia y la complejidad en un fenómeno comprensible” (EDELMAN, 1991, p. 50); tarea a la cual la FIL contribuyó con entusiasta dedicación en su confronto a ese enemigo histórico, elástico, difuso y latente.

#### **5.4 “Bandera vieja, honra capitán”: el Seminario Internacional Mario Vargas Llosa (2016)**

La Fundación Internacional para la Libertad es una organización que nació con la idea de servir como sombrilla a distintas organizaciones que en España, en Estados Unidos y América Latina, tenían propósitos comunes, es decir, defender la democracia, defender la libertad y difundir fundamentalmente las ideas que defienden estas causas. Enfrentarse ideológica, intelectualmente, a los enemigos de la libertad a quienes en

<sup>176</sup> Programa de TV *Roda Viva*, emitido el 07 de abril de 2014, con la participación de María Corina Machado. Disponible en: [https://youtu.be/OjJ71U\\_uDEA](https://youtu.be/OjJ71U_uDEA). Consultado el 15/03/2020.

nombre de la utopía colectivista y estatista combatían a la democracia y algunas veces con las armas en la mano. Una ideología que aunque está en franco retroceso en el mundo, en América Latina, entre los años sesenta y setenta llegó a tener arraigo entre los jóvenes. Y nos pareció que estas organizaciones democráticas y liberales trabajaban de una manera dispersa lo hacía que en muchos casos sus esfuerzos se agotaban sin mayores alcances. Pensábamos que reuniéndolas, organizando un trabajo conjunto, estas organizaciones podían ser mucho más eficaces y algo de eso creo que lo hemos conseguido en estos últimos diez años, organizando conferencias, congresos, simposios, conversatorios en distintos países de América Latina, en Estados Unidos y en España. De esta manera hemos vinculado a mucha gente que se desconocía y que no coordinaba sus esfuerzos en defensa de esta cultura de la libertad, que es no solamente la cultura que reconoce los derechos humanos, la soberanía individual, sino que es la doctrina que trae progreso, modernidad y que permite la vigencia de los derechos humanos en la sociedad. Esta es la tradición de la Fundación Internacional para la Libertad y a eso esperamos contribuir con este simposio. (VARGAS LLOSA, 2016)

Con estas palabras Mario Vargas Llosa daba la bienvenida a un evento que tenía como objetivo homenajearlo en su ochenta aniversario. El Seminario Internacional “Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad” aconteció los días 28 y 29 de marzo<sup>177</sup>. Según los documentos fundacionales, unas 750 personas participaron del evento y demandó un gasto de € 79.382,15. Según los afiches con la convocatoria, publicados en su página de *Facebook*, el evento contó con el auspicio de *Atlas*, los *think tanks* chilenos Fundación para el Progreso y Fundación Chile Hoy, la Consejería de Políticas Sociales y Familiares de la Comunidad de Madrid y las fundaciones mexicanas Krea y Caminos de la Libertad, ambos parte de Grupo Salinas, cuyo presidente y miembro del Consejo Empresario de la FIL, fue invitado al iniciarse el segundo día del evento para compartir algunas reflexiones en torno a los valores del empresario, como motor de la economía y la sociedad.

El seminario aconteció por la tarde, en el Anfiteatro Gabriela Mistral de la Casa América. El primer día contó con dos conferencias de abertura, dos paneles y una conferencia de cierre, y el segundo día, con las ya referenciadas palabras de abertura de Ricardo Salinas León, del Grupo Salinas, y otros dos paneles. Tomando como el hilo la trayectoria del escritor presidente de la FIL, durante la primera jornada el foco de atención se colocó sobre el panorama latinoamericano del que Vargas Llosa se había transformado en un referente de lucha por los valores de la economía y sociedad de mercado. Mientras la segunda, se volcó de lleno a reflexionar en torno a la literatura y los dilemas éticos y creativos del escritor, y la

---

<sup>177</sup> Los registros audiovisuales de este evento se encuentran disponible en el canal oficial *Youtube* de la empresa española de streaming *Agora News*. Se trata de dos videos con la transmisión de las exposiciones. En total fueron analizadas 08:31:00h de grabación

figura “del intelectual comprometido con su época” recuperando de alguna forma la raíz sartriana del homenajeado.

Para tratar este último asunto se contó con la participación de referentes del campo literario español como Carmen Riera, Fernando Savater, Javier Cercas y el escritor turco y Premio Nobel de la Literatura 2015, Orhan Pamuk. La primera parte del evento fue estructurada según la lógica de los protagonistas antes utilizada. Además del siempre presente José María Aznar, esta jornada fue abierta por el presidente en funciones del Gobierno de España, Mariano Rajoy (PP), quien antecedió el primer panel titulado “Los desafíos Iberoamericanos: una visión presidencial” con la participación de los ex presidentes colombianos Andrés Pastrana y Álvaro Uribe, el ex presidente uruguayo Luis Alberto Lacalle y el ex presidente chileno Sebastián Piñera. Acto seguido, el segundo panel se completó con la participación de tres figuras con fuerte dinamismo en la batalla de ideas emprendida desde los *think tanks* liberales de la región: los cubanos Carlos Alberto Montaner y Yoani Sánchez (“la heroína moderna” según presentada por Cristian Larroulet por su intensa actividad en las redes sociales digitales en la denuncia y oposición del régimen castrista), el escritor chileno Mauricio Rojas y el economista y *thinktanker* Alejandro Chafuén. Y fue cerrado por el ex presidente español Felipe González (1982-1996), trayendo en el viejo líder del PSOE la dosis de amplitud política que caracterizaba al homenajeado.

Si bien el relato inaugural de Vargas Llosa se organizaba en sentido pasado, dando a entender un aparente punto de llegada que referenciaba el asertivo camino recorrido hasta entonces por la FIL, el presente una vez más estaba lleno de desafíos para los “amantes de la libertad”. Como en los eventos anteriores, ese fue el eje conductor de las exposiciones presentadas durante el primer día del encuentro, asociado a la debilidad del Estado de Derecho y las amenazas autoritarias del populismo en América Latina.

Aunque el tono realista y atlantista de la intervención realizada por José María Aznar en clave internacional no traería grandes novedades de las ya citadas para los eventos anteriores, el pronunciamiento de Rajoy dirigido a reflexionar sobre las históricas relaciones entre España y América Latina adelantaría tres elementos centrales del debate suscitado a lo largo del seminario homenaje. En primer lugar, la victoria de oposición al chavismo nucleada en la Mesa de Unidad Democrática (MUD) en las elecciones para la Asamblea Nacional, las tensiones con el poder ejecutivo y judicial venezolano y la grave crisis de desabastecimiento e inflación que continuaban brindando elementos para denunciar el supuesto proyecto autoritario del gobierno de Nicolás Maduro. En segundo, la inicial reapertura del diálogo entre

el gobierno estadounidense y cubano que parecía dar señales de “oxigenación” y mayor margen de maniobra para el ingreso de capitales y libertades individuales a la Isla. Y por último, la victoria electoral de Mauricio Macri en Argentina, esperanzaban las pretensiones de reintroducir el cono sur a una nueva onda de liberalizaciones y apertura económica, y, como diría Luis Alberto Lacalle, “desideologizar al Mercosur” (LACALLE, 2016). Tres “victorias” que, a decir del propio Alex Chafuén, eran impensadas un año atrás. Sin embargo, el horizonte se complejizaba. Las tramitaciones de los acuerdos de paz en La Habana iniciadas por el presidente Juan Manuel Santos (2010-2018) con las guerrillas colombianas eran vistas por los presidentes Pastrana y Uribe, dos convictos impulsores del Plan Colombia, como una amenaza a los pilares de la democracia republicana de dicho país. Al tiempo que la crisis económica y política en Chile evidenciaba retrocesos en el devenir del modelo ejemplar. “Nunca estamos más allá de una generación de perder las libertades”, decía Chafuén parafraseando a Ronald Reagan al referirse al caso chileno (CHAFUÉN, 2016).

En ese mismo tono alarmante, el presidente Lacalle (2016) reiteraba los peligros de un “proyecto gramsciano” en Uruguay y la región, y llamaba a fortalecer los partidos políticos y “replicar la tarea cultural en cada lugar que se asocie gente” (LACALLE, 2016). La *influencer* cubana Yoani Sánchez reiteraba la importancia de las nuevas tecnologías de la información y la circulación clandestina de contenidos como fenómenos claves del proceso de aparente agotamiento del régimen cubano. Y los escándalos de corrupción agregaban un nuevo componente a la lucha contra el estado patrimonialista –como caracterizaba Mauricio Rojas citando a Max Weber–, al mismo tiempo que volvía a colocar en tela de juicio el lugar del empresario vinculado a los grandes negocios públicos. “Tendremos que convertirnos en campeones de monitorear esa corrupción”, agregaba Chafuén (2016) al calificar como dramática la situación política y económica en Brasil, sembrar dudas sobre el posible proceso de apertura cubana, el favoritismo empresarial y el “socialismo de amiguetes”, y tirar como ‘piedra de toque’ la clave discursivas que encuadraría los embates políticos emprendidos los años subsiguientes, vengando así, finalmente, la vieja táctica del *lawfare*<sup>178</sup>.

A manera de síntesis, el siempre presente Carlos Alberto Montaner (2016) buscó caracterizar al populismo a partir de una serie de claves analíticas en torno a la amenaza que

---

<sup>178</sup> Hace referencia a la utilización o manipulación de las leyes o persecución judicial como instrumento para combatir a un adversario político haciendo caso omiso de los procedimientos legales y de los derechos de los individuos o grupos que se pretende eliminar políticamente. Estos procedimientos dependen también de las combinaciones de externalidades como los medios de comunicación para crear un clima de culpabilidad y de legitimación de la persecución legal. Sobre *lawfare*, consultese el trabajo de Rafael Valim, Cristiano Martins y Valeska Martins (2019).

aún rondaba en la región. Aunque repetitivo, tal vez en un esfuerzo por alcanzar el número trece (13) asociado popularmente a la mala suerte, el cubano apuntaba para la demagogia, el proteccionismo, el clientelismo, el gasto público excesivo, la inflación, la devaluación de la moneda, la corrupción, la violación de las reglas de la democracia para perpetuarse en el poder, el contubernio inmoral entre las empresas y los políticos corruptos, el aumento sustancial de los impuestos, el debilitamiento expreso del sistema judicial al colocarlo al servicio del poder ejecutivo, el nacionalismo exacerbado y el antiamericanismo, como facetas comunes, lo suficientemente ambiguas para identificar un enemigo y lo bastante amplias para garantizar la unidad discursiva que permitió potenciar y enlazar las voces de los defensores del libre mercado para la región.

Próximos a alcanzar los quince años de actividad la FIL podía jactarse de haber reunido cientos de personas del campo político, diplomático, militar, académico, cultural, empresarial y periodístico y representantes de otras tantas organizaciones españolas, estadounidenses y latinoamericanas bajo un mismo lema “la defensa de la libertad” y una misma lógica, organizar encuentros, proponer temas comunes, promover el debate y facilitar el intercambio, buscando influenciar con ideas en la definición de las agendas nacionales e internacionales. Como dicho a lo largo de este capítulo, la construcción de problemas comunes, la definición de enemigos y la construcción de líderes dependió de un proceso acumulativo y situado donde los esquemas de inclusión y exclusión permitieron ir demarcando escenarios y personajes, creando un “espectáculo político” en torno al proceso de disputa de hegemonía latinoamericano tras los ciclos de impugnación y apertura de los ciclos gubernamentales progresistas.

Aunque la centralidad de Venezuela sea más que evidente, sería sesgado afirmar que la FIL se construyó exclusivamente como un aparato para combatir el proceso bolivariano iniciado por Hugo Chávez en dicho país. Así como también afirmar que “la cuestión venezolana” se cerraba a Venezuela. La reactualización del peligro comunista y el anticastrismo, así como la traducción de experiencias históricas, sus causas, características y consecuencias a otros procesos regionales permitió construir y reforzar un encuadramiento en torno al acontecer regional, situándose a partir de un juego de aproximaciones al campo político, empresarial, comunicacional y académico como un actor internacional con capacidad para articular y visibilizar ideas e influenciar en los cuadros de comprensión de la realidad latinoamericana al iniciarse el siglo veintiuno.

Si bien el o la lectora puedan encontrar los fragmentos citados cargados de generalizaciones o apropiaciones infundadas y al momento de escribir esta tesis algunos de los procesos políticos combatidos por la FIL se mantienen, tambaleantes, pero de pie. Por otro es posible decir que al llegar al año 2016, al menos una batalla discursiva parecía (y al llegar al 2021, aún parece) ganada. Decía Carlos Alberto Montaner:

En la década de los noventa lo que se convirtió en un insulto fue la palabra neoliberal. En los concursos electorales se decía: ¡usted es un neoliberal!’, ‘!no, mas neoliberal es usted! Afortunadamente la palabra populismo y neopopulista ha tomado esa connotación. (MONTANER, 2016)

Tal vez esta haya sido su principal razón y, al mismo tiempo, más preciada victoria política: volver a erguir las banderas del antipopulismo y del anticomunismo como una idea articuladora de los discursos e imaginarios políticos apropiados y difundidos por las derechas en América Latina, como arma de defensa de una libertad, desigual y combinada, bajo la órbita del capital. Desmontar este espectáculo, es la tarea.

## Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos buscado analizar la coalición que se congregó en torno a la Fundación Internacional para la Libertad entre 2002 y 2016 en tanto red de *think tanks*, empresarios, académicos, políticos, agentes de seguridad, agentes de la cultura, analistas políticos, periodistas y demás personas comprometidas con la defensa de los principios y valores del liberalismo. Como dijo Mario Vargas Llosa en varios de sus pronunciamientos como presidente de la FIL y repetido por sus miembros, el liberalismo en tanto llave de unión era entendido no como una ideología sino, como citado anteriormente, como “doctrina abierta que evoluciona y se pliega a la realidad en vez de tratar de forzar a la realidad a plegarse a ella” (VARGAS LLOSA, 2005). Señalábamos que si la amplitud de vínculos que atraviesa las acciones de la FIL tuvieron siempre el mote de la defensa de la libertad, el turbulento contexto latinoamericano delante de los procesos de crisis e impugnación del modelo neoliberal y la progresiva consolidación de un nuevo ciclo de gobiernos progresistas fueron señalados como una amenaza a la institucionalidad de la democracia y sirvieron como pretexto para este nuevo emprendimiento organizacional que, al iniciarse el siglo XXI, se acopló y pretendió coordinar una serie de organizaciones similares de carácter nacional e internacional ya actuantes bajo este mismo horizonte de expectativa en la región.

También notábamos que, agrupadas por el elástico entendimiento del liberalismo y su defensa en el nuevo contexto internacional, se verifica una nítida articulación para alcanzar incidencia política con énfasis en los asuntos latinoamericanos promovida por actores (personas e instituciones) de Estados Unidos, España y varios países de América Latina, sustentado en el cosmopolitismo limitado, de matriz atlántica (o noratlántica, como precisa Alejandro Pelefini) que predefinió una escala de actuación desde la cual englobar valores, principios e imaginarios circunscriptos al mundo europeo-occidental y a su prolongación norteamericana, reforzando y renovando los históricos dispositivos de tutelaje emprendidos desde los países del Norte sobre los del Sur y garantizando una convergencia entre el anticomunismo, el antipopulismo, el atlantismo y el neoliberalismo –en tanto régimen de verdad– capaz de forjar una coalición discursiva cuya interpelación podría incluso superar los límites de la derecha liberal, potenciando su vocación hegemónica.

El diálogo con los estudios sobre *think tanks* en clave neogramsciana, pero motivados por la pregunta por el *cómo*, a lo largo de la investigación basada en la triangulación de una abultada cantidad de fuentes nos deparamos con una serie de repertorios dirigidos a escenificar en momentos concretos la doctrina liberal ofensiva sobre los ejes centrales de la agenda construida al transcurrir el fin de la Guerra Fría según una serie de tópicos que permitieron colocar los procesos de impugnación del neoliberalismo como un problema de seguridad en tanto amenaza al Estado de Derecho configurado a partir de la garantía de una institucionalidad democrática regida por los valores y principios de la sociedad de libre mercado. En este sentido, entendemos que la recuperación de las gramáticas políticas centradas en la idea del peligro de la triada populismo -comunismo -autoritarismo no sólo se trató de una estrategia narrativa que permitió recuperar imaginarios del pasado en su uso presente, sino de un ejercicio práctico de traducibilidad orientado tanto al asedio del enemigo como a la organización y conectividad regional de los defensores de la agenda impugnada. Entendiendo que el proceso de universalización del ideario liberal del que la FIL y sobre todo Mario Vargas Llosa se convirtieron en referentes dependió de la capacidad de traducir estas ideas a los diferentes momentos y conflictos concretos, y que ello al mismo fue condición que garantizó la actividad de la coalición, a lo largo de este trabajo se pretendió realizar un ejercicio analítico que incorpore las condiciones que hacen posible el paso de ideas entre casos nacionales o momentos históricos a otro; es decir, la traducibilidad en su carácter histórico y político.

Retomando de modo instrumental la propuesta metodológica de Peter Burke (2007) en torno a la ‘cultura de la traducción’ como el análisis de los sistemas, normas o convenciones, los fines y los medios que la subyacen y en el que se desarrollan estas prácticas, en los primeros capítulos de esta tesis es posible identificar los sujetos e intenciones de la traducción. Sin embargo, la respuestas en torno al qué se traduce, de qué manera, para quién y con qué consecuencias, dependió del análisis situado donde la construcción del problema, de los enemigos y soluciones encuentran sus equivalentes reforzando, ampliando o circunscribiendo sus significados, y permitiendo en forma más o menos coordinada la definición de los contornos de lo posible a la luz de situaciones concretas. Para ello, en el capítulo 4 y sobre todo en el capítulo 5 se buscó reconstruir y analizar la acción emprendida por la red internacional a partir de una serie de eventos institucionales buscando capturar los procesos de construcción de coaliciones discursivas e identificando los recursos semióticos y extra-semióticos que sirvieron de sustento en momentos concretos; y, al mismo tiempo, dar

visibilidad a una serie de desacuerdos y pujas que parecen ocultarse frente a los procesos de selección, retención, refuerzo y reclutamiento, y que tendieron a unificar las narrativas promovidas por la FIL.

Como creemos que queda mejor graficado en el último capítulo de este trabajo, el proceso de traducción dependió del ordenamiento y juego de equivalencias y elasticidades de sentidos que crean cuadros de comprensión de la realidad. Aunque no son exclusivas, e inspirado en la ya clásica propuesta de Murray Edelman (1991), presentamos tres claves analíticas –la definición del problema, del enemigo y de los modelos ejemplares y líderes. Decíamos al analizar el primer seminario internacional desarrollado en América Latina que si la agenda puesta en escena en Bogotá traía a cuenta los elementos centrales del liberalismo ofensivo que caracterizó el plan hemisférico para América Latina diseñado desde los Estados Unidos al calor del fin de la Guerra Fría, ésta acabó reforzándose al transcurrir el resto de los eventos examinados a partir de la construcción de oponentes estabilizadores en torno al gobierno cubano y venezolano que, con temporalidades diferentes, permitían demarcar las continuidades y novedades de la amenaza regional al transcurrir la primera década del nuevo milenio. De la misma forma que la presentación de “blancos móviles” permitió en coyunturas determinadas extender los sentidos de amenaza sobre otros procesos políticos –como el caso boliviano, ecuatoriano y argentino–, señalar zonas grises o de conflictividad latente –como el caso brasileño o peruano–, y construir y aplaudir a los buenos ejemplos o promesas –como eran calificadas la experiencia colombiana, chilena o salvadoreña, a depender del contexto y los objetivos inmediatos. De esta manera, a partir de la selección de las variables determinantes del Estado de Derecho, les fue posible construir una cartografía relativamente móvil, donde ir situando amigos y enemigos, víctimas, canallas y héroes, desafíos y oportunidades a partir del cual se garantizó la retención y el reclutamiento discursivo, y la elasticidad y difusión regional de esta gramática política. En este sentido, como argumenta Edelman, la aparente independencia de los problemas, enemigos y líderes le ofrece a este tipo de aparatos de ideas modos alternativos de centrar la atención pública: diversos relatos que pueden evocarse y complementarse entre sí con una implicación común (...) perspectivas alternativas de una transacción única” (EDELMAN, 1991, p.140)<sup>179</sup>.

---

<sup>179</sup> Según explica Murray Edelman: “Los problemas crean autoridades para abordarlos, y las amenazas que nombran suelen estar personificadas como enemigos. Los líderes obtienen y conservan sus posiciones centrándose en problemas de moda o temidos, y enfatizando sus diferencias con los enemigos cuyos pecados pasados y potenciales publicitan y exageran. Los enemigos son un aspecto vivido de los problemas y una fuente de las diferencias que construyen líderes. Como influencia en el público y la política, entonces, hay una realidad única, pero se la experimenta como varias entidades distintas. Es probable que este fenómeno fortalezca la

Consecuente a su estrategia de relacionar y coordinar, el para quién de estas acciones no excluye un público masivo a partir de la participación en diversos medios de comunicación y declaraciones públicas reproducidas en su *website* oficial y replicado por otros, aunque podemos decir que su receptor prioritario se construyó en torno a la red de *thinktankers*, empresarios, figuras del sistema político, diplomáticos, periodistas y agentes de la cultura, replicadores de los esquemas, discursos y posicionamientos en tanto tomadores de decisiones, lobistas e influenciadores en la opinión pública de sus respectivos países<sup>180</sup>. De esta manera, y desde sus inicios, la presencia de figuras e instituciones españolas y americanas delimitan en la causa latinoamericana el punto neurálgico de la unión pragmática en torno al Atlántico, aunque no por ello omitieron tomar posición sobre los asuntos del resto de las regiones que convivían en la red. Por el contrario, y a causa de ello, fue objeto de una preocupación y acción constante en torno a los límites y alcances de la llamada “responsabilidad internacional”. Primero cuando el asunto concernía a las medidas y posicionamientos asumidos por el gobierno español bajo la administración del PSOE, para luego extenderse como esquema de comprensión a partir del cual, por ejemplo, celar el comportamiento de los gobiernos amigos y no tan amigos, de las agencias internacionales de seguridad y derechos humanos, y justificar o legitimar – como en el caso de Brasil- una eventual destitución. Evidenciándose así otras escalas y modos de actuación que, parafraseando a Carlos Brandão “delimitan, dibujan y recortan, en proceso constante de enfrentamientos y por interacción/oposición, los compromisos sociopolíticos en movimiento conflictivo y contingente” (BRANDÃO, 2008, p. 13).

De esta manera, y tal vez por ello comparable al Congreso por la Libertad de la Cultura de los años 1950 como insinuado en el Capítulo 1, la FIL se tornó un facilitador de escenarios transnacionales de socialización de las elites políticas y económicas, académicos, empresarios, CEO y *thinktankers* defensoras de la doctrina liberal y/o interesada en la manutención del modelo político y económico sustentado en los principios del libre mercado. Así, las ideas en torno al anticomunismo y antipopulismo indican el uso de ideas-fuerza o esquemas ideológicos históricos propios de los años sesenta y setenta, tiñendo de sentidos

---

confianza en creencias y juicios porque cada uno de los componentes de la transacción parece proporcionar pruebas independientes, incluso aunque su autonomía sea ilusoria” (EDELMAN, 1991, p.140).

<sup>180</sup> Cabe alertar que aunque este estudio hace mención a una serie de medios de comunicación y conglomerados empresariales de comunicación que actúan en la red analizada, resulta importante la apertura de nuevas investigaciones con foco en la capilaridad de este tipo de organizaciones internacionales, o de “segundo orden”, en los diversos sistemas nacionales de comunicación tanto latinoamericanos y caribeños como europeos y estadounidenses; pero también en el campo de las universidades públicas y privadas, y federaciones empresariales con historicidad y escalas de actuación predominantemente nacional.

pasados la conflictividad presente; al tiempo que la movilización del atlantismo como clave de la coalición discursiva cargó de recursos semióticos pero también materiales o extra-semióticos que garantizaron la institucionalización y continuidad del emprendimiento. En diálogo tanto con el campo de estudios de las derechas latinoamericanas como con el de *think tanks* pro mercado, entendemos que al iniciarse los años 2000 la Fundación Internacional para la Libertad se presentó como un nuevo actor político internacional en respuesta a la aparente pérdida de dominación del programa neoliberal en la región. Sin embargo, dicha novedad no recae en los actores o proyectos (una ‘nueva derecha’), sino en la forma en que la red participa de la creación y reactualización de los repertorios de acción regional en tiempos de crisis; lo que tampoco niega potenciales derivaciones en el surgimiento de nuevas derechas<sup>181</sup>. De la misma forma, aunque existe una tendencia a entender este tipo de aparatos como parte de una novedosa estrategia no electoral o electoral no partidaria, esta etiqueta resulta cuestionable frente al nítido interés electoral expresado por la FIL y sus miembros en las actividades por ella promovidas y los estrechos vínculos con el Partido Popular de España.

Verificada la convivencia de diversos sectores del capital internacional actuando al interior de la red en defensa del libre mercado como directriz de las relaciones comerciales, garantía de sus negocios y proyectos, y en diálogo con los aportes del profesor Álvaro Bianchi (2004), es posible situar a la FIL en tanto *think tanks* de segundo orden como parte de una ya no tan novedosa actitud empresarial, registrada también en América Latina a partir de los años ochenta, que les ha garantizado una gran capacidad para participar en nuevos acuerdos políticos, negociaciones y articulaciones políticas, desarrollando una actividad paralela y propia que, como advierte Bianchi, no debe ser confundida con la representación de intereses sectoriales, que es responsabilidad de las asociaciones, cámaras y federaciones. El clave neogramsciana en torno al análisis de relaciones de las fuerzas políticas, sería posible inscribirla en el momento ético-político de la disputa política en el que hay un entendimiento de que los intereses del propio grupo no pueden defenderse dentro de los límites corporativos y requiere de la conquista de aliados, la organización política en partido y la lucha por la conquista del Estado, atravesado por las relaciones de fuerzas nacionales e internacionales.

Como propone Virginia Fontes (2010a) adaptando la conceptualización por René Dreifuss (1986), este tipo de organizaciones pueden pensarse como “frentes móviles para la acción internacional” que adquieren cierta autonomía de acción, aunque anclados en sus

---

<sup>181</sup> Nos referimos por ejemplo a la creación de contra-públicos digitales, como estudió Camila Rocha (2019) en su tesis doctoral. Por cuestiones de recorte y factibilidad analítica, este trabajo de investigación no abordó este aspecto, aunque tampoco niega preguntas en esta dirección que abran a futuras investigaciones.

estados de origen, apoyados abiertamente por generosas donaciones de empresas y gubernamentales, e independientes a un sector específico lo que les permite la difusión cosmopolita de ciertos intereses, ciertas formas de actuar y de pensar (FONTES, 2010a, p. 174-175). Sin embargo, tampoco podemos perder de vista la función educativa y directiva regional a partir de la conformación de una amplia coalición que buscó dar homogeneidad y defender dicho programa y filosofía en tiempos de crisis a partir de la constante escenificación de los debates encuadrados según una serie de tópicos que permitieron colocar la impugnación del neoliberalismo como un problema de seguridad en tanto amenaza al Estado de Derecho configurado a partir de la garantía de una institucionalidad democrática regida por los valores y principios de la sociedad de libre mercado.

Manteniendo este enfoque entendemos que el *cómo* dependió de un proceso de escenificación internacional y traducción de ésta “realidad única” que buscó garantizar el intercambio de capitales del campo político, económico, periodístico, cultural, académico que brindaron los recursos semióticos y extra-semióticos que permitieron la continuidad de las escenificaciones a lo largo del quindenio analizado. El seguimiento de las acciones desarrolladas por los miembros de la FIL refuerza la idea propuesta por el presidente del *Competitive Enterprise Institute*, Fred Smith Jr en entrevista realizada por Thomas Medvetz (2010), de que la acción de este tipo de organizaciones es análoga a la producción de un espectáculo. Para el *thinktanker* norteamericano:

Subes al escenario y haces malabares y cantas, y presentas un número de equilibrismo. Y luego corres detrás del telón y corres hacia el público y aplaudes con locura. Y luego vuelves a subir al escenario y haces malabares. Y luego tú...corran y aplaudan con locura. Si lo haces bien, de repente otras personas empiezan aplaudiendo y tienes un éxito. (Fred Smith Jr. *apud* MEDVETZ, 2010, p. 557. Traducción propia)

Desde esta visión, pero recuperando los análisis de Murray Edelman (1991), las entidades políticas que más influyen sobre la conciencia y la acción pública son entonces “fetiches”: creaciones de observadores que a continuación dominan y mistifican a sus propios creadores. Parafraseando al autor, aquí se trató de analizar “las profundas y difundidas consecuencias del fetichismo en el núcleo de la política, empresa nunca totalmente exitosa porque es tentador exorcizar a un fetiche construyendo una teoría racional de la política” (EDELMAN, 1991, p. 17).

Como ya decíamos al introducir este trabajo, el estudio que aquí presentamos no resulta relevante por la ‘novedad’ de su objeto empírico, sino por la capacidad de articular el proceso que buscamos comprender: la resiliencia del neoliberalismo en tiempos de

impugnación, las redes internacionales de pensamiento pro mercado y el rebrote contemporáneo de la gramática de Guerra Fría en las derechas de América Latina. Dicho rebrote no sólo hace referencia a los significantes movilizados, sino también a una estrategia y una manera de actuación que combina lo que, como juego de palabras, podríamos denominar como *arditis* de ideas o intelectuales de asedio, consolidados a la par del neoliberalismo y reactivadas en su acción contraofensiva, tras las crisis e sucesivas impugnaciones en la región. Desde esta perspectiva y siguiendo los análisis de Waldo Ansaldi (2017), podemos decir que la aparición de estos aparatos en la escena política nacional e internacional es parte de un proceso y no de un acontecimiento que irrumpe súbitamente. Novedades sí, pero no orgánicas, lo que incluso alienta análisis como los de Stella Calloni cuando afirma: “la Guerra Fría nunca se fue” (CALLONI 2014, p.224).

Sin intentar reforzar o refutar ésta afirmación aunque tomándola como gancho para cerrar este estudio, el análisis de este tipo de aparatos privados capaces de administrar sentidos y promover incidencia no puede omitir menciones en torno a la racionalidad de esta forma política germinada al calor de lo que Pierre Dardot y Christian Laval (2016) en clave foucaultiana denominaron como el “Gran Giro” de los años 1980, en tanto momento catalizador de presiones económicas, políticas y sociales, que abrieron camino a la consolidación de una nueva racionalidad en que la competencia consigue constituirse como norma de conducta y la empresa como modelo de subjetivación: el neoliberalismo como estrategia de gobernabilidad. Siguiendo esta lectura cabe preguntarnos, ¿cómo es que los *think tanks* consiguieron insertarse con éxito dentro del juego de conexiones que configura esta *nueva racionalidad*? ¿Por qué, como decía Friedrich Hayek (1980) en la carta a Antony Fisher citada en el Capítulo 2, el “método” *think tank* resulta exitoso tras el “Gran Giro” a la sociedad neoliberal? Es posible afirmar que, más allá de las ideas que defienden o modulan sus acciones, la forma *think tanks* avanzó a la par y por encima de la decadencia del estado administrador, asociado a la nueva gestión pública y privada. Sin embargo, su génesis no debe hacernos caer en el error de concebir a los *think tanks* como una respuesta premeditada inspirada en la “fobia al Estado”, ni el resultado de la “invasión” del mercado a los sectores asociativos y del Estado. Sino como la victoria de la forma-empresa como modelo universalmente válido para pensar la acción pública y social. Se trata de un tipo de aparato que ingresa el juego de lo político atravesando la trama de lo público y lo privado e incorporando la lógica del “mercado de ideas” como forma estratégica de la acción constante sobre los tomadores de decisiones.

Como fue mencionado, aunque los *think tanks* comparten funciones con centros de investigación o medios de comunicación, su objetivo final no es producir o ser vehículo de ideas, sino influenciar sobre la orientación de la acción/ elección; “crear ambiente”, como diría la propia Thatcher (1980). En tanto la forma lo define como un tipo de aparato político atravesado por el régimen normativo de la empresa, su acción estratégica sobre la orientación de las conductas nos induce a pensarlo a partir de las técnicas de gobernabilidad fundadas en la política de “ordenación”, de la gestión de ideas. Esa lógica, dicen Dardot y Laval, que consiste en dirigir indirectamente la conducta es el horizonte de las estrategias de gobernabilidad neoliberal, centrado en la gestión de la libre (obligación) de elegir. De esta manera si gobernar es estructurar el campo de acción eventual de los otros, los *think tank* aquí analizados deben ser pensados como aparatos inscriptos en esta lógica y que participan del conjunto de técnicas de estructuración de estos campos que varían conforme al contexto. En este sentido, buscar comprender los *think tanks* por la vía de la reflexión política sobre el modo de gobernabilidad neoliberal modifica necesariamente la comprensión que se tiene de ellos. Permite refutar análisis simplistas y captar su dinámica más allá de los intereses defendidos, al respecto de su forma empresa en la política; y más allá del estado, al respecto de la acción humana como un tipo de dispositivo constituido y atravesado por dicho régimen de verdad. Tal vez aquí radica el éxito de la forma *think tanks* que Hayek, Fisher y Thatcher celebraban al iniciarse los años 1980, y de su capacidad de traducir y dar resiliencia al neoliberalismo.

La pregunta que acompañó de forma subterránea a esta investigación es, ¿cómo desmontar este espectáculo sin entrar en el mismo, sin alimentarlo con público, malabaristas e iluminadores? Por otro lado, ¿es la forma *think tanks* una herramienta adecuada en la tarea de construir alternativas a la dominación ecológica neoliberal? Si la batalla de las ideas es el reto de las clases subalternas para hacerse con el control del relato de su realidad, resulta central recuperar o transformar los sentidos en torno a la democracia, el pueblo, la libertad, la política, los derechos humanos y la justicia (por mencionar algunas ideas-fuerza centrales en la disputa política contemporánea) en la tarea por desmontar y proponer nuevos esquemas de comprensión de la realidad. Sin embargo, el estudio de este tipo de aparatos anclados a la racionalidad política de la que hacen parte nos obliga a pensar que así como la batalla de ideas no puede basarse en la mera inversión de sentidos y reapropiación de significantes, el enfrentamiento a estos aparatos no puede realizarse adoptando la misma forma. Parafraseando a Gramsci “combatir el *arditismo* con el *arditismo*, es una tontería” (GRAMSCI, 1975, p.

178). Vale preguntarse por ejemplo ¿qué lugar o sentido tienen los *think tanks* como aparatos privados de administración de cuadros de sentidos en la construcción de democracias populares y participativas? ¿Es la forma persuasiva del *think tanks* una herramienta útil a la “clase innovadora” y al “espíritu de escisión”? ¿Será que su efectividad en la defensa de la razón política neoliberal se condice al ser ejecutado para el desarrollo de un programa de lucha anti neoliberal? Sin desestimar las formas existentes y menos aún la importancia de estudiar y comprender este tipo de instrumentos, creemos que el desmonte de este espectáculo requiere reflexionar en torno a la racionalidad política que queremos construir; y por sobre todo, valorizar, continuar creando y poner en acción métodos e instrumentos locales, regionales, nacionales e internacionales de articulación, organización y formación política anclados en otras razones de mundo.

## Referencias bibliográficas

- ABELSON, D. *Do think tanks matter? Assessing the impact of public policy institutes*. Montreal, McGill-Queen's University Press, 2002.
- AGUILAR DE MORAES, T. “Os think tanks brasileiros em perspectiva: características gerais, apontamentos conceituais e possibilidades de pesquisa”. XXVII Simpósio Nacional de História. Natal/RN. 2013. Disponible en: [http://www.snh2013.anpuh.org/resources/anais/27/1371335322\\_ARQUIVO\\_ThiagoA\\_guardeMoraes-ANPUH2013-FINAL.pdf](http://www.snh2013.anpuh.org/resources/anais/27/1371335322_ARQUIVO_ThiagoA_guardeMoraes-ANPUH2013-FINAL.pdf).
- ALVAREZ-RIVADULLA, M.J.; MARKOFF, J.; MONTECINOS, V. “The transamerican market advocacy think tank movement”. In: GARCE; UÑA (eds.). *Think Tanks and Public Policies in Latin América*, Buenos Aires: Fundación CIPPEC; Fundación Siena Investigación Aplicada de Políticas Públicas, 2010, pp. 172-199.
- ANDURAND, A; BOISARD, S. “El papel de internet en la circulación del ideario neoliberal: una mirada a las redes de *think tanks* latinoamericanos de las dos últimas décadas”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En ligne], Colloques, mis en ligne le 02 octobre 2017. Disponible en: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/71443>
- ANSALDI, W. “Arregladitas como para ir de boda. Nuevo ropaje para las viejas derechas”. *Revista Theomai*, n.35, primer semestre 2017. Disponible en: <http://www.redalyc.org/html/124/12452111003/>.
- ÁVILA, C. “O Caso Letelier quarenta anos depois, 1976-2016. Ensaio de interpretação”. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, vol. 32, n.95, 2017. Disponible en: <https://doi.org/10.17666/329510/2017>
- BETTELLINI O; CARRIÓN M. “Partidos políticos y *think tanks* en Ecuador”. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. *Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina*. Perú: Idea. 2009.
- BIANCHI, A. *Estado e empresários na América Latina (1980-2000)*. *Antropolítica*, v. 16, n. 16, 2004, p. 101-122.
- BIANCHI, A. “Empresários e ação coletiva: notas para um enfoque relacional do associativismo”. *Revista de Sociología e Política*, n°28, jun. 2007, p. 117-129.
- BIANCHI, A. “Buckley Jr., Kirk e o renascimento do conservadorismo nos Estados Unidos”. In: VELASCO e CRUZ, Sebastião; KAYSEL, André; CODAS, Gustavo (org). *Direita, Volver! O retorno da direita e o ciclo político brasileiro*. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2015, p. 247-259.
- BOBBIO, N. *Derecha e izquierda*. Buenos Aires: Taurus, 2014.
- BOHOSLAVSKY, E; IGLESIAS CARAMÉS M. “As Guerras Frias Do Cone Sul: Argentina, Brasil, Chile E Uruguai (1945-1952)”. *Revista OPSIS*, n. 14, 2014, p. 113-33. Disponible en: <https://doi.org/10.5216/o.v14iEspecial.30060>
- BOHOSLAVSKY, E; BERTONHA J. *Circule por la derecha: Percepciones, redes y contactos entre las derechas sudamericanas, 1917-1973*. Los Polvorines: Universidad Nacional General Sarmiento, 2016.
- BOHOSLAVSKY, E; BOISARD, S. “Las derechas en América latina en el siglo XX: problemas, desafíos y perspectivas”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En ligne], 2016. Disponible en: <http://nuevomundo.revues.org/68802>

- BOHOSLAVSKY, E; BOISARD, S. “Derechas nuevas, viejas y renovadas : presentación de la problemática”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En ligne], 2017. Disponible en: <http://nuevomundo.revues.org/70495>
- BOHOSLAVSKY, E; SÁ MOTA, R.; BOISARD, S. (Org) *Pensar as direitas na América Latina*. São Paulo: Ed. Alameda, 2019.
- BOHOSLAVSKY, E “La historia transnacional de las derechas argentinas en el siglo XX: ¿qué sabemos y qué podríamos saber?”. *Revista Páginas* / año 10 – n° 24 Septiembre-Diciembre, 2018, p. 10-33. Disponible en: <http://revistapaginas.unr.edu.ar/index.php/RevPaginas>
- BOISARD S. “Pensando as direitas na América Latina: objeto científico, sujeitos e temporalidades?”. In: VARIA HISTORIA, Belo Horizonte, vol. 30, n° 52, 2014, p.85-100.
- BOISARD, S.; REALI M.L. “De la complejidad de las derechas latinoamericanas en el Siglo XX”. *Anuario IEHS*, 32 (2) 2017, p. 81-88.
- BOISARD, S. “La llamada de la tribu: os exercícios de admiração de Mario Vargas Llosa”. In: Bohoslavsky, E.; Patto Sá Motta, R. y Boisard, S. (comps.). *Pensar as direitas na América Latina*, San Pablo: Alameda. 2018.
- BOISARD, S. “Mario Vargas Llosa de una autobiografía a la otra (1993-2018): (auto)retrato del artista como un liberal”. *Historia y problemas del siglo XX*, | Año 10, Volumen 11, julio-diciembre de 2019. Disponible en: <http://revistacontemporanea.fhuce.edu.uy/index.php/Contemporanea/article/view/138/115>
- BOOTHMAN, D. “Traducibilidade”. En: LIGUORI; VOZA (org.). *Dicionário gramsciano*. São Paulo, Boitempo, 2017, p 1543 -1546.
- BORON, A.; GONZÁLEZ, S. “¿Al rescate del enemigo? Carl Schmitt y los debates contemporáneos de la teoría del estado y la democracia”. In: BORON, A. *Filosofía política contemporánea. Controversias sobre civilización, imperio y ciudadanía*. Buenos Aires: CLACSO, 2003. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/teoria3/boron.pdf>
- BORON, A. “Golpes de Estado de nuevo tipo e involución democrática”. *Revista América Latina en Movimiento*, n. 518, octubre 2016, p. 06-09. Disponible en: [http://www.alainet.org/sites/default/files/alai518\\_w.pdf](http://www.alainet.org/sites/default/files/alai518_w.pdf)
- BORON, A. *El hechicero de la tribu. Vargas Llosa y el liberalismo en América Latina*. Buenos Aires: Akal, 2019.
- BORON, A. *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. Buenos Aires: Ed. Luxemburg, 2020.
- BOURDIEU, P. *Sociología y cultura*. México: Ed. Grijalbo-Conaculta, 1990.
- BRANDÃO, C. “Desenvolvimento, Territórios e Escalas Espaciais: levar na devida conta as contribuições da economia política e da geografia crítica para construir a abordagem interdisciplinar”. In: RIBEIRO, M.; MILANI, C. (orgs.). *Compreendendo a complexidade sócio-espacial contemporânea: o território como categoria de diálogo interdisciplinar*. Salvador, Editora da UFBA. 2008.

- BRUCKMANN, M. “Recursos naturais e a geopolítica da integração sul-americana”. In: VIANA, A.; BARROS, P.; CALIXTRE, A. (comps.) *Governança global e integração da América do Sul*. Brasília: ipea, 2011, p. 208-214. Disponible en: [http://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/3004/1/Livro\\_Governan%cc3%a7a%20g%20lobal%20e%20integra%cc3%a7%cc3%a3o%20da%20Am%cc3%a9rica%20do%20Sul.pdf](http://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/3004/1/Livro_Governan%cc3%a7a%20g%20lobal%20e%20integra%cc3%a7%cc3%a3o%20da%20Am%cc3%a9rica%20do%20Sul.pdf)
- BURGOS R. “La derecha y Gramsci: demonización y disputa de la teoría de la hegemonía”. In: AA.VV, *Gramsci- La teoría de la hegemonía y las transformaciones políticas recientes en América Latina - Actas del Simposio Internacional Asunción, 27-28/8/2019 - 1a edición - Asunción: Centro de Estudios Germinal, 2019.*
- BURKE, P. “Cultures of Translation in Early Modern Europe”. En: BURKE P., R. PO-CHIA (ed.), *Cultural Translation in Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007, p. 7-39.
- CALDWELL, B; MONTES L. “Friedrich Hayek and His Visits to Chile”. *The Review of Austrian Economics* 28 (3), 2015, p. 261–309.
- CALLONI, S.; DUCROT, V. *Recolonización o independencia. América Latina en el siglo XXI*. Buenos Aires: Tesis-Norma, 2004.
- CALLONI, S. *Evo en la mira: CIA y DEA en Bolivia*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 2014.
- CAMOU, A. “El Saber detrás del Trono. Intelectuales-expertos, tanques de pensamiento y políticas económicas en la Argentina democrática (1985-2001)”. In: GARCÉ, A. y UÑA G. (comps.) *Think tanks y políticas públicas en Latinoamérica*. Buenos Aires: Prometeo, 2006.
- CANNON, B. *The right in Latin American: elite power, hegemony and the struggle for the state*. Nueva York: Routledge, 2016.
- CANNON, B. Coups, “smart coups” and elections: Right power strategies in a context of Left hegemony. *Desenvolvimento em Debate. Rio de Janeiro*, volume 5, numero 1, 2017. P. 29-50.
- CARDINALE, María Eugenia (2018), Seguridad internacional y derechos humanos: en busca de una mirada autónoma para América del Sur, UAI / Teseo, Buenos Aires.
- CARROLL, W. K. . *The Making of a Transnational Capitalist Class: Corporate Power in the 21st. Century*. Zed Book: Londres & Nueva York. 2010
- CHALMERS, D.; CAMPELLO DE SOUZA, M.; BORON, A. (ed.). *The Right and Democracy in Latin America*. New York: Praeger, 1992.
- COCIÑA M; TORO M. “Los think tanks y su rol em la arena política chilena”. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina. Perú: Idea. 2009.
- COCKETT, R. *Thinking the Unthinkable: Think-Tanks and the Economic Counter-Revolution, 1931-1983*. London: HarperCollins, 1995.
- CRISTI, R.; RUIZ, C. *El pensamiento conservador en Chile*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 1992.
- CROCE, M. (comp.) *Polémicas intelectuales en América Latina. Del «meridiano intelectual» al caso Padilla (1927-1971)*. Buenos Aires: Ed. Simurg, 2006.

- D'ERAMO, M. "Populism and The New Oligarchy". *New Left Review*, N. 82, 2013, p. 6-28,
- DARDOT, P; LAVAL, C. *A Nova Razão do Mundo: ensaio sobre a sociedade neoliberal*. São Paulo: Ed. Boitempo, 2016.
- DAY, Alan J. "Think Tanks in Western Europe". In MCGANN, James G. WEAVER, R. Kent: *Think Tanks and Civil Societies*. USA, UK: Transaction Publishers, 2005.
- DE CASTRO, J. Y BIRNS, N. (comp.). *Vargas Llosa and Latin American Politics*. Nueva York: Palgrave Macmillan, 2010.
- DE CASTRO, J.. *Mario Vargas Llosa: Public Intellectual in Neoliberal Latin America*. Tucson: University of Arizona Press, 2011.
- DE CASTRO, J. (comp.). *Critical Insights: Mario Vargas Llosa*. Nueva York: Salem Press, 2014.
- DENHAM, Andrew. GARNETT, Mark. "The Nature and Impact of Think Tanks in Contemporary Britain". In: KANDIAH, M.D; SELDON, A. *Ideas and Think Tanks in Contemporary Britain*. London: Frank Cass, 1996
- DENHAM A, GARNETT M. *British Think-tanks and the Climate of Opinion*. London: UCL Press, 1998.
- DENORD F. "French Neoliberalism and Its Divisions: From the Colloque Walter Lippmann to the Fifth Republic". In: MIROWSKI, P.; PLEHWE, D.(eds.), *The Road to Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Cambridge: Harvard University Press, 2009, p 45-67.
- DUARTE DA COSTA, J. "A ofensiva da direita na batalha das ideias: Métodos e instrumentos". PALAU, M. (Coord.). *La ofensiva de las derechas en el Cono Sur*. Asunción: Base IS, 2010.
- DUMÉNIL, G.; LÉVY, D. *A crise do neoliberalismo*. São Paulo: Boitempo, 2014.
- DULCI, O. *A UDN e O Anti-populismo no Brasil*. Belo Horizonte: UFMG/Proed, 1986.
- FALERO A.; QUEVEDO Ch.; SOLER, L. *Intelectuales, democracia y derechas*. Buenos Aires: CLACSO, 2020.
- FISCHER, K. "The influence of neoliberals in Chile before, during and after Pinochet". In: MIROWSKI P.; PLEHWE, D. (ed). *The road from Mont Pèlerin: The making of the neoliberal thought collective*. Cambridge: Harvard University Press, 2009. p: 305-346
- FISCHER, K.; PLEHWE, D.. "Redes de *think tanks* e intelectuales de derecha en América Latina". *Nueva Sociedad* No 245, maio-junho de 2013.
- FISCHER, K.; PLEHWE, D. "Continuity and Variety of Neoliberalism: Reconsidering Latin America's Pink Tide". *Revista de Estudos e Pesquisas sobre as Américas (REPAM)*, vol.13, 2019, p. 166-200. Disponível em: <https://ideas.repec.org/a/zbw/espost/205256.html>
- FONTES, V. "Velhas e remodeladas formas da direita no Brasil". Palau, M. (Coord.). *La ofensiva de las derechas en el Cono Sur*. Asunción: Base IS, 2010.
- FONTES, V. *O Brasil e o capital-imperialismo. Teoria e história*. Rio de Janeiro: Editora UFRJ, 2010<sup>a</sup>.
- FOUCAULT, M. *Nascimento da Biopolítica*. Lisboa: Ediciones, 2010.
- FROST, G. *Antony Fisher: Champion of Liberty*. Londres : Profile Book, 2002.

- GARCÉ, A.; UÑA, G. (comps.). *Think tanks y políticas públicas en Latinoamérica. Dinámicas globales y realidades regionales*. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2006.
- GARCÉ, A. “Panorama de la relación entre *think tanks* y partidos políticos en América Latina”. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. *Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina*. Perú: Idea. 2009.
- GÁRATE, Manuel, “Think Tanks y Centros de Estudio. Los nuevos mecanismos de influencia política en el Chile postautoritario”. Coloquio Internacional GRESCH: ¿Chile de país modelado a país modelo?. Santiago, 5 y 6 septiembre 2007. Colloques 2008. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Disponible en: <https://journals.openedition.org/nuevomundo/11152>.
- GÁRATE, Manuel, *La revolución capitalista de Chile*. Santiago: Editorial Universidad Alberto Hurtado, 2012.
- GENTILI P.; MARÍA V.; TROTTA N. (Ed.), *Golpe en Brasil: Genealogía de una farsa*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, 2016.
- GIMENEZ, M. J. “Direitos humanos e (ou) democracia no Brasil: a ação do Instituto Millenium no âmbito do PNDH3”. Tesis (maestría), Universidade Federal Rural de Rio de Janeiro (UFRRJ), Seropédica, RJ, Brasil. 2015. Disponible en: <https://tede.ufrj.br/jspui/handle/jspui/3298>
- GIMENEZ, M.J. “La acción del Instituto Millenium como guardián mediático del consenso liberal en Brasil: los derechos humanos en cuestión”. *Revue Interdisciplinaire de Travaux sur les Amériques*, Montruil, n. 11, 2018. Disponible en <http://www.revue-rita.com/resumes-de-recherche-11/la-accion-del-instituto-millenium-como-guardian-mediatico-del-consenso-liberal-en-brasil-los-derechos-humanos-en-cuestion-maria-julia-gimenez.html>
- GIMENEZ, M.J. “A criação da Fundação Internacional para la Libertad: entre o fracasso e a contra-ofensiva neoliberal na América Latina”. In: BOHOSLAVSKY, E; SÁ MOTA, R.; BOISARD, S. (org) *Pensar as direitas na América Latina*. São Paulo: Ed. Alameda, 2019, p. 121- 142.
- GIMÉNEZ, MJ. “Derechas liberales en red: ¿qué hay de nuevo, viejo?”. In: BOHOSLAVSKY, E. (comp.) *Actas y comunicaciones UNGS. Las derechas en el Cono sur, siglo XX. Actas del VIII Taller de Discusión*, Universidad Nacional de General Sarmiento, Los Polvorines, 2019b.
- GIMENEZ, M.J; KAYSEL, A.”¿Nuevos problemas, viejas palabras? La traducción del discurso anticomunista en América Latina: el caso del V Foro Atlántico de la Fundación Internacional para la Libertad (2008)”. *Les Cahiers de Framespa* [En línea], 36, 2021. <http://journals.openedition.org/framespa/10434>
- GIORDANO, Verónica. “¿Qué hay de nuevo en las «nuevas derechas»?”. *Nueva sociedad*, n. 254, 2014 p. 46-56.
- GONZLES HERNANDO, M; PAUTZ H.; STONE D. “Think tanks in ‘hard times’ – the Global Financial Crisis and economic advice,” *Policy and Society*, 37:2, 2018, p. 125-139. Disponible en <https://doi.org/10.1080/14494035.2018.1487181>
- GRAMSCI, A. Cuaderno de la Cárcel. Edición crítica del Instituto Gramsci. A cargo de Valentino Gerratana. Tomo1. México: Ediciones Era, 1975.
- GRAMSCI, A. Cuaderno de la Cárcel. Edición crítica del Instituto Gramsci. A cargo de Valentino Gerratana. Tomo 2. México: Ediciones Era, 1975a.

- GRAMSCI, A. Cuaderno de la Cárcel. Edición crítica del Instituto Gramsci. A cargo de Valentino Gerratana. Tomo 3. México: Ediciones Era, 1975b.
- GRAMSCI, A. Cuadernos de la Cárcel. Edición crítica del Instituto Gramsci a cargo de Valentino Gerratana. Tomo 4. México: Ediciones Era. 1975c.
- GRAMSCI, A. Cuadernos de la Cárcel. Edición crítica del Instituto Gramsci a cargo de Valentino Gerratana. Tomo 5. México: Ediciones Era. 1975d.
- GROS, D. “Institutos liberais, neoliberalismo e políticas públicas na Nova República”. Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciências Sociais, 2006.
- GÓMEZ GIL, C. *Las ONG en España. De la apariencia a la realidad*. Madrid: Catarata, 2007.
- GÓMEZ GIL, C. “ONG’S EN CRISIS Y CRISIS EN LAS ONG’S: UN FIN DE CICLO EN EL OENEGEÍSMO EN ESPAÑA”. In: *Revista Temas para el Debate*, n. 221, 2013. pp. 23-25
- HAAS, Peter M. “Do Regimes Matter? Epistemic Communities and Mediterranean Pollution Control”. *International Organization*. Vol. 43. No. 3. (1989a). p. 377-403.
- HAAS, P. “Introduction: epistemic communities and international policy coordination”. *International Organization* 46(1), 1992.
- HALL, P. (ed). 1989. *The Political Power of Economic Ideas: Keynesianism Across Nations*. Princeton: Princeton University Press. 1989.
- HALL, P. “Policy Paradigms, Social Learning and the State: The Case of Economic Policymaking in Britain”. *Comparative Politics* 25(3), 1993, p. 275-296.
- HALL, S. “The Great Moving Right Show”. *Marxism Today*. January. 1979.
- HALL, S. *El largo camino de la renovación. El thatcherismo y la crisis de la izquierda*. Madrid: Lengua de Trapo. 2018
- HAJER, M. Coaliciones del discurso. El caso de la lluvia ácida en Gran Bretaña. En: FISCHER F.; FORESTER, J. (Eds.), *El giro argumentativo en política y planificación*. Londres: University College Press, 1993, p. 43-76.
- HAJER, M. *The Politics of Environmental Discourse: Ecological Modernisation and the Policy Process*. Oxford: Clarendon Press, 1995.
- HAJER, M. “Democracy in the Risk Society? Learning from the New Politics of Mobility”. *Environmental Politics* n 3, 1999, pp. 1-23.
- HARVEY, D. *A brief history of neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press. 2005.
- HAUCK, J. Think tanks: quem são, como atuam e qual seu panorama de ação no Brasil. Tesis de (maestría). Programa Pós-graduação do Departamento de Ciência Política da Universidade Federal de Minas Gerais, 2015. Disponible en: <http://www.bibliotecadigital.ufmg.br/dspace/handle/1843/BUBD-A8ZN9P>
- HAUCK, J. What are "Think Tanks"? Revisiting the Dilemma of the Definition? *Brazilian Political Science Review*, vol.11, n. 2, São Paulo, 2017. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1590/1981-3821201700020006>
- HAUCK, J. Entre campos de poder: think tanks e opinião pública. Tese (doctorado). Pós-graduação do Departamento de Ciência Política da Universidade Federal de Minas

- Gerais, 2019. Disponible en: [https://repositorio.ufmg.br/bitstream/1843/BUBD-A8ZN9P/1/disserta\\_o\\_juliana\\_hauck\\_tts\\_no\\_brasil.pdf](https://repositorio.ufmg.br/bitstream/1843/BUBD-A8ZN9P/1/disserta_o_juliana_hauck_tts_no_brasil.pdf)
- HINKELAMMERT, F. “Democracia y nueva derecha em América Latina”. *Revista Nueva Sociedad*, nro 98, noviembre-diciembre, 1988, pág. 134-142. Disponible en: <http://nuso.org/revista/98/la-nueva-derecha-latinoamericana/>
- JARA BARRERA, M. “El origen del Centro de Estudios Públicos: importando el liberalismo para una transición ideológica, 1980-1982”. *Historia 369*, Valparaíso v. 9, n. 1, p. 225-253, ene-jun. 2019
- JESSOP, B; SUM, N. Pre-disciplinary and post-disciplinary perspectives. *New Political Economy*, Vol. 6, No. 1, .2001, p. 89-101.
- JESSOP, B. Cultural political economy, the knowledge-based economy and the state. En Andrew Barry y Don Slater (eds.) *The technological society*, Londres: Routledge, 2004.
- JESSOP. B. “Critical Realism and the Strategic-Relational Approach”. En: *New Formations: A Journal of Culture, Theory and Politics* , No. 56, 2005, p. 40-53
- JESSOP, B. *State Power. A Strategic-Relational Approach*. Londres: Polity, 2007.
- JESSOP, B.; OOSTERLYNCK, S. “Cultural Political Economy: On Making the Cultural Turn without Falling into Soft Economic Sociology”. *Geoforum* vol. 39 No 3, 2008, p. 1155-1169.
- JESSOP, B. “Cultural political economy and critical policy studies”. *Critical Policy Studies*, vol.3, n. 3-4, 2009, p. 336-356.
- JESSOP B. “The continuing ecological dominance of neoliberalism in the crisis”. En SAAD-PHILO, A.; Yalman, G.L. (eds.). *Economic Transitions to Neoliberalism in Middle-Income Countries: Policy dilemmas, economic crises, forms of resisance*. Londres: Routledge, 2010, p. 24-38
- KAYSEL, A.; CHALOUB. J. “O enigma do populismo na América Latina: conceito ou estereótipo?”, en prensa.
- KATZ, C.. *Neoliberalismo, Neodesenvolvimentismo, Socialismo*. São Paulo. Ed. Expressão Popular. 2015.
- KATZ, R.; MAIR, P. “El partido Cartel. La transformación de los modelos de partidos y de la democracia de partidos”. *Zona Abierta*, n. 108-109, 2004. p. 8-42.
- KECK, M; SIKKINK, K. *Activists Beyond borders: Advocacy Networks in International Politics*, Ithaca NY., Cornell University Press. 1998.
- KOLLMANN, S. *Vargas Llosa’s Fiction and the Demons of Politics*. Oxford: Peter Lang, 2002; KOLLMANN S. *A Cambridge Companion to Mario Vargas Llosa*. Woodbridge: Tamesis, 2014;
- LUNA; ROVIRA KALTWASSER (eds.). *The Resilience of the Latin American Right*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2014.
- MALLÓ, O. *El cártel español. Historia Crítica de la Reconquista de México y América Latina (1898-2008)*. Ed. Akal, 2011.
- MARTUSCELLI, D. “A burguesia em questão”. *Revista Critica Marxista*, Campinas, n. 30, Abril 2010, p. 29-48. Disponible en: [https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos\\_biblioteca/artigo178Artigo3.pdf](https://www.ifch.unicamp.br/criticamarxista/arquivos_biblioteca/artigo178Artigo3.pdf)

- MATO, D. Redes de *think tanks*, fundaciones, empresarios, dirigentes sociales, economistas, periodistas y otros profesionales en la promoción de ideas (neo)liberales a escala mundial. En Daniel Mato (coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela, 2005, p. 131-153.
- MATO, D. “Think tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en America Latina”. *Cultura y neoliberalismo*, 2007, p.19-42,
- MCGANN, James and WEAVER, R. Kent (eds.). *Think tanks and civil societies: catalysts for ideas and action*. New Brunswick and Londres: Transactions Publishers, 2002.
- MCGANN, J.. *The global ‘go-to think tanks’. The leading public policy research organizations in the world*. Filadelfia: Think Tanks and Civil Societies Programs, 2015. Disponible en: [www.gotothinktank.com/thinktank](http://www.gotothinktank.com/thinktank) .
- MERCADO, A. “Think tanks, democracia y estrategias de la democracia venezolana”. In: *Intelectuales, democracia y derechas*, Buenos Aires: CLACSO, 2020, p. 161-178.
- MEDVETZ, T *Think Tanks as an Emergent Field*. New York: Social Research Council, 2008.
- MEDVETZ, T. “The strength of weekly ties: Relations of material and symbolic exchange in the conservative movement”. *Politics & Society*, 34 (3), 343–368. 2006.
- MEDVETZ, T. *Think Tanks as na Emergent Field*. New York, Social Research Concl, 2008.
- MEDVETZ, T. “Public Policy is like having a vaudeville act”: languages of duty and difference among *think tank*-afiliated policy experts. *Qual Sociol* 33, 2010, pp. 549-562. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11133-010-9166-9>.
- MEDVETZ, T. *Think tanks in America*. Chicago: University of Chicago Press , 2012
- MIDDLEBROOK, K.(ed.). *Conservative Parties, the Right, and Democracy in Latin America*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 2000.
- MIGNOLO, W. Historias locales/diseños globales. *Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*, Madrid: Akal, 2003.
- MIROWSKI P., “The Neoliberal Ersatz Nobel Prize”. In MIROWSKI P., PLEHWE, D.; SLOBODIAN Q. *Nine Lives of Neoliberalism*, London and New York , Verso Book, 2020, PP. 219-226.
- MIROWSKI, P.; PLEHWE, D. (eds.), *The Road to Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Cambridge: Harvard University Press, 2009.
- MISES, L. *La Acción Humana*. Madrid, Unión Editorial, (10º Ed.), 2011.
- MONCADA, Samuel. “Derecha intelectual y grupos Empresários”. *Revista Nueva Sociedad*, nro 98, noviembre-diciembre, 1988, p. 116-122. Disponible en: <http://nuso.org/revista/98/la-nueva-derecha-latinoamericana/>
- MORAES, R. C. *Neoliberalismo: de onde vem, para onde vai?*. Sao Paulo: Senac, 2001.
- MORRESI, S. “Neoliberales antes del neoliberalismo”. En Soprano, Germán y Frederic, Sabina (Orgs.). *Construcción de escalas en el estudio de la política*. Buenos Aires – Los Polvorines: Prometeo - UNGS, 2007, pp. 321-350.
- MORRESI, S. *La nueva derecha Argentina: La democracia sin política*. Buenos Aires, Biblioteca Nacional y UNGS). 2008

- MOTTA, R. “Em guarda contra o "perigo vermelho": o anticomunismo no Brasil (1917-1964)”. Tesis (doctorado) Universidade de São Paulo, São Paulo, 2000.
- MUSSI, D.; BIANCHI, Á. “Os inimigos de Gramsci”. *Revista Jacobin Brasil: Marx & Companhia*. 1º Ed. 2019. Disponible en: <https://jacobin.com.br/2020/04/osinimigos-de-gramsci/>
- NIKOLAJCZUK M; PREGO F. Las ciencias sociales frente al avance de las “nuevas” derechas en América Latina en el siglo XXI. *Leviathan | Cuadernos de Investigación Política*, n. 14, p.1-25, 2017.
- NIKOLAJCZUK, M; PREGO, F. “¿Nuevos actores en las “nuevas” derechas del siglo XXI en América Latina? Los casos del macrismo en Argentina (2015) y el bolsonarismo en Brasil (2018)”. In: FALERO A, QUEVEDO Ch; SOLER, L. *Intelectuales, democracia y derechas*, Buenos Aires: CLACSO, 2020, p. 221-237.
- LACORTE, R. “Arditi”. In: LIGUORI G; VOZA P (org). *Dicionário gramsciano*. São Paulo, Boitempo, 2017, p. 81-82.
- LAUER M. “Adiós conservadurismo; bienvenido liberalismo. La nueva derecha en el Perú”. *Revista Nueva Sociedad*, n. 98, noviembre-diciembre, 1988, p. 134-142. Disponible en: <http://nuso.org/revista/98/la-nueva-derecha-latinoamericana/>
- LIGUORI G; VOZA P (org). *Dicionário gramsciano*. São Paulo, Boitempo, 2017.
- LOSURDO, D. *Contra-história do liberalismo*. Aparecida: Idéias & Letras, 2006.
- ONG, A. (2007). Neoliberalism as a mobile technology. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 32 (1), 3–8. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-5661.2007.00234.x>
- LONDOÑO J.F. “Partido políticos y *think tanks* en Colombia”. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. *Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina*. Perú: Idea. 2009.
- ONOFRE, G. O papel de intelectuais na propagação do liberalismo econômico na segunda metade do século XX. Tesis (doctorado), Universidade Federal Fluminense, Niterói, 2018.
- PANIZZA, F. “La Marea Rosa”, *Análisis de Conjuntura OPSA*, n.8, 2006.
- PAUTZ, H. “Scottish Think-tanks and Policy Networks”. *Scottish Affairs* 58(Winter). 2007, p. 57–77.
- PAUTZ, H. “Think-tanks and Public Policy in the UK and Germany. A Case Study of the Development of Social Policy Discourses of the Labour Party and SPD between 1992 and 2005”. Tesis (doctorado), Glasgow Caledonian, University, Glasgow. 2008.
- PAUTZ, H. “Managing the crisis? Think-tanks and the British response to Global Financial Crisis and Great Recession”. *Critical Policy Studies*, 11:2, 2017, p. 191-210.
- PAUTZ H. “Think tanks, Tories and the austerity discourse coalition”. *Policy and Society*, 37:2, 2018, p. 155-169. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14494035.2017.1397395>
- PAUTZ, H. “Revisiting the think-tank phenomenon”. *Public Policy and Administration*, 26, 2011, p. 419-435.

- PELFINI, A. “Del cosmopolitismo ‘atlántico’ al cosmopolitismo minimalista. La subjetivación de América Latina en una Modernidad Plural”. *Devenires, Revista de Filosofía y Filosofía de la Cultura*, Año 14, Núm. 28, Julio-Diciembre 2013, p. 13-38.
- PINILLA Juan Pablo. “Think Tanks, saber experto y formación de agenda política en el Chile actual”. *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana*, Volumen 11, N° 32, 2012, p. 119-140.
- PIÑERO, M. “Cartas de Santa Fe: enseñanzas y estrategias para la construcción del neoliberalismo en América Latina”. *1991 Revista de Estudios Internacionales*, Vol. 2, Nro. 1, enero-junio de 2020.
- PLEHWE D.; WALPEN, B. “Between network and complex organization: The Making of Neoliberal Knowledge and Hegemony”, in PLEHWE, D.; WALPEN, B.; NEUNHÖFFER (eds.) *Neoliberal Hegemony: A Global Critique*. London: Routledge. 2006. p. 27-50.
- PLEHWE, D.; NEUNHÖFFER, G.; WALPEN, B. (eds.). *Neoliberal Hegemony. A Global Critique*. London: Routledge, 2006.
- PLEHWE, D. “Introduction”. In: MIROWSKI, P.; PLEHWE, D. (eds.), *The Road to Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*. Cambridge: Harvard University Press, 2009.
- PLEHWE, D. “Transnational Discourse Coalitions and Monetary Policy: Argentina and the limited powers of the Washington Consensus”. *Critical Policy Studies* 5 (2), 2011. P.127-148
- PONSA, F. “Evolució històrica i models de think tanks a Catalunya. El cas de les fundacions dels partits polítics”. Tesis doctoral. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra. 2015 Disponible en: <http://hdl.handle.net/10803/132695>
- PONSA, F., y GONZÁLEZ-CAPITEL, J. *Radiografía de los think tanks en España*. Madrid: Funciva. 2015
- PRESTIPINO, G. “Tradução”. In: LIGUORI; VOZA (org.). *Dicionário gramsciano*. São Paulo, Boitempo, 2017, p 1537-1542;
- PUELLO-SOCARRÁS, J. “Gramática del Neoliberalismo: genealogía y claves para su desciframiento”. *Economía, Gestión y Desarrollo*, n. 5, 2007, p. 177-204.
- PUELLO-SOCARRÁS, J. “Del homo oeconomicus al homo redemptori: Emprendimiento y Nuevo Neo-liberalismo”. *Revista Otra Economía*, São Leopoldo, v. 4, n. 6, 2010, p. 20-55.
- PUELLO-SOCARRÁS J. “Ocho Tesis sobre el neoliberalismo”. In: RAMÍREZ, H (org.). *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise*. São Leopoldo: Oikos; Editora Unisinos, 2013, p. 13-57.
- RAMIREZ, H. R. *Os institutos de estudos econômicos de organizações empresariais e sua relação com o Estado em perspectiva comparada: Argentina e Brasil, 1961-1996*. Tese (doctorado), Universidade Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2005.
- RAMÍREZ, H, *Corporaciones en el poder. Institutos económicos y acción política en Brasil y Argentina: IPES, FIEL y Fundación mediterránea*. Buenos Aires, Lenguaje Claro, [2007] 2011.
- RAMÍREZ, H (org.). *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise*. São Leopoldo: Oikos / Editora Unisinos, 2013

- RAMOS, L. “Ordem e Poder na Economia Política Global: A contribuição Neogramsciana”. *Contexto Internacional (PUC)*. Vol 34 nº1. 2012.
- RECUERO, R.. “Contribuições da Análise de Redes Sociais para o estudo das redes sociais na Internet: o caso da *hashtag* #Tamojuntodilma e #CalaabocaDilma”. *Revista Fronteiras: estudos midiáticos*,16(2), maio/agosto 2014, p. 60-77. Disponible en: <http://www.raquelrecuero.com/fronteirasrecuero2014.pdf>.
- REGADAS LUIZ, J. “*Think tanks* nos Esta dos Unidos e teoria crítica do Estado”. *Revista Espacio Abierto*, vol. 24, nº 2, abril-junio, 2015, pág. 275 – 296.
- RIBEIRO, Marcos Vinicius. “A história da confederação anticomunista latino-americana durante as ditaduras de segurança nacional (1972-1979)”. Tesis (doctorado), Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Marechal Cândido Rondon, 2018.
- RIGOLIN DIAZ, C.; INNOCENTINI, M. Por dentro de los "depósitos de ideas": una agenda de investigación para los think tanks brasileños. *La Liinc en Revista*, v.8.n.1. 2012. Disponible en: <http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/view/460>.
- ROCHA, C. “Direitas em rede: think tank de direita na América Latina”. In: VELASCO e CRUZ, Sebastião; KAYSEL, André; CODAS, Gustavo (org). *Direita, Volver! O retorno da direita e o ciclo político brasileiro*. São Paulo, Editora Fundação Perseu Abramo, 2015, p. 261-278.
- ROCHA, C. “Passando o bastão: a nova geração de liberais brasileiros”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [Online], Colóquios, posto online no dia 02 octubre, 2017. Disponible en: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/71327>
- ROCHA, C. 'Menos Marx, mais Mises': uma gênese da nova direita brasileira (2006-2018). 2019. Tese (doctorado) Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, São Paulo, 2019.
- ROMERO, L. José. *El pensamiento político de la derecha latinoamericana*. Buenos Aires: Paidós, 1970.
- ROMO, H. “Los orígenes del neoliberalismo: del Coloquio Lippmann a la Sociedad del Mont-Pèlerin”. *EconomíaUNAM*, vol. 15, núm. 43, enero-abril, 2018, p. 7- 42
- ROVIRA KALTWASSER, C. “La derecha en América Latina y su lucha contra la adversidad”, en *Nueva Sociedad*, Nº 254, noviembre-diciembre de 2014, p. 34-45.
- SAFERSTEIN, E. “El espacio editorial y la construcción autoral. Erique Krauze como figura intelectual, autor y editor”. In: FALERO A.; QUEVEDO Ch; SOLER, L. *Intelectuales, democracia y derechas*. Buenos Aires: CLACSO, 2020, p. 115-129.
- SALAZAR PÉREZ, R. “Los avatares del Plan Colombia, Plan dignidad y el Plan Puebla Panamá Convergencia”. *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 9, núm. 30, septiembre-diciembre, 2002. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/105/10503006.pdf>
- SALINAS FIGUEREDO, D. “Cambios en la ecuación de poder, constantes estratégicas estadounidenses y procesos políticos en América Latina”. In GANDASEGUI, M. *Estados Unidos y la nueva correlación de fuerzas internacional*, Buenos Aires : CLACSO, 2016.p. 323-348.
- SILVA, Tatiana Teixeira. *Osthink tanks e sua influência na política externa dos EUA: a arte de pensar o impensável*. Rio de Janeiro: Revan, 2007.
- STONE, D. *Capturing the Political Imagination: Think Tanks and the Policy Process*. Londres, Frank Cass 1996.

- STONE, D. "The New Networks of Knowledge: Think Tanks and the Transnationalization of Governance". *The Social Science Research Council*. September 2008.
- SVAMPA, M. *El dilema argentino: Civilización o Barbarie*. Buenos Aires: El cielo por asalto. Buenos Aires. 1994.
- SVAMPA, M. "Civilización o Barbarie: de 'dispositivo de legitimación' a 'gran relato'". Seminario de Mayo / 200 años de Historia Argentina, 12, 13 y 14 de mayo de 2010. Disponible en: <http://www.maristellasvampa.net/archivos/ensayo48.pdf>
- TANKA M.; VERA S.; BARRENECHEA R. "Think tanks y partidos políticos en el Perú: precariedad institucional y redes informacionales. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina. Perú: Idea. 2009.
- TATAGIBA, L.; GALVÃO, A. "Os protestos no Brasil em tempos de crise (2011-2016)". *Opinião Publica* v. 25, n. 1, 2019, p. 63-96.
- THWAITES REY M; OUVIÑA H. "Notas sobre la disputa hegemónica y el sentido común en el largo ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina". In: AA.VV, *Gramsci- La teoría de la hegemonía y las transformaciones políticas recientes en América Latina* - Actas del Simposio Internacional Asunción, 27-28/8/2019 - 1a edición - Asunción: Centro de Estudios Germinal, 2019.
- TORANZO ROCA C. "Giro a la derecha. Bolivia en el Vals regional". *Revista Nueva Sociedad*, nro.98 noviembre- diciembre 1988, pág. 161-166. Disponible en: <http://nuso.org/revista/98/la-nueva-derecha-latinoamericana/>
- TORANZO ROCA, C. "Partidos políticos y think tanks en Bolivia. In: MENDIZABAL E; SAMPLE K. Dime a quién escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina. Perú: Idea. 2009.
- URBANEJA CLERCH, Lourdes. "La política exterior norteamericana hacía América Latina desde Reagan a Clinton", *Anuario de filosofía, psicología y sociología*, n. 1, p. 197-210.
- VAN DER PIJL, K. *Transnational Classes and International Relations*. Routledge: Londres & Nueva York. 1998.
- VAN HORN, R.; MIROWSKI, P. "The Rise of the Chicago School of Economics and the Birth of Neoliberalism". In: MIROWSKI, P.; PLEHWE, D.(eds.), *The Road to Mont Pèlerin. The Making of the Neoliberal Thought Collective*, Cambridge: Harvard University Press, 2009.
- VALIM, R.; MARTINS, C.; MARTINS, V. *Lawfare: uma introdução*. São Paulo: Contracorrente, 2019.
- VARSORI A., "Atlantismo y europeísmo". *Ayer* 77, 2010, p. 145-174.
- VELASCO E CRUZ, S.; KAYSEL, A.; CODAS, G. (org). *Direita, Volver! O retorno da direita e o ciclo político brasileiro*. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2015.
- VICENTE, M. *De la refundación al ocaso: los intelectuales liberal-conservadores ante la última dictadura*, La Plata: Universidad Nacional de La Plata; Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento; Posadas : Universidad Nacional de Misiones, 2015.

WALLERSTEIN, I. *Capitalismo histórico e civilização capitalista*. Rio de Janeiro: Editora Contraponto, 2001.

WEAVER, R. K. "The changing world of think tank". *Political Science and Politics*, 1989, pp. 563-578.

## Fuentes

- ATLAS. “Think Tanks and Civil Society Workshop in Argentina”. *Highlights*, spring 1998. Disponible en: [http://web.archive.org/web/20120502082809/http://atlasnetwork.org/wp-content/uploads/2009/01/1998\\_h-spring1.pdf](http://web.archive.org/web/20120502082809/http://atlasnetwork.org/wp-content/uploads/2009/01/1998_h-spring1.pdf). Consultado el 15/05/2018.
- AGUINIS, M. “Foro Atlántico: Nota I de IV. EE.UU. y Europa, una relación que va mucho más allá de Irak”. *La Nación*, 22 Julio 2004a. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/eeuu-y-europa-una-relacion-que-va-mucho-mas-alla-de-irak-nid620694/>. Consultado el 16/1/2019
- AGUINIS, M. “El I Foro Atlántico / Nota III de IV. El terrorismo, el enemigo en la nueva guerra mundial”, *La Nación*, 24 de Julio de 2004b. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-terrorismo-el-enemigo-en-la-nueva-guerra-mundial-nid621311> . Consultado el 16/1/2019
- AGUINIS, M. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- AZNAR, J. M. “Discurso Clausura”, III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. In: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- BERNALDO DE QUIRÓS, L. “La amenaza neopopulista”, 2002. Disponible en: <https://www.elcato.org/la-amenaza-neopopulista>. Consultado 05/07/2020.
- BERNALDO DE QUIRÓS, L. “Panel III”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MLe3byDjLnc>. Consultado el 15/12/2019
- BONGIOVANNI G. “Presentación: un mundo con Mario”. BONGIOVANNI G; VARGAS LLOSA, A. *Ideas en Libertad. Homenaje de 80 autores a Mario Vargas Llosa*, LID Editora, 2016.
- BUSTAMANTE BELAUNDE, L. “Panel I”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=O3dtnypyH5M>. Consultado el 15/12/2019
- CABRERA INFANTE, M. “Homenaje a Guillermo Cabrera Infante”. En IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- CALDERÓN, F. “Panel I”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=O3dtnypyH5M>. Consultado el 15/12/2019.
- CASTAÑEDA, J. “Las dos izquierdas latinoamericanas”, *La Nación*, 4 de enero 2005. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/opinion/las-dos-izquierdas-latinoamericanas-nid668263/>. Consultado el 04/05/2021.

- CASTAÑEDA, J. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- CHAFUÉN, A. “Atlas Economic Research Foundation early history: Thirty years ago at Atlas”. S/d. Disponible en: <http://www.chafuen.com/atlas-economic-research-foundation-early-history> . Consultado el 15/05/2018.
- CHAFUÉN, A. “Atlas workshop in Jamaica”, s/d. Disponible en: <http://www.chafuen.com/atlas-economic-research-foundation-early-history/atlas-workshop-in-jamaica> Consultado el 07/07/2020.
- CHAFUÉN, A. “From Intellectual Entrepreneur to Institute Leader”. Disponible en: Atlas Year in Review, fall 2004, pp. 18-19. In: <https://www.atlasnetwork.org/assets/uploads/annual-reports/2004yearinreview.pdf>. Consultado el 09/10/2019.
- CHAFUÉN A. “The Talents Of Intellectual Entrepreneurs”, 7 de enero de 2015. Disponible en: <https://www.forbes.com/sites/alejandrochafuen/2015/01/07/the-talents-of-intellectual-entrepreneurs/#48fae36be513>. Consultado el 01/09/2020.
- CHAFUÉN, A. ‘Hope Amid Turmoil in Latin America?’ in *Atlas Highlights*, Spring, 1, 6-7, 2006. Disponible en: [http://web.archive.org/web/20120510215733/http://atlasnetwork.org/wp-content/uploads/2009/01/2006\\_h-spring.pdf](http://web.archive.org/web/20120510215733/http://atlasnetwork.org/wp-content/uploads/2009/01/2006_h-spring.pdf). Consultado el 29/04/2019.
- CHAFUÉN, A. “Abriendo las puertas del mundo liberal”. BONGIOVANNI G; VARGAS LLOSA, A. *Ideas en Libertad. Homenaje de 80 autores a Mario Vargas Llosa*. Madrid: LID Editora, 2016.
- CHAFUÉN, A. Seminario Internacional “Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad”, 28 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=uG0hpWZeVD4>. Consultado el 15/12/2019
- ESPAÑA. Boletín Oficial del Estado, n° 60, 4408, 10 marzo de 2004. In: [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2004-4409](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2004-4409). Consultado el 15/02/2018.
- FALKOFF, M. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- FIL. Seminario “Iberoamérica: crisis y perspectivas. El papel de las ideas en las transformaciones políticas y económicas”, Madrid 14 de Octubre de 2002. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20030420215545/http://www.fundacionfil.org:80/eventos.htm>. Consultado el 15/02/2018.
- FIL. Conferencia Internacional: Una visión moderna para América Latina”, Washington, 30 de septiembre de 2003a. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041217141041/http://www.fundacionfil.org/eventos2.htm>. Consultado el 11/05/2020.

- FIL. “Seminario Internacional: "Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho", Bogotá, 6 y 7 de noviembre de 2003b. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041009192944/http://www.fundacionfil.org/eventos.htm>. Consultado el 11/05/2020.
- FIL. “Imágenes del Seminario Internacional”, Bogotá, 6 y 7 de noviembre de 2003c. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060819101300/http://www.fundacionfil.org/eventosimagenes.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- FIL. “El Caso Venezolano”, Bogotá, 2003d. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20040810135303/http://www.fundacionfil.org/eventos.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- FIL. “Manifiesto sobre Cuba”, 2003e. Disponible en: <http://web-old.archive.org/web/20030421040313/http://www.fundacionfil.org/declaracion/cuba.html>. Consultado el 14/10/2020.
- FIL. “III Foro Atlántico”, 5 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20080212164656/http://www.fundacionfil.org/3foropasado.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- FIL. “La Fundación Internacional para la Libertad y un grupo de intelectuales de América Latina condenan la conducta antidemocrática del chavismo”, 2009. Disponible en: <http://web-old.archive.org/web/20090727173530/http://www.cedice.org.ve/detalle.asp?id=3026>. Consultado el 14/10/2020.
- FIL. “Que la pandemia no sea un pretexto para el autoritarismo”, 20 de abril de 2020. Disponible en: <https://fundacionfil.org/manifiesto-fil/>. Consultado el 15/07/2020.
- FIL, “Presentación de Cuentas Anuales y Memorias Simplificada”, Registro de Fundaciones de España, Madrid, 2014
- FIL. “Presentación de Cuentas Anuales y Memorias Simplificada”, Registro de Fundaciones de España, Madrid, 2015
- FIL “Presentación de Cuentas Anuales y Memorias Simplificada”, Registro de Fundaciones de España, Madrid, 2016
- FONTAINE, A. “Panel III”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MLe3byDjLnc>. Consultado el 15/12/2019.
- GARCIA DELGADO, J. L. “Panel III”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MLe3byDjLnc>. Consultado el 15/12/2019.
- GHERSI, E. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.

- GUIJARRO, R. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- HAYEK, F. *Letter to Anthony Fisher*. 1º de Enero de 1980. Disponible en: <http://www.margareththatcher.org/document/117149> . Consultado el 29/04/2019.
- HAYEK, F. *The Intellectuals and Socialism*. Disponible en: HUSZAR G. (ed). *The Intellectuals: A Controversial Portrait*. Glencoe, Illinois: the Free Press, 1960, p. 371-84. Disponible en: [https://cdn.mises.org/Intellectuals%20and%20Socialism\\_4.pdf](https://cdn.mises.org/Intellectuals%20and%20Socialism_4.pdf). Consultado el 29/04/2019.
- IRIONDO S. “No hay Economía y Derecho sin Libertad”. En IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, nº 10, Madrid, 2009.
- ITURGAIZ, C. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012050352/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasiturgaiz.htm>. Consultado el 10/12/2020.
- IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.) “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, nº 10, Madrid, 2009.
- IZQUIERDO JUAREZ, P. “Un Americano Español”. *Cato Institute*, 27 de octubre de 2010. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20201220162150/https://www.elcato.org/un-americano-espanol>. Consultado el 04/05/2021
- JOHNSON, S. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012050917/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasjohnson.htm>. Consultado el 07/05/2020
- KRAUZE, E. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041212211726/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciaskrauze.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- LACALLE, L. A. Seminario Internacional “Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad”, 28 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=uG0hpWZeVD4>. Consultado el 15/12/2019
- LARRAÑAGA, J. “Panel II”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wHcoqNUi9n0>. Consultado el 15/12/2019
- LARROULET, C. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- LLORENS H. “Cuba, Una responsabilidad internacional”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, nº 10, Madrid, 2009.

- LONDOÑO HOYOS, F. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012053337/http://www.fundacionfil.org/articulos/po-nenciaslond.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- MACHADO, M. C. “Panel II”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wHcoqNUi9n0>. Consultado el 15/12/2019
- MACRI, M. “Panel II”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wHcoqNUi9n0>. Consultado el 15/12/2019
- MARTINS, A. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012062452/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasamerico.htm> Consultado el 07/05/2020.
- MONTANER, C. A. “Cazar a Drácula”, 2002 Disponible en: <http://web.archive.org/web/20021030104313/http://www.fundacionfil.org/fundacion/fi/l/dracula.html> Consultado el 30/02/2018
- MONTANER, C. A. “Cuba: La Transición o el desastre”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- MONTANER, C. A. “Panel III”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MLe3byDjLnc>. Consultado el 15/12/2019
- MONTANER, C. A. Seminario Internacional “Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad”, 28 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=uG0hpWZeVD4>. Consultado el 15/12/2019
- ORTIZ, O. “Panel II”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wHcoqNUi9n0>. Consultado el 15/12/2019
- POSADA, M. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012223551/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasposada.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- PIÑERA, S. “Panel I”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=O3dtnypyH5M>. Consultado el 15/12/2019
- QUIROGA, J. “Socialismos Nuevos y Viejos del Siglo XXI”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- RAMÍREZ, M.L. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041217141926/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasministro.htm>. Consultado el 07/05/2020.

- RAMÍREZ, S. “Panel III”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=MLe3byDjLnc>. Consultado el 15/12/2019
- RIBERO, R. III Foro Atlántico, Madrid, 5 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- SANTA FE. *Documento de Santa Fe I*. Santa Fe, 1980. Disponible en: [http://www.desaparecidos.org/nuncamas/web/document/docstfe1\\_00.htm](http://www.desaparecidos.org/nuncamas/web/document/docstfe1_00.htm) . Consultado el 30/01/2020.
- SANTA FE. *Documento de Santa Fe II*. Santa Fe, 1988. Disponible en: <https://lae.princeton.edu/catalog/80749594-eda6-4e2b-865b-3d178a4072fb?locale=pt-BR#?c=0&m=0&s=0&cv=3&xywh=0%2C-611%2C5272%2C4766> . Consultado el 30/01/2020.
- SANTA FE. *Documento de Santa Fe IV*. Santa Fe, 2000. Disponible en: <http://www.cuestiones.ws/revista/n16/dic03-santafe-IV.htm> . Consultado el 30/01/2020.
- SALINAS LEÓN, R. “La Fundación Internacional para la Libertad”, 2002. Disponible en <https://www.elcato.org/fundacion-internacional-para-la-libertad>. Consultado el 30/02/2018.
- SANTOS, J.M. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060819101127/http://www.fundacionfil.org/articulos/ponenciassanto.htm>. Consultado el 07/05/2020
- SCHULER F. “Panel V”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: [https://www.youtube.com/watch?v=DjQ\\_2sSP4\\_4](https://www.youtube.com/watch?v=DjQ_2sSP4_4). Consultado el 15/12/2019
- SCHWARTZ, P. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- SECCO, L. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- TALVI, E. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.
- THATCHER, M. “*Letter to Anthony Fisher (message of support for IEA)*”. Londres, 20 de Febrero de 1980. Disponible en: <http://www.margaretthatcher.org/document/117154>. Consultado el 24/03/2019.
- THATCHER, M. “*MT letter to Hayek (thoughts on the Chilean example)*”. Londres, 17 de febrero de 1982. (Traducción propia). Disponible en: <https://www.margaretthatcher.org/document/117179> . Consultado el 24/03/2019.

- THOMPSON, J. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012044131/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasgeneral.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- VARGAS LLOSA, A. “Imágenes de Cuba”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- VARGAS LLOSA, A. “Panel II”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=wHcoqNUi9n0>. Consultado el 15/12/2019
- VARGAS LLOSA, M. “El liberalismo a fin de siglo: Desafíos y oportunidades”, 1998a. Disponible en: <https://www.elcato.org/el-liberalismo-fin-de-siglo-desafios-y-oportunidades>. Consultado el 15/05/2018.
- VARGAS LLOSA, M. Programa de TV *De Cerca*, 1998b. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=UQppji2hJbU>. Consultado el 10/12/2019
- VARGAS LLOSA, M. “¿Por qué fracasa América Latina?”, 14 de octubre de 2002. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20030602204847/http://fundacionfil.org/articulos/america-latina.htm> Consultado el 30/02/2018.
- VARGAS LLOSA, M. Discurso de Bienvenida. Seminario Internacional en Bogotá, 2003. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041217143243/http://www.fundacionfil.org/artic/uos/p-onenciasmariovargas.htm>. Consultado el 07/05/2020
- VARGAS LLOSA, M. Palabras de Cierre. Seminario Internacional en Bogotá, 2003b. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20041012054237/http://www.fundacionfil.org/articulos/p-onenciasmariovargas2.htm>. Consultado el 07/05/2020.
- VARGAS LLOSA, M. "Confesiones de un liberal", discurso pronunciado el 4 de marzo de 2005. Disponible en: <https://www.aei.org/research-products/speech/confessions-of-a-liberal>. Consultado el 01/03/2020.
- VARGAS LLOSA, M. *Diccionario de un amante de América Latina*. Barcelona: Ediciones Paidós, 2006.
- VARGAS LLOSA M. “Cultura y Libertad: un diálogo con Mario Vargas Llosa”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- VARGAS LLOSA, M. Programa de TV Roda Viva, emitido el 13 de mayo de 2013. Disponible en: <https://youtu.be/YUJKgDXSo-o?t=4469>. Consultado el 20/01/2020. El *link* reproduce el vídeo a partir de momento en que se inicia la frase citada.
- VARGAS LLOSA, M. “Apertura”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014a. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=O3dtnypyH5M>. Consultado el 15/12/2019

- VARGAS LLOSA, M. “Cierre”. Seminario Internacional América Latina Desafíos y Oportunidades. Universidad de Lima, Lima, 24 de marzo de 2014b. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=HSuxJ3SUIUs>. Consultado el 15/12/2019
- VARGAS LLOSA, M. Seminario Internacional “Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad”, 28 de marzo de 2016. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=uG0hpWZeVD4>. Consultado el 15/12/2019
- XUCLÁ, J. “Una alternativa democrática en Cuba”. En: IZQUIERDO JUÁREZ, P. (coord.). “Cuba: ¿de la dictadura a la democracia?”. *Estudios Iberoamericanos*, n° 10, Madrid, 2009.
- YANKEE, G. III Foro Atlántico, Madrid, 05 de Julio de 2006. Disponible en: <https://web.archive.org/web/20060831130601/http://www.eldiarioexterior.com/ForoAtlantico/videos/IIIForoAtlantico.htm>. Consultado el 17/05/2020.

# Apéndice

## 1) Carta emitida por el Registro de Fundaciones de España indicando a ausencia de documentación digitalizada para consulta para el período 2002-2013.

	<p>MINISTERIO DE JUSTICIA</p>	<p>SECRETARÍA GENERAL PARA LA INNOVACIÓN Y CALIDAD DEL SERVICIO PÚBLICO DE JUSTICIA</p> <p>DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD JURÍDICA Y FE PÚBLICA</p>								
<p><b>DOÑA AMELIA CARMEN RIESTRA LÓPEZ, CONSEJERA TÉCNICA DEL REGISTRO DE FUNDACIONES DE COMPETENCIA ESTATAL.</b></p>										
<p><b>CERTIFICA:</b></p>										
<p>Que la FUNDACIÓN INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD fue constituida con fecha 14/10/2002 constando su inscripción en el Registro de Fundaciones de competencia estatal por Resolución de 04/02/2004 siendo el número de registro asignado el 572. La inscripción conlleva el reconocimiento del interés general de sus fines.</p>										
<p>No se encuentran disponibles en este Registro en la fecha actual las cuentas de los ejercicios comprendidos entre el 2006 y el 2014 en soporte digital.</p>										
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>www.mjjusticia.es</p> <p>sopORTE.fundaciones@mjusticia.es</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top; text-align: right;"> <p>PL. JACINTO BENAVENTE, 3 28071 MADRID TEL: 91 154 89 81 DIR 3</p> </td> </tr> </table>			<p>www.mjjusticia.es</p> <p>sopORTE.fundaciones@mjusticia.es</p>	<p>PL. JACINTO BENAVENTE, 3 28071 MADRID TEL: 91 154 89 81 DIR 3</p>						
<p>www.mjjusticia.es</p> <p>sopORTE.fundaciones@mjusticia.es</p>	<p>PL. JACINTO BENAVENTE, 3 28071 MADRID TEL: 91 154 89 81 DIR 3</p>									
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 15%; text-align: center;">  </td> <td rowspan="2" style="width: 10%; text-align: center;">  </td> <td style="width: 40%;"> <p>Código Seguro de verificación: <b>PF: b0Vh- gJt z- NaqR- NWe</b></p> </td> <td style="width: 10%; text-align: center;"> <p>Página</p> </td> <td style="width: 15%; text-align: center;"> <p>1/1</p> </td> </tr> <tr> <td> <p>FIRMADO POR <b>Amelia Carmen Riestra Lopez (CONSEJERA TECNICA)</b></p> <p><a href="https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe">https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe</a></p> </td> <td style="text-align: center;"> <p>Fecha</p> </td> <td style="text-align: center;"> <p>13/07/2020</p> </td> </tr> </table>					<p>Código Seguro de verificación: <b>PF: b0Vh- gJt z- NaqR- NWe</b></p>	<p>Página</p>	<p>1/1</p>	<p>FIRMADO POR <b>Amelia Carmen Riestra Lopez (CONSEJERA TECNICA)</b></p> <p><a href="https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe">https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe</a></p>	<p>Fecha</p>	<p>13/07/2020</p>
		<p>Código Seguro de verificación: <b>PF: b0Vh- gJt z- NaqR- NWe</b></p>			<p>Página</p>	<p>1/1</p>				
		<p>FIRMADO POR <b>Amelia Carmen Riestra Lopez (CONSEJERA TECNICA)</b></p> <p><a href="https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe">https://sede.mjjusticia.gob.es/sedecsvbroker/ForularioVerificacion.action?CSV=PF:b0Vh-gJt-z-NaqR-NWe</a></p>	<p>Fecha</p>	<p>13/07/2020</p>						

Fuente: Archivo personal.

2) Estatuto de la Fundación Internacional para la Libertad presentado al Registro de Fundaciones de España.

**FUNDACIÓN INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD**

**TITULO I**

**INSTITUCIÓN DE LA FUNDACIÓN,  
DENOMINACIÓN,  
FINES Y BENEFICIARIOS,  
DOMICIUO,  
AMBITO TERRITORIAL**

**ARTICULO 1.- Régimen Jurídico.**

La Fundación INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD se regirá por los presentes Estatutos y por las disposiciones legales aplicables en la materia, especialmente, por la ley 30/1994 de 24 de noviembre.

**ARTICULO 2.- Personalidad Jurídica.**

La Fundación tiene personalidad jurídica propia y plena capacidad jurídica y de obrar, desde su inscripción en el correspondiente Registro, con absoluta autonomía y, por tanto, con carácter enunciativo y no limitativa o exhaustivo, puede:

- a) adquirir, poseer, conservar, retener, administrar, enajenar, permutar, gravar y, en general, disponer, transformar y convertir libremente bienes y derechos de todas clases;
- b) celebrar todo género de actos y contratos; contratar operaciones crediticias; renunciar y transigir bienes y derechos;
- c) así como promover, oponerse, seguir y desistir los procedimientos que fueren oportunos y ejercitar libremente toda clase de derechos, acciones y excepciones ante los Juzgados y Tribunales, ordinarios y especiales, organismos y dependencias de la Administración Pública y cualesquiera otros del Estado, Comunidad Autónoma, provincia o municipio, organismos autónomos y demás Corporaciones, Organismos y Entidades, tanto de derecho público como de derecho privado, sean nacionales o extranjeros, y ante toda clase de sindicatos, Ministerios y Magistraturas de Trabajo.

**ARTICULO 3.- Fines y Beneficiarios.**

Los fines de la Fundación serán:

- a) La defensa y difusión de los principios de la libertad individual, la democracia, el gobierno limitado, el libre mercado y el imperio de la Ley.
- b) El patrocinio de cualesquiera organizaciones, foros y actividades, de cualquier índole, relacionado con la defensa y difusión de los principios referidos en el anterior apartado a).
- c) La concesión de becas y ayudas económicas para la realización de cualesquiera estudios sobre la defensa y difusión de los principios referidos en el apartado a).
- d) La organización de concursos, certámenes y premios para incentivar los estudios y trabajos que desarrollen los fines fundacionales.
- e) La promoción de ediciones y publicaciones de los trabajos, exposiciones y manifestaciones referidas en los apartados anteriores.

Beneficiarios de la Fundación habrán de ser todas las personas interesadas en los fines fundacionales.

En la elección de sus beneficiarios para la concesión de ayudas, la Fundación seguirá criterios de objetividad de méritos y capacidad.

**ARTICULO 4.- Domicilio social.**

La Fundación tendrá su domicilio social en Madrid, calle San Agustín nº 3, 5ª Planta, pudiendo libremente trasladar dicho domicilio a cualquier otro lugar, bastando para ello la decisión del Patronato.

**ARTICULO 5.- Ambito de actuación.**

El ámbito de actuación de la Fundación alcanzará, principalmente, todo el territorio español donde puedan existir beneficiarios de la misma, aunque también podrá desarrollar su actividad en el extranjero.

**ARTICULO 6.- Duración.**

La duración de la Fundación será indefinida

## TITULO II

### VOLUNTAD FUNDACIONAL.

#### **ARTICULO 7.- Cumplimiento de la voluntad fundacional.**

El cumplimiento de la voluntad fundacional y todo cuanto atañe a la Fundación, sin excepción alguna, queda confiado a la buena fe de los Organos designados en la forma prevista en estos Estatutos con arreglo a la competencia que se señala.

Como regla básica para la aplicación de los recursos al cumplimiento de los fines fundacionales, se estará al principio de aplicación presupuestaria preferente de los ingresos obtenidos, exclusión hecha de los bienes dotacionales.

En relación a las reglas básicas para la determinación de los beneficiarios se estará a lo establecido en el anterior artículo 3º.

## TITULO III

### GOBIERNO DE LA FUNDACIÓN.

#### **ARTICULO 8.- Patronato.**

Regirá la Fundación un Patronato como Organo de Gobierno y representación de la misma, al que corresponde cumplir los fines fundacionales y administrar y disponer de los bienes y derechos que integran el patrimonio de la Fundación, manteniendo plenamente el rendimiento y utilidad de los mismos, y todo ello con las limitaciones establecidas en la vigente Ley de Fundaciones.

El Patronato ostentará su competencia con supremacía, ejercerá sus facultades con independencia y sus actos serán definitivos e inapelables, a reserva de las potestades propias del Protectorado y los Tribunales de Justicia.

En su virtud, no podrá imponerse al Patronato, en la adopción o ejecución de sus acuerdos, la observancia de otros requisitos que los expresamente dispuestos en los presentes Estatutos y en la legislación específicamente aplicable.

El Patronato estará constituido por un mínimo de tres (3) y un máximo de veinticinco (25) miembros que elegirán entre ellos un Presidente y un

Secretario, cargo que podrá recaer en persona que no sea miembro del Patronato, en cuyo caso tendrá voz pero no voto.

El cargo de Patrono será vitalicio salvo cese, suspensión, fallecimiento, incapacidad, inhabilitación o incompatibilidad con lo establecido en la vigente Ley de Fundaciones.

Las vacantes producidas o no elegidas en el Patronato serán cubiertas por acuerdo mayoritario de los Patronos con cargo vigente.

El Presidente convocará las reuniones del Patronato y presidirá y dirigirá los debates.

A propuesta del Presidente de la Fundación, el Patronato nombrará al Secretario que redactará las actas de las reuniones, custodiará sus libros y ostentará la facultad certificante con el Vº Bº del Presidente.

El Patronato se reunirá en el domicilio social de la Fundación, cuantas veces lo estime oportuno el Presidente y por lo menos dos veces al año, una en cada semestre natural, o cuando lo soliciten de forma fehaciente la mayoría de los Patronos.

Las convocatorias se cursarán por el Presidente con quince (15) días, al menos, de antelación a aquél en que deba celebrarse la reunión.

En primera convocatoria el Patronato quedará válidamente constituido cuando concurren a la reunión, presentes o representados, dos tercios de sus componentes.

En segunda convocatoria, que se celebrará automáticamente el mismo día una hora más tarde que la primera convocatoria, el Patronato quedará válidamente constituido cuando concurren a la reunión la mitad más uno de sus componentes.

En las votaciones, cada miembro del Patronato presente o representado, dispondrá de un voto.

Los acuerdos se establecerán por mayoría de votos, siendo de calidad, en caso necesario, el del Presidente.

Para la modificación de los presentes Estatutos, se requerirá en todo caso, la votación favorable de dos tercios de los Patronos.

Se delegan, permanentemente, en una Junta Directiva, compuesta por seis (6) Patronos, las facultades delegables por Ley atribuidas al Patronato, y en especial:

- a) Representar a la Fundación en todos los asuntos y actos administrativos y judiciales, civiles, mercantiles y penales, ante la Administración Central del Estado, Administración Local o Institucional, Corporaciones Públicas de todo orden, Comunidades Autónomas y organismos de ellas dependientes, así como cualquier jurisdicción (ordinaria, económico-administrativa, administrativa, constitucional, especial, laboral, etc), y en cualquier instancia, ejerciendo toda clase de acciones que le correspondan en defensa de sus derechos en juicio y fuera de él, incluso en toda clase de recursos ante el Tribunal Supremo, incluido el de casación y nulidad, así como ante el Tribunal Constitucional, dando y otorgando los oportunos poderes a Procuradores y nombrando Abogados para que representen o defiendan la Fundación ante dichos Tribunales y Organismos.
- b) Dirigir y administrar los negocios fundacionales, atendiendo a la gestión de los mismos de manera constante; a este fin establecerá las normas de gobierno y el régimen de administración y funcionamiento de la Fundación, organizando y reglamentando los servicios técnicos y administrativos de la misma.
- c) Celebrar toda clase de contratos y actos de adquisición, disposición y administración sobre cualquier clase de bienes o derechos, mediante los pactos y condiciones que juzguen convenientes, y constituir, aceptar, proponer y cancelar hipotecas y otros gravámenes y derechos reales, prohibiciones, condiciones, limitaciones y garantías sobre los bienes de la Fundación, así como renunciar, mediante pago o sin él, a toda clase de privilegios o derechos, así como transigir, pactar arbitrajes, tomar parte en concursos y subastas, hacer propuestas y aceptar adjudicaciones. Podrá, asimismo, decidir la participación de la Fundación en otras empresas o sociedades. Todo ello con las limitaciones establecidas en la vigente Ley de Fundaciones.
- d) Llevar la firma y actuar en nombre de la Fundación en toda clase de operaciones bancarias, abriendo, cerrando y disponiendo de cuentas corrientes y depósitos de cualquier tipo, interviniendo en letras de cambio como librador, aceptante, avalista, endosatario o tenedor de las mismas, tomando dinero a préstamo, abrir créditos con o sin garantía y cancelarlos, avalar, hacer transferencias de fondos, rentas, réditos y valores, usando cualquier procedimiento de giro o movimiento de dinero, aprobar saldos de cuentas, finiquitos, constituir o retirar depósitos o fianzas, compensar cuentas, formalizar cambios, etc., y todo ello realizable tanto en el Banco de España y la banca oficial, como en entidades bancarias privadas y cualesquiera órganos de las Administraciones, Corporaciones, Comunidades Autónomas y Organismos aludidos en la letra a) precedente.

- e) Administrar bienes muebles o inmuebles, hacer declaraciones de edificación, deslinde, amojonamientos, divisiones materiales, agrupaciones y segregaciones, concertar, modificar y extinguir arrendamientos y cualesquiera otros actos de uso y disfrute, adquirir y ceder por traspaso locales de negocio, retirar y admitir géneros, envíos y giros.
- f) Nombrar, designar y despedir a todo el personal de la Fundación, asignándole los sueldos y gratificaciones que procedan.

Las facultades que acaban de enumerarse no tienen carácter limitativo, sino meramente enunciativo, entendiéndose que corresponde a la presente delegación todas las facultades atribuidas al Patronato y que no sean legalmente indelegables, como la de aprobación de cuentas, del presupuesto y aquellos otros actos que requieran aprobación del Protectorado.

La Junta Directiva será presidida por el Presidente del Patronato y estará compuesta por seis (6) miembros: Dos (2) de nacionalidad estadounidense, dos (2) de nacionalidad iberoamericana y dos (2) de nacionalidad española, que serán nombrados por un plazo de seis (6) años por el Patronato de entre sus miembros.

El Patronato podrá delegar sus facultades en uno o más de sus miembros. No son delegables la aprobación de cuentas y del presupuesto, ni aquellos actos que requieran la autorización del Protectorado.

El Patronato podrá nombrar apoderados generales y especiales.

Las delegaciones, los apoderamientos generales y su revocación deberán inscribirse en el Registro de Fundaciones.

#### **ARTICULO 9.-Patronos.**

Podrán ser miembros del Patronato las personas físicas que tengan capacidad de obrar y no estén inhabilitadas para el ejercicio de cargos públicos.

Las personas jurídicas podrán formar parte del Patronato debiendo designar a la persona natural que la represente.

Los Patronos entrarán a ejercer sus funciones después de haber aceptado expresamente el cargo en documento público, en documento privado con firma legitimada por Notario o mediante comparecencia realizada al efecto en el Registro de Fundaciones. Dicha aceptación se inscribirá en el mencionado Registro.

El cargo de Patrono, en caso de recaer en persona física, deberá ejercerse personalmente. Se exceptúan quienes fueren llamados a ejercer esa función por razón de los cargos que ocupare, en cuyo caso podrá actuar en nombre de la persona a quien corresponda su sustitución.

Los cargos del Patronato serán de confianza y gratuitos y tendrán derecho a ser reembolsados de los gastos debidamente justificados que el desempeño de sus funciones les ocasione.

El cargo de Patrono será vitalicio, salvo sustitución, cese, suspensión, incapacidad, inhabilitación o incompatibilidad, de acuerdo con lo establecido en la legislación vigente.

En cuanto a la responsabilidad, sustitución, cese de Patronos, se estará a lo dispuesto en la vigente Ley de Fundaciones.

## **TITULO IV**

### **RÉGIMEN ECONÓMICO.**

#### **ARTICULO 10.-Patrimonio de la Fundación.**

El patrimonio de la Fundación podrá estar constituido por toda clase de bienes y derechos susceptibles de valoración económica, los cuales se harán constar en su inventario y en el Registro de Fundaciones, y se inscribirán en su caso en los Registros correspondientes.

#### **ARTICULO 11.-Enajenación, gravámenes y adquisiciones lucrativas.**

1. La enajenación o gravamen de los bienes y derechos que formen parte de la dotación, o estén directamente vinculados al cumplimiento de los fines fundacionales, o representen un valor superior al 20 por 100 del activo de la Fundación que resulte del último balance anual, requerirá la previa autorización del Protectorado, quien podrá exigir que se le acrediten las condiciones y circunstancias concurrentes. Tal autorización no será necesaria en el caso de los actos de disposición de donaciones o subvenciones conforme a los fines establecidos por el donante o por la correspondiente norma.

2. De la enajenación o gravamen de los bienes inmuebles, establecimientos mercantiles o industriales, valores mobiliarios que representen participaciones significativas en los anteriores y objetos de extraordinario valor, no incluidos en el apartado anterior, se dará cuenta inmediatamente al Protectorado. No obstante lo anterior, la Fundación sólo podrá invertir en inmuebles un 30 por 100 de su patrimonio

3. También será necesaria dicha autorización o, en su caso, comunicación para comprometer en árbitros de equidad o para celebrar transacciones respecto de los bienes y derechos a que se refieren los apartados anteriores.
4. Las enajenaciones o gravámenes a que se refiere el presente artículo, y en general todas las alteraciones superiores al 10 por 100 del activo de la Fundación, se harán constar anualmente en el Registro de Fundaciones al término del ejercicio económico.
5. La aceptación de herencias por la Fundación se entenderá hecha siempre a beneficio de inventario.
6. La aceptación de legados o donaciones con cargas que puedan desnaturalizarse el fin fundacional requerirá la previa autorización del Protectorado.
7. No se podrán repudiar herencias o legados ni dejar de aceptar donaciones sin la previa autorización del Protectorado, o en defecto de éste sin la aprobación judicial con audiencia del Ministerio público. En ningún caso la Fundación solicitará o aceptará subvenciones públicas.

**ARTICULO 12.-           Actividades mercantiles e industriales.**

1.       La Fundación no podrán tener participación alguna en sociedades mercantiles en las que deba responder personalmente de las deudas sociales.
2.       Cuando formen parte de la dotación participaciones en las sociedades a las que se refiere el apartado anterior y dicha participación sea mayoritaria, la Fundación deberá promover la transformación de aquéllas a fin de que adopten una forma jurídica en la que quede limitada su responsabilidad.
3.       La Fundación podrá participar mayoritariamente en sociedades no personalistas y deberá dar cuenta de dicha participación mayoritaria al Protectorado en cuanto ésta se produzca.

El inventario, el balance y la cuenta de resultados y la memoria antes referida, se presentarán al Protectorado dentro de los seis (6) primeros meses del ejercicio siguiente. Los informes de auditoría, en su caso, se presentarán en el plazo de seis (6) meses de su emisión. El Protectorado, una vez examinados y comprobada su adecuación a la normativa vigente, procederá a depositarlos en el Registro de Fundaciones.

Asimismo, el Patronato elaborará y remitirá al Protectorado en los últimos tres (3) meses de cada ejercicio el presupuesto correspondiente al año siguiente acompañado de una memoria explicativa.

El ejercicio fundacional coincidirá con el año natural.

La Fundación llevará la correspondiente contabilidad que se ajustará a lo dispuesto en el Código de Comercio cuando realice directamente actividades mercantiles o industriales.

## **TITULO V**

### **MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS, FUSIÓN, EXTINCIÓN DE LA FUNDACIÓN, LIQUIDACIÓN Y PROTECTORADO.**

#### **ARTICULO 16.- Modificación de los Estatutos.**

El Patronato podrá acordar la modificación de los Estatutos de la Fundación, siempre que resulte conveniente en interés de la misma y no se haya prohibido en el acta fundacional, en cuyo caso requerirá la autorización previa del Protectorado.

La modificación o nueva redacción de los Estatutos acordada por el Patronato, se comunicará al Protectorado.

La modificación o nueva redacción habrá de ser formalizada en escritura pública e inscrita en el Registro de Fundaciones.

#### **ARTICULO 17.- Fusión.**

En cuanto a la fusión de la Fundación, se estará a lo establecido en la vigente Ley de Fundaciones.

**ARTICULO 18.- Extinción de la Fundación.**

La Fundación se extinguirá cuando:

- a) Se hubiese realizado íntegramente el fin fundacional.
- b) Sea imposible la realización del fin fundacional.
- c) Así resulte de la fusión.
- d) Concurra cualquier otra causa establecida en las leyes.

En los supuestos contemplados en los apartados a) y b), la extinción de la Fundación requerirá acuerdo del Patronato ratificado por el Protectorado. Si no hubiese acuerdo del Patronato, o éste no fuese ratificado por el Protectorado, la extinción de la Fundación requerirá resolución judicial motivada que podrá ser instada por el Protectorado o por el Patronato, según los casos.

En el supuesto del apartado d), se requerirá resolución judicial motivada.

El acuerdo de extinción o en su caso la resolución judicial, se inscribirán en el Registro de Fundaciones.

**ARTICULO 19.- Liquidación.**

La extinción de la Fundación determinará la apertura del procedimiento de liquidación, salvo en el supuesto de fusión, y se realizará de acuerdo con lo establecido en la vigente Ley de Fundaciones.

**ARTICULO 20.- Protectorado.**

El Protectorado facilitará el recto ejercicio del derecho de Fundación y asegurará la legalidad de su constitución y funcionamiento.

El Protectorado será ejercido por la Administración General del Estado respecto de la presente Fundación que tiene competencia estatal, correspondiéndole a tal fin las funciones establecidas en la vigente Ley de Fundaciones.

### 3) Alteración del estatuto fundacional el 15 de octubre del 2015.



FUNDACION INTERNACIONAL  
PARA LA LIBERTAD

#### **"ARTÍCULO 1. Régimen Jurídico**

**La Fundación INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD se regirá por los presentes Estatutos y por las disposiciones legales aplicables en la materia, especialmente por la ley 50/2002 de 26 de diciembre."**

Con dicha modificación se consideran totalmente adaptados los Estatutos de la Fundación a la referida ley 50/2002 de 26 de diciembre. La Fundación y sus Estatutos se inscribieron en el correspondiente registro en fecha 4 de febrero de 2004 bajo la vigencia por tanto de la Ley 50/2002 de 26 de diciembre.

#### **" ARTÍCULO 11.-**

**7. No se podrán repudiar herencias o legados ni dejar de aceptar donaciones sin la previa autorización del protectorado, o en defecto de este sin la aprobación judicial con audiencia del Ministerio Público."**

#### **"ARTÍCULO 4. Domicilio Social.**

**La Fundación tendrá su domicilio social en Madrid, calle Serrano, 59, 5º Izquierda, pudiendo libremente trasladar dicho domicilio a cualquier otro lugar, bastando para ello la decisión del Patronato.**

Diligencia: para hacer constar que el presente documento ha quedado inscrito en el Registro de Fundaciones del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Madrid, 15/10/2012  
EL FUNCIONARIO,



A series of horizontal lines for writing, consisting of 20 lines.

D. LUIS DE LA FUENTE O'CONNOR  
NOTARIO DE MADRID  
José Ortega y Gasset, 5-1º dcha.  
Teléfs. 91 781 13 62 - 63  
Fax: 91 431 98 49  
28006 - MADRID

COPIA SIMPLE ES

Fuente: Registro de Fundaciones de España.

- 4) Foto del Seminario “Iberoamérica: crisis y perspectivas. El papel de las ideas en las transformaciones políticas y económicas” en la Casa de América (Madrid), lanzamiento de la Fundación Internacional para la Libertad el 14 de octubre de 2002.



*Descripción de izquierda a derecha:* Gerardo Bongiovanni (Fundación Libertad), Ian Vásquez (Cato Institute), Gonzalo Torrico Flores, Mario Vargas Llosa, Lorenzo Bernaldo de Quirós (FIE) Enrique Gherzi (CITEL), Jacob Rodriguez (Cato Institute), José María Marco (FAES). *Fuente:* *Highlight*, Fall, 2002, p.

- 5) Foto del almuerzo de las autoridades de la FIL con el Presidente Álvaro Uribe, durante el Seminario Internacional en Bogotá, en 2003.



Descripción: sentados en una amplia mesa del lado izquierdo se encuentran Gerardo Bongiovani, Martha Lucía Ramírez, Mario Vargas Llosa y Lorenzo Bernaldo Quiros. De frente el Presidente Álvaro Ribe, Plinio Apuleyo Mendoza. Además de mozo prestando servicio, en la foto aparecen otras dos personas que no es posible identificar. Fuente: [www.web.archive.org](http://www.web.archive.org)

6) Captura del programa del Seminario Internacional: "Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho", Bogotá, 2003.



03-01-2020

[Inicio](#) :: [Objetivos](#) :: [Entidades](#) :: [Patronato](#) :: [Eventos](#) :: [Consultas](#)

**Seminario Internacional:**  
**"Las amenazas a la democracia en América Latina: Terrorismo, Neopopulismo y Debilidad del Estado de Derecho"**  
 Bogotá, 6 y 7 de Noviembre de 2003, Hotel La Fontana

**Programa**

**Jueves 6**

**8:00: Registro e Inscripción**

**8.45: Saludo al Presidente a cargo de Mario Vargas Llosa**

**9:00: Conferencia: "Cómo enfrenta Colombia el terrorismo", Martha Lucía Ramírez, Ministra de Defensa**

**9:30: Palabras de la Ministra de Relaciones Exteriores, Carolina Barco**

**10:00 Coffee Break**

**10:30: Conferencia "Narcotráfico y Terrorismo", Fernando Londoño Hoyos, Ministro de Interior y de Justicia**

**11.15: PANEL "De la Guerrilla de ayer al Terrorismo de hoy"**  
**Moderadora: Juanita León**, Editora de reportajes de Semana  
**Plinio Apuleyo Mendoza**, Embajador de Colombia en Portugal  
**Michael Radu**, Director Foreign Policy Research Institute, EEUU

**12.30: Conferencia "La Amenaza Neopopulista"**  
**Beatriz Merino**, Primera Ministra de Perú

**13:00: Almuerzo**

**14:30: PANEL "El Terrorismo, un fenómeno global"**  
**Moderador: Ian Vásquez**, Cato Institute, EEUU  
**Carlos Iturgaiz**, Presidente del Partido Popular del País Vasco, España  
**Stephen Johnson**, Director AL, Heritage Foundation, EEUU  
**John Thompson**, General (R), EEUU

**16:30: Coffee Break**

**17:00: PANEL "¿Es posible vencer el terrorismo?"**  
**Moderador: Federico Malavassi**  
**Russell Crandall**, Analista de Seguridad, EEUU  
**Peter Pusik**, Ex Director de Inteligencia, República Checa  
**Miguel Posada**, Presidente de la Federación "Verdad Colombia"

**Presidente de Fil**



**Viernes 7**

**8:00: PANEL "América Latina: entre el neopopulismo y la modernidad"**  
**Moderador: Mario Vargas Llosa**  
**Mary A. O'Grady**, Editora de Las Américas, Wall Steet Journal, EEUU  
**Marcos Aguinés**, Escritor, Argentina  
**Enrique Krauze**, Historiador, México

**9:45: PANEL "El terrorismo: una mirada desde España"**  
**Moderador: Jacobo Rodríguez**  
**Eduardo Uriarte**, Directiva Basta Ya, España.  
**José Calleja**, Periodista e integrante de Basta Ya, España

**10:45: Coffee Break**

**11:00: Conferencia Internacional: "¿Qué salidas tiene Venezuela?"**  
**Moderador: Néstor Cerón**, CEDICE  
**América Castro**, Miembro de la Coordinadora Democrática  
**Virginia Contreras**, Embajadora en la OEA  
 Washington, 30 de Septiembre

**11.45: PANEL "¿Querida democracia y neopopulismo?"**  
**Moderador: Pedro Cateriano**  
**Juan Manuel Santos**, Ex Ministro, Colombia  
**Alfredo Barnechea**, Comisión Andina, Perú

**13.15: Almuerzo**

**15:00: PANEL "Estado de Derecho y nuevas vías para América Latina"**  
**Moderador: Rafael Merchan, Instituto de Ciencia Política**  
**Alberto Galofre Cano**, Presidente del Instituto de Ciencia Política  
**Enrique Gherzi**, Escritor peruano  
**Fernando Méndez**, Académico, España

**Conferencia "Una Nueva era para América Latina"**  
**Carlos Alberto Montaner**, Escritor, Cuba.

**17:00: Coffee Break**

**17:30: Palabras de Cierre a cargo del vicepresidente Francisco Santos y de Mario Vargas Llosa**

**19:00: Cóctel de clausura**

Fuente: [www.web.archive.org](http://www.web.archive.org)

**7) Captura del programa del III Foro Atlántico: “Un dialogo para la democracia y la libertad”, Madrid, 2006.**

 a FUNDACIÓN INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD	
ñ FUNDACIÓN INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD <b>III FORO ATLÁNTICO</b> "UN DIALOGO PARA LA DEMOCRACIA Y LA LIBERTAD" s 5 DE JULIO DE 2006 - HOTEL INTERCONTINENTAL, MADRID ñ <b>PROGRAMA</b>	
09.30	<b>BIENVENIDA</b> <b>Mario Vargas Llosa</b> , Escritor. Presidente de la Fundación Internacional Para la Libertad.
09.45	<b>DISCURSO DE APERTURA</b> <b>Francisco Flores</b> , Presidente de El Salvador, (1999-2004) <b>Presentación: Alejandro Chafuen</b> , Atlas Foundation, E.E.U.U.
10.15	<b>PANEL I: "AMENAZAS A LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA; EL NEOPOLULISMO Y TENDENCIAS AUTORITARIAS"</b> <b>Enrique Krauze</b> , Historiador, Méjico. <b>Raúl Rivero</b> , Escritor y Poeta, Cuba. <b>Enrique Ghersi</b> , CITEL, Perú. <b>Pablo Izquierdo</b> , Presidente Fundación Iberoamérica Europa, España. <b>Marcos Aguinis</b> , Escritor, Argentina. <b>MODERADOR: Luis Secco</b> , Fundación Pensar, Argentina.
12.00	<b>COFFEE BREAK</b>
12.30	<b>PANEL II: "NACIONALISMO, FUNDAMENTALISMO Y SEGURIDAD"</b> <b>Eduarne Uriarte</b> , Fundación Para la Libertad, España. <b>Gustavo de Aristegui</b> , Diputado de las Cortes, España. <b>Nicolás Redondo</b> , Ex Secretario del PSOE del País Vasco, España. <b>Robert Lieber</b> , Prof. de Gobierno y Política Exterior, Georgetown University, E.E.U.U. <b>Jaime García</b> , Prof. del Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa UND, E.E.U.U. <b>MODERADOR: Germán Yanke</b> , Periodista, España.
14.15	<b>ALMUERZO LIBRE</b>
16.00	<b>PANEL III: "GLOBALIZACIÓN, POBREZA E INMIGRACIÓN"</b> <b>Johan Norberg</b> , Autor de "En Defensa del Capitalismo Global", Suecia. <b>Pedro Schwartz</b> , Prof. Extraordinario en la Univ. San Pablo CEU y Presidente de MTS Spain. <b>Ron Kaufman</b> , Dutko Worldwide, Miembro Com. Nacional del Partido Republicano. E.E.U.U. <b>John O'Sullivan</b> , Editor, National Review, E.E.U.U. <b>Lucía Figar</b> , Consejera de Inmigración de la Comunidad de Madrid, España. <b>MODERADOR: Lorenzo Bernaldo de Quiróz, FIL, España.</b>
17.45	<b>PANEL IV: "LA GLOBALIZACIÓN Y SUS OPORTUNIDADES PARA AMÉRICA LATINA"</b> <b>Jorge Castañeda</b> , Escritor y Ex Ministro de Relaciones Exteriores, Méjico. <b>Mark Falcoff</b> , Analista de Temas Internacionales, E.E.U.U. <b>Mauricio Rojas</b> , Diputado del Congreso Federal, Suecia. <b>Cristian Larroulet</b> , Director del Instituto Libertad y Desarrollo, Chile. <b>MODERADOR: Carlos Clemente</b> , Vice Consejero Inmigración, Comunidad de Madrid, España.
19.30	<b>DISCURSO DE CLAUSURA</b> <b>José María Aznar</b> , Presidente de España (1996-2004)
20.00	<b>COCKTAIL DE CLAUSURA</b>

8) Tapa del cuaderno publicado por la FIE a partir del V Foro Atlántico “Cuba, de la dictadura a la democracia”, celebrado en Madrid en 2008.



Fuente: Estudios Iberoamericanos, nº 10, Madrid, 2009.

9) Convocatoria al Seminario Internacional “América Latina: desafíos y oportunidades”/  
III Foro de Lima, 2014.



FUNDACIÓN INTERNACIONAL  
PARA LA LIBERTAD



Seminario Internacional:  
**Desafíos y Oportunidades de América Latina**  
Lunes 24 Y Martes 25 de Marzo - Universidad de Lima

		
<b>Mario Vargas Llosa</b> Premio Nobel de Literatura	<b>Sebastián Piñera</b> Presidente de Chile	<b>Felipe Calderón</b> Presidente de México (2006-2012)
		
<b>Antonio Escobedo</b> Escritor y ensayista	<b>Jorge Castañeda</b> Sec. de Rel. Exteriores de México (2000-2003)	<b>Carlos A. Montaner</b> Periodista y escritor
		
<b>Sergio Ramírez</b> Vicepresidente de Nicaragua (1986-1990)	<b>Mauricio Macri</b> Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	<b>María Corina Machado</b> Diputada de la Asamblea Nacional de Venezuela
		
<b>Jorge Larrañaga</b> Candidato a la Presidencia de Uruguay	<b>Plinio Apuleyo Mendoza</b> Escritor y ensayista	<b>Gastón Acurio</b> Chef y empresario.
		
<b>Gerardo Bongiovanni</b> Fundación Libertad	<b>Ian Vásquez</b> Cato Institute	<b>Enrique Gherzi</b> CITEL

**10) Convocatorias al Seminario Internacional Mario Vargas Llosa: ideas, cultura y libertad, Madrid, 2016**



FUNDACIÓN INTERNACIONAL  
PARA LA LIBERTAD

**MARIO  
VARGAS  
LLOSA**  
**80 AÑOS**



CÁTEDRA  
**VARGAS  
LLOSA**

**CENA DE CELEBRACIÓN  
Y  
SEMINARIO INTERNACIONAL**

**"VARGAS LLOSA: CULTURA, IDEAS Y LIBERTAD"**

**28, 29 Y 30 DE MARZO MADRID**

**INVITADO ESPECIAL Orhan Pamuk, Premio Nobel de Literatura**



**YA HAN CONFIRMADO SU ASISTENCIA:**

 Andrés Pastrana Presidente de Colombia 1998-2002	 Sebastián Piñera Presidente de Chile 2010-2014	 José María Aznar Presidente de España 1996-2004	 Enrique Krauze Historiador, México	 Yoani Sánchez Blogger y periodista Cuba
 Guy Sorman Filósofo y periodista Francia.	 Fernando Savater Filósofo, España.	 Javier Cercas Escritor, España	 Carmen Riera Escritora, España	

Entre muchos más...

**INFO@FUNDACIONFIL.ORG**

Fuente: <https://www.facebook.com/fundacionfil>

**S  
A  
V  
E  
  
T  
H  
E  
  
D  
A  
T  
E**


**FUNDACIÓN INTERNACIONAL  
PARA LA LIBERTAD**



La  
**FUNDACIÓN INTERNACIONAL PARA LA LIBERTAD**  
 y la  
**CÁTEDRA VARGAS LLOSA**  
 se complacen en anunciar eventos alusivos al

**80 CUMPLEAÑOS DE  
MARIO VARGAS LLOSA**



**Madrid, 28 al 30 de Marzo de 2016**

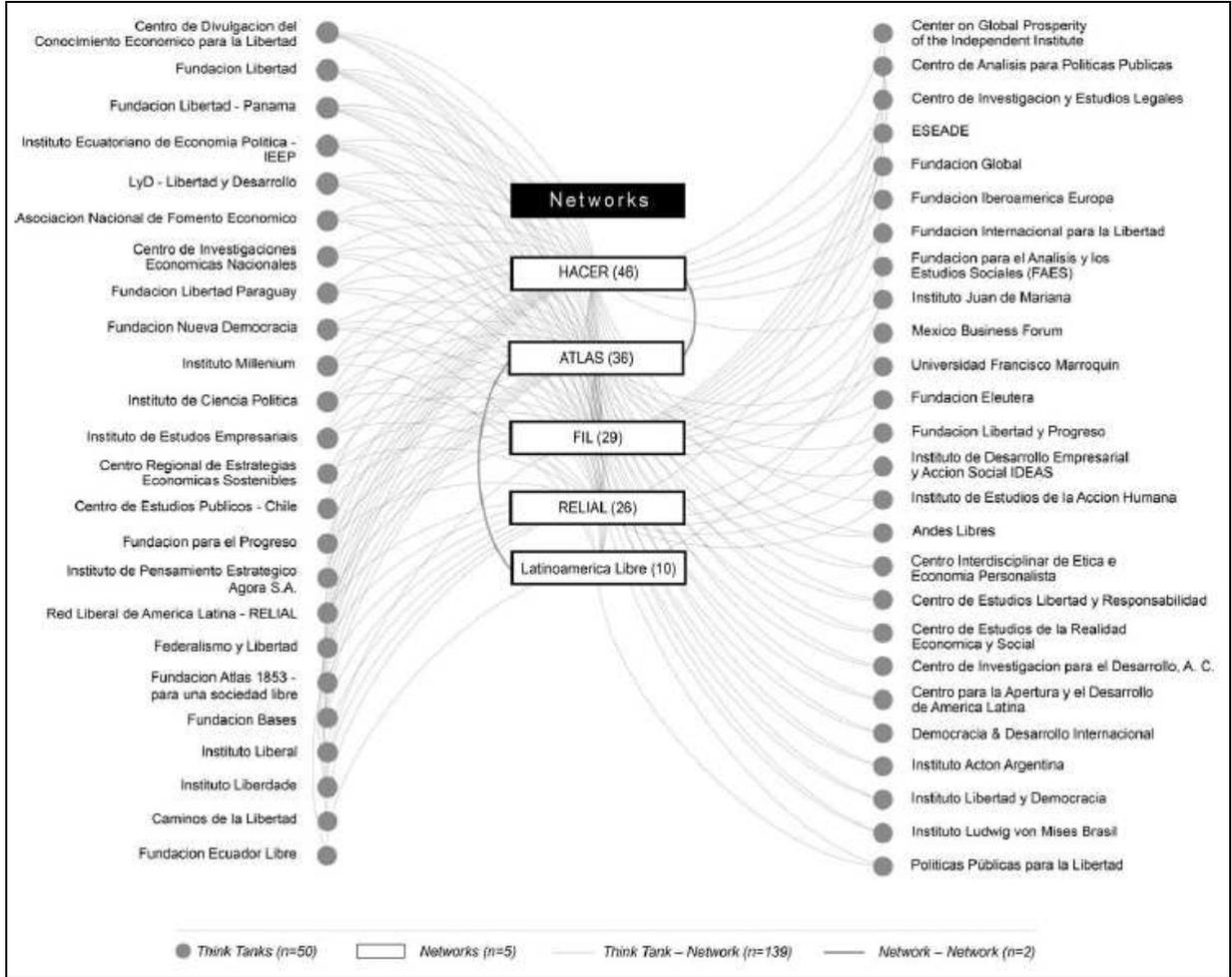
28 de marzo - CENA DE HONOR  
 29 y 30 de marzo - Seminario Internacional:  
 "VARGAS LLOSA: CULTURA, IDEAS Y LIBERTAD"

[www.fundacionfil.org](http://www.fundacionfil.org) / [info@fundacionfil.org](mailto:info@fundacionfil.org)

Fuente: <https://www.facebook.com/fundacionfil>

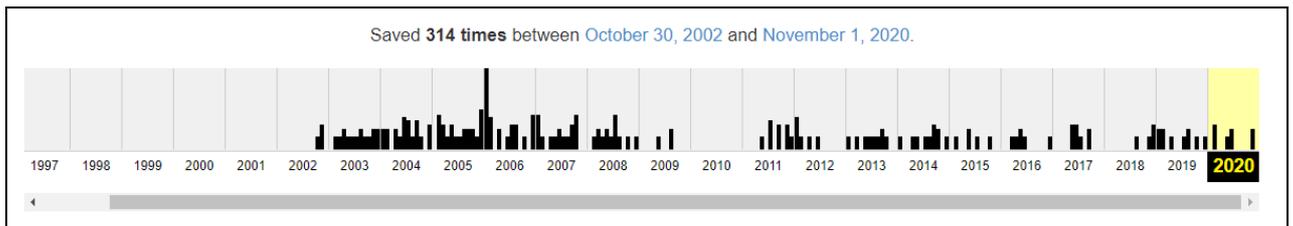
## Anexos

**Imagen 5.** Think tanks asociados a más de una de las redes neoliberales Atlas, HACER, FIL, RELIAL, Latinoamérica Libre (2016)



Fuente: Fischer, K.; Plehwe, D. "Continuity and Variety of Neoliberalism: Reconsidering Latin America's Pink Tide". In: *Revista de Estudios e Pesquisas sobre as Américas (REPAM)*, 2019, p. 184

**Imagen 6.** Calendario de capturas del *website* de la FIL realizadas por *The Internet Archive Wayback Machine*



Fuente: [https://web.archive.org/web/\\*/fundacionfil.org](https://web.archive.org/web/*/fundacionfil.org)

**Tabla 2.** Miembros del Consejo Académico detallado por profesión, institución de pertenencia, país de actuación y años en lo que aparece vinculado al consejo.

Nombre	Profesión	Institución de partencia y país	Años en los que participa como miembros del Consejo Académico			
			2003	2008	2014	2016
Alberto Benegas Lynch (h)	Economista	ESEADE, Argentina	X	X	X	X
Allan H. Meltzer	Economista	Carnegie Mellon University, Estados Unidos.	X	X	X	X
Arnold Harberger	Economista	University of California, Estados Unidos.	X	X	X	X
Arturo Fernández	Economista	México	X	X	X	X
Carlos Sabino	Sociólogo	España	X	X	X	X
Edgard H. Crane	Economista	Presidente, Cato Institute, Estados Unidos.	X	X	X	X
Edwin Feulner	Economista	Presidente, Heritage Foundation, Estados Unidos	X	X	X	X
Emeterio Gómez	Economista	CEDICE, Venezuela	X	X	X	X
Fernando García Cortázar	Historiador	España	X	X	X	X
Gerald O' Driscoll	Economista	Heritage Foundation, Estados Unidos	X	X	X	X
Hernán Büchi	Economista	Ex ministro de Economía, Chile	X	X	X	X
Jesús Huerta de Soto	Economista	España	X	X	X	X
Lawrence J. Mone	Politólogo	Presidente, Manhattan Institute, Estados Unidos.	X	X	X	X
Lucía Santa Cruz	Historiadora	Chile	X	X	X	X
Pedro Schwartz	Economista	España	X	X	X	X
Ramón Díaz	Economista	Uruguay	X	X	X	X
Ricardo López Murphy	Economista	Miembro de RELIAL y ex Ministro de Economía, Argentina	X	X	X	X
Robert J. Barro	Economista	Harvard University, Estados Unidos.	X	X	X	X
Robert Lucas	Economista	Premio Nobel de Economía, Estados Unidos.	X	X	X	X
Ruth Richardson -	Economista	Ex Ministra de Hacienda, Nueva Zelanda	X	X	X	X
Stephen Goldsmith	Politólogo	Universidad de Harvard, Estados Unidos	X	X	X	X
Xavier Sala i Martí	Economista	Columbia University, Estados Unidos	X	X	X	X
Enrique	Historiador	México		X	X	X

Krauze						
Marcos Aguinis	Escritor	Argentina		X	X	X
Amando de Miguel	Sociólogo	España	X	X		
Armando Ribas	Economista	Argentina	X	X		
Charles W. Calomiris	Economista	Columbia University, Estados Unidos.	X	X		
Domingo Indurain	Filólogo	Secretario de la Real Academia de la Lengua, España	X	X		
James M. Buchanan*	Economista	Premio Nobel de Economía, Estados Unidos	X	X		
Manuel Ayau***	Ingeniero	Fundador de la Universidad Francisco Marroquín, Guatemala	X	X		
Mark Falcoff	Político	American Enterprise Institute, Estados Unidos	X	X		
Jean Francois Revel**	Escritor y periodista	Francia	X			
Carlos Rodríguez Braun	Economista	España			X	X
David Gallagher	Empresario	Chile			X	X
Marcela Prieto Botero	Política	Colombia			X	X
Miguel Ángel Cortes	Abogado	España			X	X
Carlos Cáceres	Economista	Chile				X
Guillermo Lousteau	Abogado	Argentina				X
Oscar Álvarez	Político	Costa Rica				X
Rubén Loza	Escritor	Uruguay				X

Fuente: Página web de la FIL. Datos correspondientes a las capturas realizadas el 30 octubre de 2003, el 6 de Octubre de 2008, el 2 de julio de 2014 y el 26 de marzo de 2016 por *The Internet Archive Wayback Machine*. Elaboración propia. \*Fallecido en enero de 2013. \*\* Fallecido en abril de 2006. \*\*\* Fallecido en agosto de 2010.

**Tabla 3.** Miembros del Consejo Empresario detallado, institución de pertenencia, país de actuación y años en lo que aparece vinculado al consejo.

Nombre	Descripción de actividad y país.	Sector	Años en los que participa como miembros del Consejo Empresario			
			2003	2008	2014	2016
Oscar García Mendoza	Presidente del Banco Venezolano de Crédito, Venezuela	1	X	X	X	X
Ricardo Salinas Pliego	Propietario y presidente del Grupo Salinas ( Banco Azteca, Grupo Elektra y TV Azteca) México	1 6	X	X	X	X
Rafael Alfonzo Hernández	Presidente de Alfonzo Rivas y Cía., Venezuela	4	X	X	X	X
Carlos Cáceres	Economista y empresario, Chile	3	X	X		
Carlos Espinosa de los Monteros	Presidente de Daimler Chyrsler España Holding, España	5	X	X		
Fernando de Santibáñez	Empresario, Argentina	-	X	X		
Francisco de Narváez	Dueño del centro de exposiciones La Rural y de América TV (Argentina)	6	X	X		
Hugo Landivar	Presidente de LandiCorp. S.A., Bolivia	1	X	X		
José Antonio Guzmán	Grupo Guzmán & Larraín y Presidente de AFP Habitat , Chile	1 3	X	X		
Joseph Olson	Amerisure Insurance Companies, EE.UU.	1	X	X		
Juan Manuel Urgoiti	Presidente del Banco Gallego, España	1	X	X		
Pedro Ballvé	Presidente de Campofrío, España	4	X	X		
Pedro Mielgo	Presidente de Red Eléctrica de España, España	2	X	X		
Pedro Pablo Kuczynski	Senior Advisor and Partner of the Rohatyn Group, banquero, Ex Ministro de Economía, Perú	1	X	X		
Ricardo Martí Fluxá	Presidente de ITP, España	5	X	X		
Ricardo Zuloaga*	Cofundador del Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE). Fue gerente ejecutivo y director de La Electricidad de Caracas y Presidente Hato El Milagro, Venezuela	2	X	X		
Santiago Gangotena	Rector de la Universidad San Francisco de Quito, Ecuador	-	X	X		
Alexander van Tienhoven	Responsable de administración Patrimonial Latin America Region The Citigroup Private Bank, México	1			X	X
Alfredo Jaeggli,	Senador (PLRA) y empresario, Paraguay				X	X
Carlos Alberto Haehnel	Presidente de Deloitte, Argentina	1 3			X	X

Carlos Kempff	preside las firmas Novagro y La Llave (ex ministro de Desarrollo Económico), Bolivia	4			X	
Carlos Zuloaga	Vicepresidente de Globovisión, Venezuela	6			X	X
Daniel Azzini	CEO, Uruguay	3			X	X
Eva Arias	Presidenta Ejecutiva de Minera Poderosa, Perú	2			X	X
Guillermo Lasso Mendoza	Ex ministro de Economía. Accionista y presidente titular del Banco de Guayaquil, Ecuador	1			X	
Hugo Landivar Cuellar	Presidente el Grupo Landicorp, Bolivia	4			X	
Ivan Baquerizo	Presidente de la Asociación de Promotores Inmobiliarios de Vivienda del Ecuador (Apive), Ecuador	8			X	X
Jorge Grunberg	Presidente del Consejo de Administración de diversas empresas, como el Banco Financiero de Perú y el Sindicato Energético o Construcciones Metálicas Unión, Perú	1 2			X	
Jorge Selume	CEO, Chile	1 4			X	X
Juan Carlos Bachiochi Rojas	Empresario, Argentina	2 4 7 8			X	
Juan Felix Huarte Gimenez	Uriel Inversiones SA , España	1			X	X
Luis Henrique Ball	CEO y director del PanAm Post, Venezuela	6			X	X
Manuel Tavares	Presidente del Parque Industrial Itabo, República Dominicana	10			X	X
Marcel Granier	Presidente de Radio Caracas Televisión (RCTV), Venezuela	6			X	X
Massimo Mazzone	Fundador Centroamerican Consulting & Capital, presidente del tt Eleutera,, Honduras	4 7			X	X
Miguel Posada Samper**	Presidente Leasing Bolivar, Colombia	1			X	
Nicolás Ibáñez	Empresário ex controlador de D&S (hoy Walmart Chile) Investments manages, Chile	1 4			X	
Samuel A. Conde	Presidente de la Zona Franca Multimodal Caucedo, República Dominicana	9			X	
Steve Forbes	Director y editor jefe de Forbes Media, Estados Unidos	6			X	
Surse T. Pierpoint	Presidente Zona Libre de Colón, Panamá	9			X	
William Ling	Dono do grupo Évor, Brasil	4			X	X

		9				
Andres Ignacio Pozuelo	Presidente de Alimentos Jack's, Costa Rica	4				X
Barney Vaughan	Socio principal de TARGET OVERSEAS INC. y Presidente de la Junta Directiva de FINANCIA Capital Nicaragua, S.A., Nicaragua	1				X
Carlos H. Blohm	Empresario del sector textil, director de Conindustria y vicepresidente de la cámara venezolano-americana de empresas, Venancham., Venezuela	6				X
Catalina Saieh	Vicepresidente de CorpGroup Interhold, Chile	1				X
Celso Marranzini	Presidente de Multivalores Puesto de Bolsa (MPB), República Dominicana	1				X
Dionisio Gutierrez	Copresidente de Corporación Multi-Inversiones ( con l 40% de los activos de la empresa Telefónica ) y thinktanker, Guatemala	1 6				X
Edgardo Novick	Empresario y ex candidato a intendente de Montevideo (P. Conertación), Uruguay	9				X
Francisco Gil Diaz	Presidente Telefonica México, México	6				X
Georg Conrad Gruenberg	Director Positica Seguros e Reaseguros, Perú	1				X
Guillermo Zuloaga	Fundador y co propietario del canal Globovisión, Venezuela	6				X
Ignacio Eyries	Director General Caser Seguros, España	1				X
Juan Villar-Mir de Fuentes	Presidente OHL, España	8				X
Manuel Tagle	vicepresidente de la Bolsa de Comercio de Córdoba y presidente de Autocity, Argentina	5				X
Marcelino Elosua De Juan	Empresario y fundador de LID Editorial Empresarial, España	6				X
Miguel Angel Alvarez	Grupo Provincia	1				X
Miguel Maxwell	Presidente de Deloitte Argentina, Paraguay y Bolivia, CEO de Deloitte LATCO, Argentina	1 3				X
Miguel Vega Alvear,	Presidente de la Cámara Binacional de Comercio e Integración Perú-Brasil. Perú	9				X
Nicolas Ibanez	Empresário ex controlador de D&S (hoy Walmart Chile), Drake Holding, Chile	1 8				X
Orlando Dovat	presidente de Zonamerica, Uruguay	9				X
Pedro Aspe	presidente del fondo Evercore y Diavaz Offshore	1 2				X

	, México					
Ramiro Galindo	Presidente y consejero delegado del Grupo Galindo, Estados Unidos					X
Renato Penafiel	Gerente General de Grupo Security, Chile	1				X
Ricardo Vega Llona	Presidente de OHL Perú, ex senador por el Frente Democrático (Fredemo), entre 1990 y 1992 ,Perú	8				X
Roberto Danino	Vicepresidente de los Directorios de Hochschild Mining plc. y de Cementos Pacasmayo, Presidente de Fosfatos del Pacífico S.A, Perú	2				X
Roberto Gazze	Vicentin, Argentina	4				X
Roberto Isaías Dassum	Ex-dueño del Filanbanco, Ecuador	1				X
Roberto Murray Meza	Presidente del consejo de administración de Grupo Agrisal, El Salvador	1				X
Ruben Minski	Presidente Grupo Procaps, Colombia	7				X
Samuel Conde	Presidente de la Zona Franca Multimodal Caucedo, República Dominicana	9				X
Sergio Abreu	Abreu & Ferres, Uruguay	3				X
Sergio Nardelli	Renova - Vicentin, Argentina	4				X
Sergio Sarmiento	Vice Presidente Televisión Azteca, México	6				X

Fuente: Página web de la FIL. Datos correspondientes a las capturas realizadas el 30 octubre de 2003, el 6 de octubre de 2008, el 2 de julio de 2014 y el 22 de octubre de 2016 por *The Internet Archive Wayback Machine*. Consideramos sector de actuación al momento de participar del Consejo Empresarial de la FIL. Referencia según sector: 1. Bancos, seguros, inversiones y administración de capital; 2. Energía y petróleo; 3. Agencias de abogacía e consultoría; 4. Grandes corporaciones agroindustriales t alimenticias; 5. Sector automovilístico, aeronáutico, transportes; 6. Telecomunicaciones, medios de comunicación e informática; 7. Farmacéutico; 8. Inmobiliario y construcción; 9. Comercio. \*Fallecido en 2011; \*\* Fallecido el 13 de Octubre de 2015. Elaboración propia.

**Tabla 6.** Eventos: Seminario Internacional y Foro Atlántico 2002-2016.

FECHA	LUGAR	EVENTO	PANELES	EXPOSITORES/AS	ACTIVIDAD	PAIS
2002/10/14	Madrid, Casa América.	Seminario: Iberoamérica: Crisis y Perspectivas: el papel de las Ideas en las transformaciones Políticas y Económicas	Presentación	Alejando Chafuén	Presidente Atlas	EEUU
				Pablo Izquierdo	Presidente FIE	España
				María Asunción Ansorena	Directora General de la Casa de América	
			El Papel de las ideas para la generación de ideas de Políticas Publicas	Jesús Huerta Soto	Universidad Juan Carlos I	España
				Giancarlo Iburguren	Universidad Francisco Marroquín	Guatemala
				Raimondo Cubbedu	l'Université de Pise	Italia
			Los Instituto de Políticas Públicas y su influencia en las reformas económicas, políticas y sociales	Cristian Larroulet	ILyD	Chile
				John Goodman	Nacional Center for Policy Analysis	EEUU
				Fred Smith	Competitive Enterprise Institute	EEUU
				Juan Iranzo	Instituto de Estudios Económicos IEE	España
				René Scull	Atlas	EEUU
			Iberoamérica entre la Modernidad y el Neopopulismo	Ricardo López Murphy	Ex ministro de economía	Argentina
				Hernán Buchi	Ex ministro	Chile
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cubano
				José Luis Feito	Economista	España
				Paulo Rabello de Castro	Economista, ex director del IBGE y del BNDES	Brasil
				Roberto Salinas	Empresario	México
				Lorenzo Bernaldo de Quirós	Economista	España
			Presentación de la FIL. Conferencia Nuevos Desafíos a la Libertad	MVLL	Presidente FIL	Perú-España

2003/09/30	Washington	Conferencia Internacional: Una Visión Moderna para América Latina	La importancia de la Apertura e Integración	Richard Lugar	Presidente del Comité de Relaciones Internacionales del Senado de EEUU	EEUU			
				Miguel Ángel Rodríguez	Ex presidente de Costa Rica	Costa Rica			
				Manuel Suarez-Mier	Economista del Bank os América	México			
				Luis de Guindos	Vice Ministro de Economía de España	España			
			Cultivando la Cultura de la Libertad: el papel de las Instituciones	Enrique Ghersi	CITEL	Perú			
				Pichard Pipers	Harvard University	EEUU			
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba			
			Discurso de Clausura	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España			
			2003/11/06 dos días	Bogotá, Hotel Fontana	Seminario Internacional “Las Amenazas a la democracia en América Latina: terrorismo, neopopulismo y debilidad del Estado de Derecho”	Palabras de bienvenida	MVLL		Perú-España
						Conferencia: cómo enfrenta Colombia el terrorismo	Martha Lucía Ramírez	Ministra de Defensa	Colombia
Palabras de la Ministra de Relaciones Exteriores	Carolina Barco	Ministra de Relaciones Exteriores				Colombia			
Conferencia: narcotráfico y terrorismo	Fernando Londoño Hoyos	Ministro del Interior y de Justicia				Colombia			
PANEL “De la guerrilla de ayer al terrorismo de hoy”	Juanita de León	Periodista, editora de reportajes de la Revista La Semana				Colombia			
	Plinio Apuleyo Mendoza	Embajador de Colombia en Portugal				Colombia			
	Michael Radu	Director Foreign Policy				EEUU			
Conferencia “Las Amenazas Neopopulistas	Beatriz Merino	Primera Ministra de Perú				Perú			
PANEL El terrorismo, un fenómeno global	Ian Vásquez	Cato Institute				EEUU			
	Carlos Iturgaiz	Presidente del Partido Popular del País Vasco				España			
	Stephen Johnson	Director AL, Heritage Foundation				EEUU			

			PANEL “¿Es posible vencer el terrorismo?”	Federico Malavasi	Político costarricense	Costa Rica
				Rusell Crandall	Analista de Seguridad	EEUU
				Peter Pusik	Ex director de Inteligencia de la Rep. Checa	Republica Checa
				Miguel Posadas	Presidente de la Fundación “Verdad Colombia”	Colombia
			PANEL “América Latina: entre el neopopulismo y la modernidad	Gerardo Bongiovanni	Presidente Fundación Libertad y miembro de la FIL	Argentina
				Mary A. O`Grady	Editora de Las Américas, Wall Street Journal	EEUU
				Marcos Aguinis	Escritor	Argentina
				Enrique Krauze	Historiador	México
			PANEL “El terrorismo: una mirada desde España”	Jacobo Rodríguez		
				Edurne Uriarte	Directiva de Basta Ya	España
				José Calleja	Periodista e integrante de Basta Ya	España
			Conferencia: ¿Qué salidas tiene Venezuela?	Rocio Guijarro	CEDICE	Venezuela
				Américo Martín	Coordinadora Democrática	Venezuela
				Virginia Contreras	Ex Embajadora en la OEA	Venezuela
			PANEL: Izquierda democrática y neopopulismo	Pedro Cateriano	Abogado y Político Peruano (Min de Defensa y Presidente del Consejo de Ministros durante pres de Ollanta Humala)	Perú
				Juan Manuel Santos	Ex ministro de Colombia (futuro presidente de Colombia)	Colombia
				Alfredo Barnechea	Comisión Andina	Perú
			PANEL “Estado de Derecho y nuevas vías para América Latina”	Rafael Merchan	Instituto de Ciencia Política	Colombia
				Alberto Galofre Cano	Instituto de Ciencia Política	Colombia
				Enrique Ghersi	Escritor Peruano CITEL	Perú
				Fernando Méndez	Académico	España
Conferencia: una nueva visión para América Latina	Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba			
Palabras de Cierre	Francisco Santos	Vicepresidente de Colombia	Colombia			

				MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España	
2004/02/20 dos días	Cartagena de Indias	I FORO IBEROAMERICANO : Iberoamérica Democracia y Desarrollo	Palabras de Apertura	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España	
			Sesión 1	Enrique Krauze	Historiador	México	
				Marcos Aguinis	Escritor	Argentina	
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba	
			Inauguración del Centro de Formación de la Cooperación Española Claustro Santo Domingo				
			Sesión 2	José María Aznar	Presidente de España	España	
				Álvaro Uribe	Presidente de Colombia	Colombia	
				Julio María Sanguinetti	Ex ministro de Uruguay	Uruguay	
				Jorge Quiroga Ramírez	Ex presidente de Bolivia	Bolivia	
				MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España	
			Sesión 3	Belisario Betancourt	Ex presidente de Colombia	Colombia	
				Noemí Sanin	Política colombiana	Colombia	
				Plinio Apuleyo Mendoza	Embajador de Colombia en Portugal / miembro de la FIL		
2004/06/30	Madrid, Casa de las Américas	I FORO ATLANTICO "Europa-América, los desafíos del siglo XXI"	Bienvenida	Alejandro Chafuén	Presidente Atlas Foundation	EEUU	
				Fernando Méndez	Presidente del Colegio de Registradores de España	España	
				Pedro Mielgo	Red Eléctrica España	España	
			Presentación	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España	
				Miguel Ángel Moratinos	Ministro de Asuntos Exteriores de España	España	
			Conferencia de Apertura	Felipe Gonzalez	Ex presidente de España	España	
			1era Conferencia	Francisco Revel	Filosofo y periodista	Francia	

			Mesa Redonda: Europa-América ¿dos modelos?	Ian Vázquez	Cato Institute	EEUU
				Lorenzo Nernaldo Quirós	Escrito y Economista	España
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Álvaro Vargas Llosa	Escritor, periodista	Perú
			2da Conferencia	Migue Ángel Rodríguez	Ex presidente de Costa Rica (en aquel entonces Secretario General de la OEA)	Costa Rica
			Mesa Redonda “La cultura y la política de la libertad: los restos del nuevo milenio”	Pablo Izquierdo	Presidente de la FIE	España
				Marcos Aguinis	Escritor	Argentina
				Pedro Schwartz	Académico	España
			3era Conferencia	Giovanni Sartori	Politólogo	Italia
			4ta Conferencia	Jeane Kirkpatrick	Ex miembro del consejo de Seguridad Nacional y Embajadora de Naciones Unidas	EEUU
			Mesa Redonda “Defensa, seguridad y política exterior”	Enrique Gherzi	CITEL	Perú
				Rafael Bardají	Analista Internacional	España
				Mario Carratú Molina	Analista en Temas de Seguridad	Venezuela
				Hermann Tertsch	Periodista El País	España
Trinidad Jiménez	Coordinadora de Política Exterior, PSOE	España				
2005/06/13	Madrid, Mutua Madrileña	II FORO ATANTICO Europa-América: nuevos desafíos	Apertura	MVLL	Presidente FIL	Perú-España
			Palabras de Bienvenida	Luis Álvarez Satorre	Presidente de BT España (empresa de servicios de telecomunicaciones multinacional británica)	España
				Lorenzo Bernaldo Quirós	Economista	España

			Conferencia Inaugural EE-Europa ¿Dos modelos antagónicos?	Guy Sorman	Escritor	Francia
			PANEL 1 Iberoamérica: entre el populismo y la racionalidad. Relaciones con EEUU y Europa	Álvaro Vargas Llosa	Periodista y director de The Independent Institute	Perú
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Plinio Apuleyo Mendoza	Embajador en Portugal	Colombia
				Fernando Méndez	Presidente de Registra SL	España
				Phillip Linderman	Departamento de Estado	EEUU
			PANEL II La UE y el Futuro del Modelo Europeo	Alain Medellín	Ex ministro de economía	Francia
			Clausura	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España
2006/07/05	Madrid, Hotel Intercontinental	III FORO ATLANTICO Un dialogo para la democracia y la libertad	Bienvenida	MVLL	Presiente de la FIL	Perú-España
			Discurso de Apertura	Francisco Flores	Presidente de El Salvador (1999-2004)	El Salvador
				Alejandro Chafuén	Presidente Atlas Foundation	EEUU
			PANEL I Amenazas a la democracia en América Latina, El neopopulismo y tendencias autoritarias	Enrique Krauze	Historiador	México
				Raúl Rivero	Escritor	Cuba
				Enrique Gherzi	CITEL Perú	Perú
				Pablo Izquierdo	FIE	España
				Marcos Aguinis	Escritor	Argentina
				Luis Secco	Fundación Pensar	Argentina
			PANEL II Nacionalismo, fundamentalismo y seguridad	Edurne Uriarte	Fundación para la Libertad	España
				Gustavo de Aristegui	Diputado de las Cortes	España
				Nicolás Redondo	Ex secretario del PSOE del País Vasco	España
				Robert Lieber	Prof. Del Gobierno y Política Exterior Georgetown University	EEUU

			PANEL III Globalización, pobreza e inmigración	Jaime García	Prof. del centro de Estudios Hemisféricos de Defensa UND	EEUU
				Germán Yanke	Periodista	España
				Johan Nerberg	Autor de En Defensa del Capitalismo Global	Suecia
				Pedro Schwartz	Académico	España
				Ron Kaufman	Partido Republicado	EEUU
				John O'Sullivan	Editor National Revie	EEUU
				Lucia Figar	Consejera de Inmigración de la Comunidad de Madrid	España
				Lorenzo Bernaldo de Quirós	economista	España
				Jorge Castañeda	Escritor y ex ministro de relaciones exteriores	México
			PANEL IV La Globalización y sus oportunidades para América Latina	Mark Falcoff	Analista de Temas Internacionales	EEUU
				Mauricio Rojas	Escritor - Diputado Sueco	Suecia
				Cristian Larroulet	ILyD	Chile
				Clemente Carlos	Vice Consejero de Inmigración	España
			Discurso de Clausura	José María Aznar	Presidente de España (1996-2004)	
			2006/07/06	Madrid, Hotel Intercontinenta I (evento durante el III FORO ATLANTICO)	I Encuentro Árabe Israelí	MVLL
Esperanza Aguirre	Comunidad Madrid	España				
Yasser bed Rabbo	Ex Canciller de Palestina	Palestina				
Shlomo Ben Ami	Universidad Hebrea de Jerusalén	Israel				
Marcos Aguinis	Escritor Daia	Argentina				
Illan Pape	Historiador Universidad de Haifa	Israel				
Gideon Levy	Periodista	Israel				
Amira Hass	Escritora	Israel				
Nabil Amr	Ex ministro de Información	Palestina				
Mustafa Burgoutti	Iniciativa Nacional	Palestina				
Robert J. Lieber	Universidad de Georgetown	EEUU				

				Meir Margalit	Comité Internacional contra la Demolición de Casas	Israel
				Liana Badr	Escritora	Palestina
				Hanan Ashrawi	Diputada	Palestina
				Ari Shavit	Periodista	Israel
				Miki Kratsman	Periodista	Israel
2007/07/06 (dos días)	Madrid, Casa América	IV FORO ATLANTICO: Un encuentro por la Democracia y la libertad en Europa y las Américas	Bienvenida	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España
			Discurso de Apertura	Fernando Savater	Escritor	España
			PANEL I “Análisis de la realidad política y económica de América Latina”	Francisco Gil Díaz	Ex ministro de Hacienda	México
				Jorge Quiroga	Ex presidente de Bolivia	Bolivia
				Eddy Martínez	Ministro de Inversiones y Exportaciones	Rep. Dominicana
				Eric Farnsworth	Director de Council of Américas	EEUU
				Juan Claudio Lechin	Escritor	Bolivia
				Roberto Salinas León	empresario	México
				PANEL II La democracia comprometida: Cuba y Venezuela	Manuel Rosales	Ex candidato a presidente venezolano
			Julio Borges		Partido Político Primero Justicia	Venezuela
			Leopoldo López		Alcalde de Chaco	Venezuela
			Carlos Alberto Montaner		Escritor	Cuba
			Oswaldo Alfonso Valdés		Directivo de Unión Liberal de Cuba	Cuba
			Marc Wachtenheim		PanAmerican Development Foundation.	EEUU
			PANEL III: Europa, América Latina y Estados Unidos. Los desafíos de Occidente		Guy Sorman	Escritor y ensayista
				Pedro Schwartz	Economista	España
				Mauricio Rojas	Diputado Sueco	Chile
				Alberto Mingardi	Instituto Bruno Leoni	Italia
				Miguel Ángel Cortes	Diputado de las Cortes	España

				Ian Vázquez	Cato Institute	EEUU
			América y Europa: alianza para la seguridad la libertad (ATLAS)	Antonio Martino	Ex ministro de Defensa de Italia y ex presidente de la MPS	Italia
				Afshin Loavi	Director de Middle East Global Initiative, New América Foundation	EEUU
				Jaime Noguera Pinto	Universidad Técnica de Lisboa	Portugal
				Plinio Apuleyo Mendoza	Escritor	Colombia
				Hermann Tertsch	Periodista	España
				Alejandro Chafuén	Atlas	EEUU
				Presentación del Índice de Fortaleza Institucional de América Latina		
			Discurso de Clausura	Enrique Krauze	Historiador	México
2007/07/06	Madrid, Casa América.	II Encuentro por la Paz en Medio Oriente				
2008/03/27 (dos días)	Rosario, Fundación Libertad.	Seminario Internacional: Los desafíos de América Latina. Entre las falencias institucionales y las oportunidades de desarrollo	Apertura	MVLL	Presidente FIL	Perú-España
				Gerardo Bongiovanni	Presidente de la Fundación Libertad	Argentina
				Wolfgang Gerhardt	Diputado Federal y Presidente de la Fundación Friedrich Naumann	Alemania
			PANEL I La Globalización: un desafío y una oportunidad	Pedro Schwartz	Economista	España
				Mauricio Rojas	Diputado Federal	Suecia
				Alberto Benegas Lynch	Economista	Argentina
				Armando de la Torre	Filosofo Un Francisco Marroquín	Guatemala
				Enrique Ghersi	CITEL	Perú
			PANEL II Los dos socialismos de América Latina	Jorge Castañeda	Ensayista, ex ministro de relaciones exteriores	México
				Rosendo Fraga	Analista Político	Argentina

				Armando Ribas	Economista	Argentina
				Ian Vásquez	Cato Institute	EEUU
		PANEL III América Latina y el Mundo: la integración con Europa		Alberto Mingardi	Instituto Bruno Leoni	Italia
				Lorenzo Bernaldo de Quirós	Economista	España
				Harald Kein	Fundación Friedrich Naumann	Alemania
				Frederik Segerfelst	Director de Timbro	Suecia
				Roberto Brenes	Fundación Libertad Panamá	Panamá
				Ignacio de León	CEDICE	Venezuela
		PANEL IV Presentado por RELIAL “La Lucha contra la pobreza”		Gustavo Lazzari	Fundación Atlas 1853	Argentina
				Margaret Tse	Instituto Liberdade	Brasil
				Hugo Maul	CIEN	Guatemala
				Marcelo Prieto	Instituto de Ciencia Política	Colombia
				Manfred Reyes Villa	Perfecto de Cochabamba	Bolivia
		PANEL V “Hay un nuevo socialismo del Siglo XXI. Los casos de Venezuela y Bolivia.		Oscar Ortiz	Presidente del Senado Nacional	Bolivia
				Yon Goicochea	Líder movimiento estudiantil	Venezuela
				Gustavo Tovas	Prof. Universitario	Venezuela
				Dora Ampuero	IEEP	Ecuador
				Arturo Fontaine	Director del Centro de Estudios Públicos CEP	Chile
		PANEL VI El rol de los Think Tanks en los cambios políticos y económicos		Michael Walker	Fraser Institute	Canadá
				Bridgett Wagner	Heritage Foundation	EEUU
				Rafael Alonzo	Presidente CEDICE	Venezuela
				Marc Wachtenheim	Director Programa Cuba	EEUU
		SESIÓN ESPECIAL: La transición en Cuba		Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Daniel Córdova Cayo	Decano Facultad de Economía de la UPC	Perú
				Daniel Pereyra	Fundación Alberdi	Argentina
				Fernando Álvarez	Director de la Fundación Global	Argentina
				MVLL	FIL	Perú-España
		MESA REDONDA Teatro el Circulo abierta al público				

			José Varela Ortega	Fundación José Ortega Y Gasset	España
			Enrique Krauze	Historiados	México
			Marcos Aguinis	Escritor	Argentina
		PANEL VII Política, democracia y medios de comunicación	Álvaro Vargas Llosa	Periodista	Perú
			Francisco de Narváez	Candidato a Gobernador de Buenos Aires (2007)	Argentina
			Marcelo Granier	Presidente RCTV	Venezuela
			Miguel Ángel Cortes	Diputado de las Cortes, ex secretarios de Cooperación	España
			Claudio Escribano	La Nación	Argentina
		PANEL VIII: Una visión sobre el futuro de América Latina	Vicente Fox	Presidente de México (2000-2004)	México
			Francisco Flores	Presidente de El Salvador (1999-2004)	El Salvador
			Oswaldo Hurtado	Presidente de Ecuador (1981-1984)	Ecuador
			Jorge Quiroga	Presidente de Bolivia (2001-2002)	Bolivia
			Luis Alberto Lacalle	Presidente de Uruguay (1990-1995)	Uruguay
			Julio María Sanguinetti	Presidente de Uruguay (1985-1990)	Uruguay
			MVLL	Presidente de FIL	FIL
		PANEL IX América Latina y el Mundo: la integración con EEUU	Robert Noriega	American Enterprise Institute	EEUU
			Mark Falcoff	Analista de Temas Internacionales	EEUU
			Wade Horn	Deloitte	EEUU
			Jim Roberts	Heritage Foundation	EEUU
			Valeriano García	Economista	Argentina
		PANEL X Presentado por RELIAL “El retorno al pasado y los grandes riesgos del subcontinente: populismo y	Plinio Apuleyo Mendoza	Escritor	Colombia
			Cristian Larroulet	ILyD	Chile
			Pablo Izquierdo	Presidente de la FIE	España

			terrorismo.	Ricardo Lopez Murphy	Ex ministro, candidato a presidente y miembro de la RELIAL	Argentina			
				Héctor Ñaupari	Instituto de Estudios Acción Humana	Perú			
			PANEL XI Los que lo hacen bien: países en desarrollo en América Latina	Eddy Martínez	Director del Centro de Exportación e inversión Rep. Dominicana	Republica Dominicana			
				Alejandro Chafuén	Presidente Atlas	EEUU			
				José García Hamilton	Historiador	Argentina			
				Carlos A Heahnel	CEO Deloitte LATCO	Argentina			
			PANEL XII El rol de los partidos políticos en el fortalecimiento institucional	Manuel Espino	Ex presidente del PAN Presidente de ODCA	México			
				Jorge Larrañega	Presidente del Partido Nacional	Uruguay			
				Otto Guevara	Diputado y presidente del Movimiento Libertario	Costa Rica			
				Patricio Walker Prieto	Presidente de la Cámara de Diputados	Chile			
				Alberto Carnero	FAES	España			
			SESION ESPECIAL presentada por la Fundación Pensar: Argentina, Modelo para Armar	Carlos Pagni	Periodista de La Nación	Argentina			
				Sergio Berenzstein	Analista Político, universidad Di Tella	Argentina			
				Manuel Mora y Araujo	Presidente de la universidad Torcuato Di Tella, Vicepresidente Mora&Arajo, grupo de Comunicación	Argentina			
				Sergio Bergman	Rabino de la Congregación Israelita Argentina	Argentina			
				Luis Secco	Fundación Pensar	Argentina			
			CONFERENCIA	Mauricio Macri	Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires	Argentina			
				José María Aznar	Presidente de España (1996-2004) Presidente de FAES	España			
			2008/07/07	Madrid, CAIXA	V FORO ATLANTICO: Cuba	PRESENTACIÓN Y APERTURA	Pablo Izquierdo Juárez	Presidente FIE	España

	FORUM	de la dictadura a la democracia		Javier Fernández Lasquetty	Político español del Partido Popular. Pupilo de Esperanza Aguirre,	España	
				Jorge Quiroga	Ex presidente de Bolivia (2001-2002)	Bolivia	
				MVLL	Presidente FIL	FIL	
			LA RESPONSABILIDAD DE LA COMUNIDAD INTERNACIONAL		Hugo Llorens	Diplomático cubanoamericano, el ex Encargado de Negocios Especial de la Embajada de los Estados Unidos en Kabul, Afganistán, y el ex Embajador de los Estados Unidos en Honduras en 2008.	EEUU
				Meritxell Batet Lamaña	Política española miembro del Partido de los Socialistas de Cataluña, profesora de Derecho Constitucional	España	
				Jorge Moragas	Político y diplomático español	España	
				Iñaki Anasagasti	Político hispanovenezolano perteneciente al Partido Nacionalista Vasco	España	
				Jordi Xuclá	Político y diputado español en el Congreso de los Diputados.	España	
			ECONOMÍA Y DERECHO ¿ES POSIBLE LA TRANSICIÓN?		Fredo Arias-King	miembro del comité consejero del Centro de Estudios para una Opción Nacional (Miami) y forma parte del Comité Internacional para la Democracia en Cuba (encabezado por Václav Havel), que reúne a líderes de transición de América Latina y Europa post comunista.	EEUU

				Leopoldo Fernández Pujals	Leopoldo Fernández Pujals, es un empresario hispano-estadounidense de origen cubano	Cuba
				Sylvia Iriondo	La líder y activista cubana, exiliada en Miami. Mothers and Women Against Repression in Cuba MAR	Cuba
				Mauricio Claver	Abogado estadounidense, defensor de políticas y alto funcionario del gobierno federal de EE. UU.	EEUU
				Ernesto Gutiérrez Tamargo	Abogado	España
			TODO CUBA: FUTURO Y DEMOCRACIA	Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Blanca Reyes	Dama de Blaco	Cuba
				Elena Larrañaga	Exiliada política cubana	Cuba
				Alejandro González Raga	Periodista Cubano exiliado	Cuba
				Pedro Pablo Álvarez Ramos	Pedro Pablo Álvarez es un líder sindical y secretario del Consejo Unitario de Trabajadores Cubanos (CUTC). Actualmente exiliado en España	Cuba
			CULTURA Y LIBERTAD.UN DIÁLOGO CON MARIO VARGAS LLOSA 191	Rosa Montero	Periodista y escritora española	España
				Raúl Rivero	poeta, periodista y disidente cubano	Cuba
				Zoe Valdés Rafael Rojas	Ensayista	Cubano
				Orlando Jiménez Leal	director de cine cubano que actualmente reside en Miami	Cuba
			HOMENAJE A GUILLERMO CABRERA INFANTE	MVLL	Presidente FIL	Perú-España

				Miriam Cabrera Infante	Viuda de Guillermo Cabrera (escritor guionista)	Cuba	
				Esperanza Aguirre	Casa América	España	
2013/07/04	Madrid, Casa América	VI FORO ATANTICO: Desafíos Institucionales, políticos y económicos. El rol de los medios de comunicación	BIENVENIDA	Tomás Poveda	Casa de América	España	
				Román Escolano	Presidente de ICO	España	
			APERTURA PANEL I Iberoamérica: luces y sombras	MVLL	Presidente de la FIL	FIL	
				María Carolina Machado	Diputada de la Asamblea Nacional de Venezuela	Venezuela	
				Álvaro Vargas Llosa	Periodista	Perú	
				Sergio Sarmiento	TV Azteca	México	
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba	
				Lorenzo Bernaldo de Quirós	Economista	España	
				PANEL II Un análisis de la libertad de expresión en América Latina	José Miguel Vivanco	Human Rights Watch	EEUU
					Carlos Laurina	Comité para la Protección de Periodistas	EEUU
			Carlos Pagni		Periodista de La Nación	Argentina	
			Jaime Mantilla		Presidente de la Sociedad Interamericana de Prensa	Ecuador	
			Malen Aznarez		Presidente de Reporteros Sin Fronteras	España	
			PANEL III Mirando al futuro: los nuevos desafíos de la prensa	Mariano Guindal	Periodista de La Vanguardia	España	
				Luis Fernando Molina	Periodista	Bolivia	
				Maite Rico	Periodista El País	España	
				Tony Guedes	Presidente de Asociación de Iberoamericanos por la Libertad	España	
			PANEL DE CIERRE El Rol del periodismo en la consolidación de la democracia y la libertad	Yoani Sánchez	Blogera periodista	Cuba	
				Leopoldo Castillo	Periodista Aló Ciudadano	Venezuela	

			CAUSURA	Ignacio Gonzales	Presidente de la Comunidad de Madrid	
				MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España
2014/03/24 (dos días)	Lima, Universidad de Lima	SEMINARIO: AMÉRICA LATINA, OPORTUNIDADES Y DESAFIOS.	APERTURA	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España
			PANEL I: “UNA VISIÓN DE LOS PROTAGONISTAS”–	Sebastián Piñera	Presidente de Chile (2009 – 2014)	Chile
				Felipe Calderón	Presidente de México (2006 – 2012)	México
				Luis Bustamante Belaunde	Rector Emérito UPC, Perú	Perú
			PANEL II “EL DESAFIO DEL NEOPOPULISMO”	Mauricio Macri	Alcalde de Buenos Aires,	Argentina
				María Corina Machado	Diputada, Venezuela	Venezuela
				Oscar Ortiz	Ex presidente del Congreso, Bolivia	Bolivia
				Jorge Larrañaga	Candidato a la presidencia de Uruguay	Uruguay
				Álvaro Vargas Llosa	Escritor	Perú
			PANEL III: “EDUCACIÓN, CULTURA Y LIBERTAD” Moderador: Lorenzo	Carlos Alberto Montaner	Escritor,	Cuba
				Arturo Fontaine	Escritor, Ex Director del Centro de Estudios Públicos	Chile
				José Luis García Delgado	Ex Rector Universidad Internacional Menéndez Pelayo	España
				Sergio Ramírez	Poeta, Ex Vice Presidente de Nicaragua	Nicaragua
				Lorenzo de Bernaldo de Quiroz,	Economista	España
PANEL IV “EL PROBLEMA DE LAS DROGAS”	Antonio Escohotado	Ensayista	España			

				Ian Vásquez	Cato Institute	EEUU			
				Héctor Aguilar –	Periodista,	México			
				Gerardo Bongiovanni	Fundación Libertad	Argentina			
			PANEL V “LA EXPERIENCIA DEL MODELO”	Eva Arias	Presidenta Sociedad Nacional de Minería y Petróleo	Perú			
				Fernando Schuler	Fronteras do Pensamiento,	Brasil			
				Plinio Apuleyo Mendoza	Escritor	Colombia			
				Miguel Vega Alvear,	CAPEBRAS	Perú			
			PANEL VI “PERU: LA AGENDA PENDIENTE”	Gastón Acurio	Empresario	Perú			
				Alfredo Barnechea	Escritor	Perú			
				Beatriz Merino	Ex primer ministro	Perú			
				Enrique Gherzi	CITEL	Perú			
			2014/07/08	Madrid, Casa de América	VII FORO ATLANTICO La consolidación económica e institucional de Iberoamérica: restos y desafíos	PALABRAS DE BIENVENIDA	Román Escolano	Presidente ICO	España
						APERTURA	MVLL	Presidente FIL	Perú-España
EL FUTURO DE CHILE	Sebastián Piñera	Ex presidente de Chile				Chile			
PANEL I El modelos Chileno Luces y Sombras	Mauricio Rojas	Historiados Economista				Chile			
	Jorge Edwards	Escritor				Chile			
	Cristian Larroulet	Economista, ex ministro general de la presidencia				Chile			
	Alejandro Chafuén	Presidente Atlas Foundation				EEUU			
PANEL II Nacionalismo y Libertad	Francesc de Carreras	Profesor universitario				España			
	Esperanza Aguirre	Presidenta del PP de Madrid				España			
	Rosa Diez	Presidenta de UPyD				España			
	Lorenzo Bernaldo de Quirós	Economista				España			
PANEL III Presentación del	Álvaro Vargas Llosa	Escritor y periodista				Perú			

			libro "ultimas noticias del Perfecto Idiota Latinoamericano"	Plinio Apuleyo Mendoza	Escrito	Colombia
				Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Rafael Alfonso	CEDICE	Venezuela
			MESA DE CIERRE América Latina entre la dictadura y la democracia	Yoani Sánchez	Periodista bloguera	Cuna
				Marina Corina Machado	Diputada Nacional de Venezuela	Venezuela
				Gerardo Bongiovanni	Fundación Libertad	Argentina
2015/03/26 (dos días)	Lima, Universidad de Lima	Seminario Internacional IV FORO DE LIMA América Latina Desafíos y Oportunidades	APERTURA	Oscar Quezada	Rector de la Universidad de Lima	Perú
				Enrique Gherzi	CITEL	Perú
			VENEZUELA Y LA LIBERTAD	MVLL	Presidente FIL	FIL
				Mitzy Capriles de Ledezma	Esposa del alcalde metropolitano de Caracas, Antonio Ledezma	Venezuela
				Lilian Tintori de López	Esposa del político Leopoldo López	Venezuela
			PANEL I Una visión de América Latina: la opinión de los presidentes	Jorge Barlie	Presidente de Uruguay (2000-2005)	Uruguay
				Andrés Pastrana	Presidente de Colombia ( 1998-2002)	Colombia
				Luis Bustamente Belaunde	Abogado y político liberal peruano.	Perú
			PANEL II Moral y Mercados	Pedro Schwartz	Economista	España
				Antonio Escohotado	Filosofo	España
				Mary O Grady	Editora The Americas Wall Street Journal	EEUU
				Gerardo Bongiovanni	Fundación Libertad	Argentina
			PANEL III La libertad en los tiempos del terror	Michael Ignatieff	Escritor	Canadá
				Marta Lucia Ramírez	Ex ministro de Defensa	Colombia
				Arturo Fontaine	Escritor	Chile
				MVLL	Presidente FIL	FIL
				Enrique Gherzi	CITEL	Perú

			PANEL IV Entre el populismo y la libertad	Aecio Neves	Ex candidato a presidente en Brasil	Brasil
				Álvaro Vargas Llosa	Periodista escritor	Perú
			PANEL V Las amenazas a la libertad en América Latina	Luis Lacalle Pou	Ex candidato a presidente de Uruguay (actual presidente)	Uruguay
				Fernando Berckemeyer	Director del Diario El Comercio	Perú
				Beatriz Merino	Abogada y Política	Perú
			PANEL VI Cuba y el futuro	Carlos Alberto Montaner	Escritor	Cuba
				Juan Claudio Lechin	Escritor	Bolivia
				Ian Vásquez	Cato Institute	EEUU
			CLAUSURA	MVLL	Presidente FIL	FIL
			2015/07/02	Madrid, Casa de América	VIII FORO ATLÁNTICO - Iberoamérica de cara al futuro: democracia y populismo, nuevos desafíos	BIENVENIDA Y APERTURA:
			PANEL I - la lucha por la democracia en Venezuela	Lilian Tintori	Activista y esposa de Leopoldo López (preso político)	Venezuela.
				Mitzy Capriles -	Activista y esposa del alcalde de Caracas, Antonio Ledezma (preso político).	Venezuela.
				Álvaro Vargas Llosa	Periodista	Perú
			PANEL II - Una oportunidad para los cubanos.	Yoani Sánchez	Periodista	Cuba
				Manuel Cuesta Morúa	Representante Arco Progresista	Cuba.
				Jorge Luis García Pérez, "Antúnez"	Frente Nacional de Resistencia Cívica Orlando Zapata Zamayo.	Cuba
			PANEL III - América latina: democracia y populismo. avances y retrocesos	Cristián Larroulet	Economista, ex ministro general de Presidencia.	Chile.
				Roberto Ampuero	Escritor.	Chile.
				Mauricio Rojas	Político o historiador	Chile
			PANEL IV - Los nuevos desafíos de España			

			CONFERENCIA DE CIERRE:	Guy Sorman	Economista, periodista, filósofo y autor francés-	FRANCIA
				MVLL	Presidente FIL	Perú-España
			CLAUSURA	MVLL	Presidente FIL	Perú-España
2016/04/28 (tres días)	Madrid, Casa de América	80 AÑOS MARIO VARGAS LLOSA. Seminario: “Vargas Llosa: cultura, ideas y libertad”	INAUGURACIÓN DEL SEMINARIO	MARIANO RAJOY BREY	Presidente del Gobierno de España 2011	España
			PALABRAS DE BIENVENIDA	MVLL	Presidente de la FIL	Perú-España
			CONFERENCIA APERTURA: “Perspectivas para Iberoamérica”	JOSÉ MARÍA AZNAR –	Presidente de España 1996 – 2004.	España
			PANEL I - “La situación de América Latina: una visión presidencial”.	Sebastián Piñera –	Presidente de Chile 2010 – 2014.	Chile
				Andrés Pastrana	Presidente de Colombia 1998 – 2002.	Colombia
				Luis Alberto Lacalle	Presidente de Uruguay 1990 – 1995.	Uruguay
				Álvaro Uribe	Presidente de Colombia 2002 – 2010.	Colombia
			PANEL II - “Democracia y Populismo en Latinoamérica”.	Carlos Alberto Montaner	Escritor y periodista	Cuba
				Yoani Sánchez	Bloguera y periodista cubana.	Cuba
				Plinio Apuleyo Mendoza	Escritor, periodista y diplomático colombiano.	Colombia
Mauricio Rojas	Político, historiador económico y escritor sueco de origen chileno.	Chile				

			Alejandro Chafuén	Presidente de Atlas Foundation	EEUU.
		CONFERENCIA DE CIERRE: “España y América Latina: presente y futuro”.	FELIPE GONZÁLEZ -	Presidente de España 1982 – 1996.	España
		PANEL I - “Ética y Literatura”.	Fernando Savater	Filósofo, novelista e intelectual español	Español
			Javier Cercas	Escritor y columnista español	Español
			Carmen Riera	Escritora española, guionista, ensayista, profesora y miembro de la Real Academia Española.	España
			Manuel Rodríguez Rivero.	Crítico Cultural de El País	España
		PANEL II - “Un diálogo entre Pamuk y Vargas Llosa”	Orhan Pamuk –.	escritor turco, Premio Nobel de Literatura 2006	Turquía
			MVLL	Presidente FIL	Perú- España
			Pilar Reyes	Directora Editorial de Alfaguara.	España

Fuente: Página web de la Fundación Internacional para la Libertad, a partir de la consulta *The Internet Archive Wayback Machine*. Elaboración propia.’